

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Cob/39/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311202867  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8311202867.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Petra Šama a JUDr. Jozefa Škraba, v právnej veci žalobcu: Europrojekt Alfa 1 SK, s.r.o., so sídlom Pražská 502, Košice, IČO: 35 775 351, zastúpeného AK GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Vodná 3, Košice, IČO: 36 730 564, proti žalovanému: Chemkostav Holding, a.s., so sídlom Jasenovská 1129, Humenné, IČO: 36 460 753, zastúpenému advokátom JUDr. Danielom Finkom, so sídlom Laborecká 80, Humenné, o zaplatenie 99.581,76 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 5.3.2013 pod č. k. 11Cb/27/2011-252 v znení dopĺňacieho rozsudku zo dňa 13.3.2013 pod č. k. 11Cb/27/2011-261, jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v znení dopĺňacieho rozsudku tak, že žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 99.581,76 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.2.2011 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti p o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby v časti platenia úroku z omeškania za obdobie od 2.12.2010 do 15.2.2011.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania na zaplatených súdnych poplatkoch 11.949,- eur, a na trovách právneho zastúpenia JUDr. Renátou Dolanskou, advokátkou v Košiciach, Kováčska 69, sumu 5.963,92 eur, a na trovách právneho zastúpenia AK GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Košice, Vodná 3, sumu 833,26 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné rozsudkom č. k. 11Cb/27/2011-252 žalobu zamietol. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 6.867,43 eur k rukám jeho právneho zástupcu v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 99.581,76 eur spolu s úrokom z omeškania titulom bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej spoločnosti. V pôvodnom konaní žalovaný podal žalobu na Okresný súd Bratislava III proti spoločnosti Europrojekt Alfa 1 SK na zaplatenie zmluvnej pokuty 3 mil. Sk. Okresný súd rozsudkom sp. zn. 22Cb/60/2004 zo dňa 9.11.2006 žalobu zamietol. Na základe odvolania Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 29.10.2008 č. k. 4Cob/164/2007-284 zmenil rozhodnutie tak, že Europrojekt Alfa 1 SK zaviazal zaplatiť Chemkostavu Holding, a.s., sumu 3 mil. Sk a trovy odvolacieho konania. Na základe podaného dovolania Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 3Obdo/7/2009 zo dňa 14.10.2010 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.11.2006 a žalobu žalobcu Chemkostav Holding, a.s., o zaplatenie 3 mil. Sk zamietol.

Spoločnosť Chemkostav Holding, a.s., na základe vtedy ešte právoplatného rozsudku Krajského súdu v Bratislave viedla exekúciu a vymohla od žalobcu 3 mil. Sk, napriek tomu, že sa viedlo dovolacie konanie na Najvyššom súde SR. Keďže Najvyšší súd SR zmenil rozhodnutie odvolacieho súdu a potvrdil pôvodný

rozsudok Okresného súdu Bratislava III o zamietnutí žaloby. Dôvod plnenia pri vymáhanej pohľadávke v exekučnom konaní zanikol a na strane žalovaného Chemkostav Holding, a.s., vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať.

Žalovaný popieral vydanie bezdôvodného obohatenia s poukazom na to, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.10.2010 mu nebolo doručené, resp. o ňom nemá vedomosť. Nemá doručený ani návrh na dovolacie konanie. V pôvodnom konaní spoločnosť Chemkostav Holding, a.s., zastupoval JUDr. Peter Barňák, ktorému ale spoločnosť nedala plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní pred Najvyšším súdom. V rozhodnutí Najvyššieho súdu SR je uvedený advokát JUDr. Barňák len z dôvodu predchádzajúceho zastupovania pred okresným a krajským súdom.

Vypočutý JUDr. Peter Barňák potvrdil, že spoločnosť Chemkostav Holding, a.s., zastupoval len v konaní pred okresným a krajským súdom. Nemal mandát od obchodnej spoločnosti na zastupovanie v dovolacom konaní. Poprel skutočnosť, aby dovolanie od Okresného súdu Bratislava III (č. I. 133a spisu) obdržal. Tomuto súdu ale zásielku neskôr vrátil.

Okresný súd konštatoval, že spoločnosť Chemkostav Holding, a.s., udelilo plnomocenstvo 16.5.2005 na zastupovanie JUDr. Petrovi Barňákovi, s tým, že vydaním rozhodnutia Krajským súdom v Bratislave mu plná moc udelená na zastupovanie zanikla a ďalej nezastupoval žalovaného v dovolacom konaní. Dovolacie konanie je samostatným konaním začatým na návrhom, nie je súčasťou konania, ktoré mu predchádzalo, pretože v zásade platí dvojinštančné konanie pred súdmi. Okresný súd prisvedčil tvrdeniu žalovaného, že plná moc udelená JUDr. Petrovi Barňákovi bola udelená len po odvolacie konanie a neplatila pre dovolacie konanie, kde účastník musí byť zastúpený advokátom. To platí pre dovolateľa a neplatí pre druhého účastníka súdneho konania. Preto na dovolacie konanie je potrebná osobitná plná moc. Keď okresný súd doručoval rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 3Obdo/7/2009 zo dňa 14.10.2010 advokátovi JUDr. Petrovi Barňákovi, nemožno považovať toto doručenie za riadne, ak od spoločnosti nemal udelenú plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní.

Keď aj dovolanie bolo smerované proti žalovanej spoločnosti, ktorej nebol doručovaný návrh na dovolanie, tak žalovaný nemal možnosť sa vyjadriť k veci a zaujať stanovisko a podať dovolacie námietky. Ak rozhodnutie Najvyššieho súdu nebolo doručené spoločnosti Chemkostav Holding, a.s., nemohlo nadobudnúť ani právoplatnosť. Rozsudok nie je vykonateľný, preto sa ani žalovaný nemohol bezdôvodne obohatiť, ak právny dôvod plnenia neodpadol. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 O.s.p. a úspešnému žalovanému priznaná náhrada trov konania na trovách právneho zastúpenia 6.867,43 eur.

Dopĺňacím rozsudkom zo dňa 13.3.2013 bol doplnený výrok pôvodného rozsudku o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku za odpor 5.974,50 eur do 3 dní od právoplatnosti dopĺňacieho rozsudku. V odôvodnení dopĺňacieho rozsudku súd uviedol, že žalovaný zaplatil súdny poplatok za odpor. Ako úspešný účastník má právo aj na zaplatenie trov konania pri tomto poplatku. Preto okresný súd doplnil výrok rozsudku aj o povinnosť žalobcu zaplatiť žalovanému súdny poplatok za odpor.

Proti rozsudku okresného súdu dala odvolanie vtedajšia právna zástupkyňa žalobcu JUDr. Renáta Dolanská, AK Košice, Kováčska 69. Úlohou súdu prvého stupňa nie je preskúmať postup a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR v dovolacom konaní. Nie je oprávnený ani overovať proces doručovania rozhodnutí Najvyššieho súdu SR vydaných v dovolacom konaní, ani sa vyjadrovať k otázke právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia vydaného Najvyšším súdom SR. Prvostupňový súd je viazaný ako obsahom, tak aj formálnou stránkou rozsudku Najvyššieho súdu SR zo 14.10.2010. Podľa odvolateľa dovolacie konanie prebehlo riadne, neboli tam žiadne vady doručovania, kde aj Najvyšší súd SR samostatným uznesením rozhodol o trovách odvolacieho a dovolacieho konania. Ani žalovaná spoločnosť nikdy nenamietala zastupovanie JUDr. Petrom Barňákom v dovolacom konaní.

Pri samotnom dokazovaní sa súd obmedzil výlučne len sa stotožnenie sa s tvrdeniami žalovaného a výpoveďou svedka JUDr. Petra Barňáka, ktorý mal zastupovať spoločnosť len do fázy odvolacieho konania. Súd sa nevyporiadal s otázkou charakteru plnomocenstva udeleného JUDr. Petrovi Barňákovi spoločnosťou Chemkostav Holding, a.s., že ide o generálnu plnú moc a zastupoval túto spoločnosť až do 4.3.2011, kedy bolo Okresnému súdu Bratislava III oznámené zo strany JUDr. Petra Barňáka, že už nezastupuje Chemkostav Holding, a.s.. Jeho oznámenie sa týkalo skôr otázky predchádzajúceho rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III č. k. 22Cb/60/04-352 zo dňa 11.2.2011 o odpustení zmeškanej lehoty. Dovtedy JUDr. Barňák žiadne zásielky Najvyššieho súdu SR ani Okresného súdu Bratislava III nevracal. Aj v exekučnom konaní sp. zn. 48Er/2160/2009 JUDr. Peter Barňák zastupoval Chemkostav Holding, a.s., ako oprávneného proti žalovanému ako povinnému. Opakované tvrdenia o tom, že zaniklo zastúpenie JUDr. Petrovi Barňákovi skončením odvolacieho konania je tvrdením účelovým. Účastníci sú rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo 14.10.2010 viazaní. Podstatný význam má samotné vyhlásenie rozsudku Najvyšším súdom SR, nie okamih doručenia tohto rozsudku účastníkom, či vyznačením jeho právoplatnosti. Žiada zmeniť rozhodnutie okresného súdu, návrhu vyhovieť v celom rozsahu a priznať trovy prvostupňového aj odvolacieho konania.

Vtedajšia zástupkyňa žalobcu podala odvolanie proti dopĺňaciemu rozsudku s tým, že žalovanému súd priznal aj tie trovy, ktoré nežiadal a nevyčíslil. Účastník je povinný svoje trovy vyčísliť do 3 pracovných dní (§ 151 ods. 1 O.s.p.), ak ich v lehote nevyčíslil, potom mu súd náhradu trov neprizná (§ 151 ods. 2 O.s.p.). Navrhuje dopĺňací rozsudok zrušiť a žalovaného zaviazat' k náhrade trov konania.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa, s tým, že žiada náhradu trov odvolacieho konania. Ak odvolateľ poukazuje na to, že súd prvého stupňa nie je oprávnený preskúmať postup a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR v dovolacom konaní, tak tvrdenie je účelové a neobjektívne, popiera právo žalovaného na spravodlivé súdne konanie v súlade s čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako aj čl. 46 Ústavy SR o práve žalovaného na súdnu a inú právnu ochranu. Nie je pravda to, že súd sa nevyporiadal s otázkou charakteru plnomocenstva udeleného JUDr. Barňákovi, pričom toto plnomocenstvo nemá charakter generálneho plnomocenstva ako tvrdí žalobca. Od plnomocenstva podľa § 31 Obč. zákonníka č. 40/1964 Zb. treba striktne odlišovať procesné plnomocenstvo udelené podľa § 24 a násl. O.s.p.. Plnomocenstvo advokátovi nie je možné obmedziť na jednotlivé úkony, ale plnomocenstvo sa udeľuje iba na celé konanie, kde plnomocenstvo bolo udelené len na konanie pred Okresným súdom Bratislava III. V opačnom prípade by bola udelená plná moc aj na dovolacie konanie, ale to by bolo popretie základného princípu Občianskeho súdneho poriadku a popretie zásady dvojinstančnosti súdnych konaní. Dovolacie konanie je samostatným konaním, začína sa na návrh a nie je súčasťou konania, ktoré mu predchádzalo. Aby sa plnomocenstvo vzťahovalo aj na dovolacie konanie, muselo by to byť uvedené výlučne v dohode účastníkov, kde k takejto dohode nedošlo. Nevyplýva to ani z plnej moci udelenej žalovaným pre JUDr. Petra Barňáka. Aj podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 3Cdo/65/2008 zo dňa 29.4.2008 doručovanie písomnosti zástupcovi, ktorý nebol účastníkom splnomocneným na zastupovanie pre celé konanie nemožno považovať za riadne doručenie a takéto doručenie nemôže ani vyvolať účinky doručenia. Doručovanie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR JUDr. Barňákovi nemožno považovať za riadne doručovanie, pretože nemal udelenú plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní. Rozhodnutie Najvyššieho súdu nenadobudlo právoplatnosť, nie je vykonateľné, a tak žalobca nemá dôvod, o ktorý opiera svoj návrh. Navrhuje rozhodnutie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne a uplatňuje si náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobca v tejto veci poukázal aj na uznesenie Ústavného súdu SR vo veci sp. zn. IV ÚS 496/2013-11, kde bola predložená na prerokovanie sťažnosť žalovaného na porušenie jeho základných práv. Ústavný súd SR zamietol sťažnosť obchodnej spoločnosti - žalovaného ako neskoro podanú, ale v odôvodnení jasne uviedol, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR bolo doručené právnomu zástupcovi sťažovateľa v pôvodnom konaní a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Nie je úlohou súdu posudzovať prípadnú zodpovednosť advokáta za škodu spôsobenú porušením povinnosti voči klientovi. Ani Ústavný súd nemal pochybnosti o účinnom doručení rozhodnutia Najvyššieho súdu žalovanému.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť a návrhu vyhovieť a žalovaného zaviazat' k náhrade trov celého konania.

Žalobca podal žalobu titulom bezdôvodného obohatenia na strane spoločnosti Chemkostav Holding, a.s., ktorá v exekučnom konaní vymohla od žalobcu čiastku 3.000.000,- Sk titulom rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.4.2008 č. k. 4Cob/164/2007-284, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.11.2008. Krajský súd v Bratislave rozhodol o povinnosti Europrojektu Alfa 1 SK, s.r.o., Košice, zaplatiť Chemkostavu Holding, a.s., Humenné, sumu 3.000.000,- Sk titulom zmluvnej pokuty. Krajský súd totiž zmenil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 9.11.2006 č. k. 22Cb/60/04-96, ktorý žalobu Chemkostavu Holding, a.s., zamietol. Napriek podanému dovolaniu Europrojektu Alfa 1 SK, s.r.o. proti rozsudku krajského súdu, žalovaný Chemkostav Holding, a.s., viedol exekúciu proti povinnému - Europrojekt Alfa 1 SK, s.r.o., a stiahol z účtu terajšieho žalobcu 3.704.092,92 Sk, čo vyplýva z výpisu z účtu UniCredit banky na č. I. 7 spisu. Keď Najvyšší súd SR ako dovolací súd rozsudkom zo dňa 14.10.2010 č. k. 3Obdo/7/2009 zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 29.10.2009 tak, že potvrdzuje rozsudok súdu prvého stupňa, t.j. rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III o zamietnutí žaloby, tak u žalovanej spoločnosti Chemkostav Holding, a.s., malo vzniknúť bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 Obč. zákonníka č. 40/1964 Zb., že bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. V tomto prípade právny dôvod plnenia, a to rozsudok Krajského súdu v Bratislave o povinnosti zaplatiť 3.000.000,- Sk zanikol pre rozsudok Najvyššieho súdu SR. Žalovaná obchodná spoločnosť podľa § 458 ods. 1 Obč. zákonníka musí vydať všetko čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. V danom prípade je žalovaná obchodná spoločnosť povinná vrátiť žalobcovi sumu 3.000.000,- Sk (99.581,76 eur) vymoženú v exekučnom konaní. Žalovaný sa bránil povinnosti vydať tvrdené bezdôvodné obohatenie s poukazom na to, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR mu nebolo doručené. Ak aj bolo doručované rozhodnutie Najvyššieho súdu SR cestou Okresného súdu Bratislava III ich bývalému právnenému zástupcovi JUDr. Petrovi Barňákovi, ten nebol oprávnený preberať písomnosti za spoločnosť, pretože plnomocenstvo udelené tomuto zástupcovi bolo len do právoplatnosti skončenia súdnej veci pred Krajským súdom v Bratislave. Plnomocenstvo neplatilo pre dovolacie konanie. Z toho vychádzal aj okresný súd, keď žalobu zamietol, pretože nedošlo k účinnému doručeniu rozsudku JUDr. Petrovi Barňákovi, ktorý už nezastupoval Chemkostav Holding, a.s.. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Nemohlo ani dôjsť k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej spoločnosti.

Okresný súd vychádzal z toho, že obsah plnomocenstva pre JUDr. Barňáka je plnomocenstvo udelené len v rozsahu dvojinštančného konania pred súdom prvého a druhého stupňa a neplatí pre dovolacie konanie. Odvolací súd s takýmto vyhodnotením rozsahu a doby trvania plnomocenstva nesúhlasí. Je potrebné vychádzať nielen zo skutočností, že JUDr. Barňák poprel svoje oprávnenie zastupovať žalovanú obchodnú spoločnosť v dovolacom konaní, ale je potrebné vychádzať jednoznačne z obsahu plnomocenstva udeleného žalovanou spoločnosťou JUDr. Barňákovi v pôvodnom konaní sp. zn. 22Cb/60/04 vtedy vedeného na Okresnom súde Bratislava III. Toto plnomocenstvo je v spise na č. I. 203, kde Chemkostav Holding, a.s., udelil JUDr. Petrovi Barňákovi plnú moc dňa 16.5.2005 takýmto rozsahom, aby „obhajoval, resp. vo všetkých právnych veciach zastupoval, aby vykonával všetky úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrh a žiadosti, uzavieral zmiery, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, dedičstvo odmietal alebo neodmietal, menoval rozhodcu a uzavieral rozhodcovské zmluvy, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie dávam i v rozsahu povinností podľa Trestného poriadku, Občianskeho súdneho poriadku. Najmä ho splnomocňujem vo veci Europrojekt Alfa 1 SK, s.r.o., Bratislava, o 3.000.000,- Sk s prísl. Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2Cb/60/04. Súhlasím, aby so splnomocnený advokát ustanovil za seba zástupcu, a ak ich ustanoví viac, súhlasím, aby každý z nich konal samostatne.“ Zastupovanie účastníkov na základe plnomocenstva je upravené v § 24 a následne O.s.p., kde v § 25 ods. 1 O.s.p. je uvedené, že ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Podľa § 28 ods. 3 O.s.p., odvolanie plnomocenstva účastníkom alebo jeho výpoveď zástupcom sú voči súdu účinné, len čo mu ich účastník alebo zástupca oznámili; voči iným účastníkom konania sú účinné, len čo im ich oznámil súd. Ak Občiansky zákonník v § 31 ods. 1 uvádza, že je potrebné uviesť rozsah plnomocenstva, tak

podľa § 25 ods. 1 O.s.p., ako zástupcu si účastník zvolí advokáta, plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je oprávnený zastupovať účastníka v plnom rozsahu práv a povinností zastúpeného účastníka. Na druhej strane, ak je spor medzi žalobcom a žalovaným o výklad rozsahu plnomocenstva, či sa jedná o generálnu plnú moc pre advokáta a či JUDr. Peter Barňák mal zastupovať účastníka aj v dovolacom konaní, je potrebné vychádzať z obsahu plnomocenstva, že JUDr. Barňák je oprávnený podávať opravné prostriedky, a to i vtedy, keď podľa právnych predpisov je potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie je mu dané v rozsahu povinností Trestného poriadku a Občianskeho súdneho poriadku. Takto vymedzená plná moc jednoznačne stanovuje oprávnenie JUDr. Petra Barňáka zastupovať žalovanú obchodnú spoločnosť Chemkostav Holding, a.s., nielen pri podávaní opravných prostriedkov proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ale je oprávnený zastupovať aj vtedy, keď na zastupovanie by potreboval osobitné plnomocenstvo. V tomto prípade plnomocenstvo by sa vzťahovalo aj na dovolacie konanie, ak je upravené Občianskym súdnym poriadkom. Na základe tejto plnej moci nezakladá oprávnenie JUDr. Barňáka zastupovať žalovanú obchodnú spoločnosť vydaním právoplatného rozhodnutia súdom druhého stupňa - Krajským súdom v Bratislave, ale jeho plnomocenstvo trvalo naďalej, pokiaľ vo veci bolo dané dovolanie zo strany žalobcu. Ak aj JUDr. Barňák pred súdom prvého stupňa tvrdil, že rozsah jeho plnomocenstva bol len do dovolacieho konania, tak písomné plnomocenstvo (na č. l. 203 spisu) jasne hovorí o tom, že JUDr. Barňák zastupuje žalovanú spoločnosť aj v prípadoch, keď je potrebné osobitné splnomocnenie podľa Občianskeho súdneho poriadku a plnomocenstvo trvá až do doby ako je uvedené v § 28 ods. 3 O.s.p., že odvolanie plnomocenstva účastníkom a jeho vypovedanie zástupcom sú voči súdu účinné, len čo mu ich účastník alebo zástupca oznámi; voči iným účastníkom konania sú účinné len čo im ich oznámi. Keď Najvyšší súd rozhodol o dovolaní, tak Okresným súdom Bratislava III bolo JUDr. Barňákovi doručené dovolanie 22.12.2008 a okresným súdom bol doručený aj rozsudok Najvyššieho súdu SR JUDr. Barňákovi 1.12.2010. Až svojím podaním z 19.4.2011 JUDr. Barňák (č. l. 163 spisu) vrátil Okresnému súdu Bratislava III jeho uznesenie zo dňa 8.4.2011 č. k. 22Cb/60/2004-363, ktoré sa týkalo odpustenia zmeškania lehoty, s tým, že mu zásielka bola doručená ako neoprávnenej osobe bez potrebného plnomocenstva, pretože žalobcu Chemkostav Holding, a.s., nezastupuje. Až týmto momentom bolo oznámené v súdnom konaní, že JUDr. Barňák žalovaného nezastupuje, čím sú naplnené podmienky podľa § 28 ods. 3 O.s.p., že došlo k oznámeniu vypovedania plnomocenstva zástupcom. Keďže toto oznámenie bolo doručené Okresnému súdu Bratislava III až 21.4.2011, tak plnomocenstvo udelené Chemkostavom Holding, a.s., Humenné, zo dňa 16.5.2008 v spornej veci sp. zn. 2Cb/60/2004 zaniklo ku dňu 21.4.2011 oznámením vypovedania plnomocenstva okresnému súdu. Preto nie je správna úvaha súdu prvého stupňa, že JUDr. Barňák v čase dovolacieho konania nezastupoval účastníka žalovaného Chemkostav Holding, a.s., pretože jeho plnomocenstvo na zastupovanie zaniklo až k 21.4.2011 oznámením Okresnému súdu Bratislava III o vypovedaní plnej moci.

Ak rozhodnutie Najvyššieho súdu SR bolo doručené JUDr. Barňákovi pred vypovedaním plnej moci 1.12.2010 a právnomu zástupcovi JUDr. Renáte Dolanskej bol rozsudok doručený 24.11.2010, potom Okresný súd Bratislava III bol oprávnený vyznačiť právoplatnosť rozsudku na deň 1.12.2010. O tom nemal pochybnosti ani Ústavný súd SR vo veci sťažnosti žalovaného, že rozsudok Najvyššieho súdu SR ako dovolacieho súdu je právoplatný a právoplatnosť je naviazaná na doručenie vtedajšiemu právnomu zástupcovi Chemkostav Holding, a.s., JUDr. Barňákovi. Preto námietka žalovaného, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR keď nebolo doručené JUDr. Barňákovi, nie je právoplatné, nezodpovedá zistenému skutkovému stavu a obsahu spisu. Ak rozhodnutie Najvyššieho súdu SR ako dovolacieho súdu je právoplatné, t.j. že návrh Chemkostavu Holding, a.s., na zaplatenie zmluvnej pokuty sa zamieta, potom vymoženie sumy 3.000.000,- Sk ako zmluvnej pokuty bolo naviazané na exekučný titul krajského súdu, ktorý bol Najvyšším súdom SR zmenený, a návrh zamietnutý. Preto na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 Obč. zákonníka, že bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. V tomto prípade bol zrušený rozsudok krajského súdu o povinnosti žalobcu zaplatiť Chemkostavu Holding, a.s., zmluvnú pokutu. Keď túto zmluvnú pokutu medzičasom žalovaný vymohol v exekučnom konaní, je povinný ju vrátiť. Krajský súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a zaviazal žalovaného k vráteniu sumy 99.581,76 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.2.2011 do zaplatenia.

O povinnosti žalovaného platiť úrok z omeškania odvolací súd rozhodol s poukazom na § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výška ktorých vyplýva z Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v

znení platnom v čase podania žaloby (18.3.2011). Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keď žalobca doručoval predžalobnú výzvu žalovanej spoločnosti s tým, že žiada vrátenie zexekuvanej sumy do 15.2.2011 a žalovaný túto povinnosť nesplnil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania. Preto úrok z omeškania je priznaný od 16.2.2011 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti je návrh zamietnutý, pokiaľ žalobca žiadal platiť úrok z omeškania už od 2.12.2010 do zaplatenia. V tejto časti platenia úrokov z omeškania od 2.12.2010 do 15.2.2011 je návrh žalobcu nedôvodný a odvolací súd tak potvrdzuje rozsudok súdu prvého stupňa v časti zamietnutia platenia úrokov z omeškania do 15.2.2011.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 3 O.s.p., kde neúspech žalobcu bol len v pomerne nepatrnnej časti, preto mu odvolací súd priznal plnú náhradu trov konania. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh 5.974,50 eur a ten istý poplatok dal aj za odvolanie. Na súdnych poplatkoch musí neúspešný žalovaný zaplatiť žalobcovi 11.949,- eur. Pôvodný zástupca žalobcu JUDr. Renáta Dolanská si vyčíslila trovy konania (č. I. 244 spisu) v čiastke 14.369,68 eur. Odvolací súd priznáva tejto bývalej právnej zástupkyňi, ktorá vypovedala plnomocenstvo na zastupovanie, náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za tieto úkony:

- za prevzatie zastúpenia je odmena 625,73 eur, tá istá odmena je aj za podanie žaloby a za vyjadrenie k odporu z 30.5.2011.

- za účasť na pojednávaní 25.8.2011 je 1 odmena, pretože došlo k odročeniu pojednávania bez konania vo veci. Odvolací súd nepriznal právnej zástupkyňi odplatu za písomné vyjadrenie z 25.9.2012, nakoľko ho jednak nežiadala a navyiac, nemajú zásadný právny význam v postojoch žalobcu v spore. Preto odmena za deň 25.8.2011 pri zastupovaní na odročenom pojednávaní je len v rozsahu 156,43 eur.

- za účasť na pojednávaní 27.9.2012 je odmena 625,73 eur a za deň 15.10.2012, keď došlo k odročeniu pojednávania bez konania je takisto 1 odmena 156,43 eur.

- plná odmena 625,73 eur je za deň 26.11.2012 pri účasti na pojednávaní.

- 1 odmena je za pojednávanie 11.12.2012, pretože v konaní sa nejednalo a odmena je 156,43 eur.

- plná odmena je zastupovanie 14.2.2013.

Trovy právneho zastúpenia v súčte dávajú 4.223,679 eur. K tomu je potrebné dopočítať 1x režijný paušál 7,81 eur za úkon v roku 2013 a štyri úkony právnej pomoci v roku 2011 po 7,41 eur v súčte 29,64 eur. Za rok 2012 paušálna odmena nebola žiadaná. Trovy právneho zastúpenia JUDr. Dolanskou predstavujú v súčte 4.260,95 eur.

Právna zástupkyňa žalobcu požiadala aj o náhradu za stratu času za dni účasti na pojednávaní podľa § 17 vyhlášky, kde za deň 25.8.2011 za 6 polhodín a odmene 12,35 eur je náhrada straty času 74,10 eur. Za dni 27.9.2012, 15.10.2012 a 11.12.2012 je požadovaná náhrada takisto za každý deň po 56 polhodín á 12,71 eur, takže za každý deň je 76,26 eur. Za deň 26.11.2012 za 6 polhodín je požadovaná náhrada 12,21 eur, čo dáva súčet 73,26 eur náhrady straty času. Za deň účasti na pojednávaní 14.2.2013 je odmena náhrady straty času 78,06 eur (6 polhodín á 13,01 eur). Celková náhrada straty času je 454,20 eur.

Zástupkyňa žalobcu požaduje náhradu cestovných výdavkov podľa zákona č. 283/2002 Z.z.. Za deň 25.8.2011 je paušálna náhrada 27,084 eur (0,183 eur x 148 km) a náhrada PHL 14,663 eur (odjazdených 148 km x 6,8 l spotreba x cena 1,457 eur / l), čo dáva náhradu cestovných výdavkov 41,747 eur. Za deň 27.9.2012 je paušálna náhrada tá stá 27,084 eur a náhrada PHL je 16,162 eur (odjazdených 148 km x 6,8 l spotreba x cena 1,609 eur / l), takže cestovná náhrada je 43,277 eur. Za deň 15.10.2012 je paušálna náhrada 27,084 eur a náhrada PHL 15,971 eur (odjazdených 148 km x 6,8 l spotreba x cena 1,587 eur / l), cestovná náhrada v celku 43,056 eur. Za deň 26.11.2012 je paušálna náhrada 27,084 eur

a náhrada PHL 15,257 eur (odjazdených 148 km x 6,8 l spotreba x cena 1,516 eur / l), cestovná náhrada 42,341 eur. Za deň 11.12.2012 je paušálna náhrada 27,084 eur a náhrada PHL 14,905 eur (odjazdených 148 km x 6,8 l spotreba x cena 1,487 eur / l), celková náhrada 42,049 eur. Za deň 14.2.2013 je paušálna náhrada 27,084 eur a náhrada PHL 15,267 eur (odjazdených 148 km x 6,8 l spotreba x cena 1,517 eur / l), náhrada cestovného 42,351 eur. Celkové cestovné výdavky sú v čiastke 254,82 eur.

Náhrada trov právneho zastúpenia u JUDr. Dolanskej je v čiastke 5.963,92 eur (254,82 + 454,20 + 4.260,95 + 20 % DPH je 993,99).

V odvolacom konaní žalobca bol zastúpený AK GRABAN, TORMA & PARTNERS kde právnenému zástupcovi žalobcu patrí náhrada trov odvolacieho konania podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej pomoci, a to účasť na odvolacom pojednávaní dňa 22.5.2014 s odplatom 625,73 eur a režijný paušál 8,04 eur. K tomu je potrebné dopočítať 20 % DPH 126,754 eur, takže odplata právneho zástupcu je 760,52 eur za právne zastupovanie.

Ďalej je požadovaná náhrada podľa zákona č. 283/2002 Z.z. za odjazdených 72 km na trase P. - H. a späť a paušálnej náhrade 0,183 eur / km, ako aj náhrady PHL 13,176 eur (72 km x spotreba 6 l x cena 1,380 eur / l), takže celková náhrada cestovného je 19,13 eur.

Náhrada straty času za 4 polhodiny á 13,40 eur dáva 53,60 eur.

Pri zmene právneho zástupcu nie je možné priznať odmenu za zmenu - nové prevzatie právneho zastupovania. Účastník nemôže byť „postihnutý“ rozhodnutím protistrany zmeniť si právneho zástupcu preplácaním týchto trov.

Celkové trovy právneho zastúpenia AK GRABAN, TORMA & PARTNERS sú v čiastke 833,26 eur (760,524 + 19,1316 + 53,60). Náhradu vyúčtovaných trov je povinný zaplatiť žalovaný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s dlhom 99.581,76 eur s 9 % úrokom z omeškania.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.