

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123335606
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:6123335606.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobkyne: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, Bratislava proti žalovaným v 1. rade: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D. E. F. a v 2. rade: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D. E. F., obaja zastúpení advokátom: Mgr. Ondrejom Barnom, so sídlom Zámocká 529/34, Stropkov, o zaplatenie 6 397,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.06.2023 domáhal zaplatenia istiny vo výške 6.676,45 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý medziúver vo výške 7.700,- Eur. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 52,82 Eur, ktorá pozostávala z vkladov na konto sporenia vo výške 6,68 Eur, úroku za medziúver vo výške 42,29 Eur a poplatku za poistenie vo výške 3,85 Eur. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Žalovaní porušili zmluvné podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 04.02.2021 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich upozornil, že ak tieto nebudú doplatené, bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 09.03.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca listom z dňa 09.05.2023 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zaúčtoval nasporenú sumu vo výške 1.364,27 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 7.700,- Eur, čo predstavuje sumu 6.335,73 Eur, čo predstavuje istinu úveru. Žalobca si zároveň uplatňuje úroky do XX.XX.XXXX vo výške 279,12 Eur a poplatky vo výške 61,60 Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby účinné od 01.07.2012, tarify sporenia pre fyzické osoby, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby platný od 10.06.2013, amortizačnú tabuľku, súhlas s prijatím do poistenia zo dňa XX.XX.XXXX, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.02.2021 spolu s doručenkami, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 09.03.2021 spolu s vrátenými zásielkami, predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu z dňa 09.05.2023 spolu s vrátenými zásielkami, výpis z účtu medziúveru a výpis z účtu stavebného sporenia.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaní na riadnych úrokoch uhradili sumu 3.409,54 Eur. Podľa amortizačnej tabuľky mali k XX.XX.XXXX zaplatiť na riadnych úrokoch sumu vo výške 11.437,31 Eur, pričom žalobca si v žalobe uplatnil sumu 279,12 Eur. Žalobca tak požaduje úrok za úver zo sumy 6.335,73 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, najviac do výšky 7.748,65 Eur.

4. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 26Up/1034/2023 zo dňa 21.07.2023, voči ktorému podali žalovaní odpor.

5. Žalovaní vo svojom odpore uviedli, že ide o spotrebiteľskú vec, pričom žalobca nepreukázal, že im boli riadne doručené výzvy na zaplatenie dlžnej sumy ani upozornenie na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Poukázali na to, že v žalobe absentuje tvrdenie žalobcu o tom, z čoho presne pozostáva jeho uplatňovaný nárok, zo splatnosti akých splátok odvodzuje svoju pohľadávku. Žaloba je teda vnútorne rozporná a žiadali ju v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň poukazovali na to, že žalobca nespĺnil podmienky stanovené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a nedošlo k platnému zosplateniu pohľadávky. Z obsahu jednotlivých právnych úkonov nemožno zistiť s akou konkrétnou splátkou mali byť žalovaní v omeškaní, aká časť omeškaného plnenia má predstavovať istinu a ďalšie príslušenstvo. Zároveň zmluva obsahuje zmluvné podmienky, ktoré svojim obsahom vytvárajú hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy v ich neprospech. Namietali aj na neskúmanie bonity.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že nenesie zodpovednosť za doručenie zásielky a nemôže ovplyvniť spôsob doručenia, nakoľko zásielky upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.02.2021 odovzdal na riadnu prepravu Slovenskej pošty, a.s.. Žiadne zákonné ustanovenie mu neustanovuje povinnosť doručovať písomnosti osobne do rúk dlžníkom. Zásielky boli prevzaté dňa 09.02.2021, o čom žalobca doložil dôkaz - doručky. Upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti boli doručované v súlade so zákonom a obidvaja žalovaní mali reálnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zaslaného upozornenia. Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo žalovaným riadne doručené v súlade s poštovými podmienkami, čo žalobca preukázal. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo doručované žalovaným do vlastných rúk, pričom zásielky sa žalobcovi vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote. V ďalšom poprel, že neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Poukázal na to, že zákon vyžaduje, aby veriteľ dlžníka upozornil, že si uplatňuje právo na zaplatenie dlhu. Veriteľ musí uplatnenie svojho práva notifikovať vopred aspoň v 15 dňovej lehote. V súlade s vyššie uvedeným upozornil dlžníkov na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Zákon žiadne ďalšie náležitosti ako napr. uvedenie, s ktorou splátkou je dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace, prípadne aká časť omeškaného plnenia má predstavovať istinu a ďalšie príslušenstvo nepožaduje. Zákon rovnako nepredpisuje formu a náležitosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Poukázal pritom na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoCsp/4/2021, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoCsp/14/2021 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/43/2022. Právne úkony žalobcu upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ako aj vyhlásenie mimoriadnej splatnosti sú dostatočne určité a zrozumiteľné právne úkony a sú tak platnými právnymi úkonmi. Taktiež mal za to, že zo žaloby je zrejme čoho sa žalobca domáha, na akom skutkovom základe. Tvrdenia žalovaných, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky výslovne popiera. Žalovaní neuviedli ani jednu neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu nerovnováhu v neprospech žalovaných, ktorá by mohla byť vyhlásená ako neprijateľná.

7. Vec bola Okresnému súdu Vranov nad Topľou postúpená dňa 08.12.2023.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 12.02.2024 uviedol, že si riadne preveril platobnú schopnosť žalovaných a to lustráciou v príslušných registroch a preverení platobnej schopnosti v zmysle platných právnych predpisov. Schválený úver bol zabezpečený dlžníkom A. B. a spoludlžníkom A. B.. Žalobca požadoval od žalovaného v 2. rade potvrdenie o príjme. Žalovaný predložil zdroj príjmu vo firme Clean hand carwash, pričom boli doložené aj výplatné pásky za posledné dva mesiace predchádzajúce schváleniu úveru. V čase podania žiadosti boli žalovaní manželmi, mali 3 nezaopatrené deti. Žalobca zohľadnil pri skúmaní bonity aj existujúce záväzky žalovaných, pričom vykonal lustráciu v Centrálnom registri bankových informácií. Žalovaní zároveň pravidelne po dobu 12 mesiacov vkladali na konto stavebného sporenia vklad vo výške 50,- Eur, čím preukázali schopnosť splácať úver vo výške 48,97 Eur. Žalovaní splácali úver od r. XX/XXXX do r. XXXX, teda boli schopní splácať úver pomerne dlhú

dobu, pričom pri úvere na 30 rokov ani žalobca nemôže predpokladať schopnosť žalovaných splácať úver v takom dlhom časovom horizonte.

9. Vo veci bolo dňa 15.04.2024 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žaloba, neprítomná žalovaná v 1. rade ani žalovaný v 2. rade, prítomný však ich právny zástupca. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaných v 1. a 2. rade.

10. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní poukázal na to, že žaloba nie je dôvodná z dôvodu neplatnosti jednostranných právnych úkonov. Doručka je podpísaná zreteľne inou osobou ako adresáti a preto nemôže dôjsť k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Zároveň mal za to, že zmluva je neplatná z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. Všetky parametre zmluvy koncipoval žalobca, pričom ani po zaplatení všetkých splátok nedochádza k zaplateniu celej istiny. Zároveň poplatok za úver bol zahrnutý do amortizačnej tabuľky, čo malo vplyv aj na výšku RPMN. Pokiaľ išlo o skúmanie bonity žalovaných, žalovaní mali v tom čase 3 deti, pracoval iba žalovaný v 2. rade, ktorý mal príjem menší ako XXX,- Eur a z tohto príjmu vyživoval štyri osoby. Žalovaná nemala deklarovany žiaden príjem a nie sú definované ani výdavky žalovaných. Žiadali preto žalobu zamietnuť pre nedostatok v časti zosplatenia úveru, resp. pre neplatnosť úverovej zmluvy alebo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

11. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 20.05.2024 uviedol, že skutočnosť, že poplatok za spracovanie úveru je zahrnutý do amortizačnej tabuľky nemá dosah na výpočet RPMN. Pre tento záver svedčí aj vyjadrenie Národnej banky Slovenska, z ktorého vyplýva, že spracovateľský poplatok môže byť zohľadnený pri výpočte RPMN dvoma spôsobmi: 1. na ľavej strane základnej rovnice je súčasná hodnota úveru dohodnutého v zmluve a na pravej strane je súčasná hodnota splátky poplatku za poskytnutie úveru a súčasná hodnota anuitných splátok úveru, pričom splátka poplatku za poskytnutie úveru je nulovou splátkou. 2. výška poplatku za poskytnutie úveru sa odpočíta od sumy úveru dohodnutej v zmluve a výsledná suma sa použije na ľavej strane základnej rovnice a na pravej strane rovnice je poplatok za poskytnutie úveru nulový. Pri oboch matematických zápisoch je výsledok výpočtu hodnoty RPMN rovnaký. Pri výpočte RPMN je irelevantné, či sa použije plná výška úveru na jednej strane a následne na druhej nulte splátke sa použije spracovateľský poplatok, alebo na jednej strane rovnice bude použitá suma úveru po odpočítaní spracovateľského poplatku a na druhej strane už nebude do nulte splátky vstupovať spracovateľský poplatok. Poukázali na rozhodnutie súdneho dvora C – 42/15.

12. Ďalšie pojednávanie sa konalo dňa 17.07.2024, ktorého sa nezúčastnil žalobca, neprítomná žalovaná v 1. rade, žalovaný v 2. rade, prítomný však ich právny zástupca. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaných v 1. a 2. rade.

13. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní upriamil pozornosť na stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo 287/2021, podľa ktorého navýšenie celkovej výšky úveru má za následok, že úver je bezúročný a bezodplatný, teda hodnota RPMN je uvedená nesprávne lebo je vypočítaná z inej istiny. Zároveň poukázal na rozhodovaciu prax tunajšieho súdu ako aj rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp. zn. 14CoCsp/3/2021, 18Co/144/2019 ako aj iných súdov a žiadal, aby bola žaloba zamietnutá. V záverečnej reči poukázal na nesplnenie predpokladov pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, absenciu upozornenia na vyhlásenie predčasnej splatnosti, absenciu označenia splátky, ktorá mala vyvolať splatnosť. Z daného dôvodu mali za to že zosplatenie je neplatné. Istina v súčasnosti nie je splatná, nakoľko žalobca vyžaduje najprv zaplatenie úrokov, teda neexistuje splatná splátka istiny. Zároveň úver považujú za bezúročný a bezodplatný, pretože neobsahuje obligatórne náležitosti.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Zo Zmluvy o úvere zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 7.700,- Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a dodržaní zmluvných podmienok sa medziúver mal zúčtovať s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver mal zmeniť na stavebný úver pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške cca 4.555,82 Eur. V zmysle zmluvy sa žalovaní do pridelenia cieľovej sumy zaviazali vkladať na účet mesačné splátky vo výške 52,82 Eur, ktoré pozostávali z vkladov na účet sporenia vo výške 6,68 Eur, úroky z medziúveru vo výške 42,29 Eur a poplatku za poistenie vo výške 3,85 Eur. Splátky boli splatné k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Úver sa zaviazali

žalovaní zaplatiť v 246 splátkach, pri RPMN 7,61 %, priemernej RPMN 18,63 %, úrokovej sadzbe 6,59 %, celkovej čiastke medziúveru vo výške 20.667,11 Eur pri končenej splatnosti XX.XX.XXXX.

15. Podľa článku X., odseku 10.1 veriteľ má právo od tejto zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie úveru v prípade, ak je dlžník v omeškaní s viac ako dvomi splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace alebo v omeškaní s dvoma pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

16. Listom z dňa 04.02.2021 žalobca upozornil žalovaných na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, z dôvodu neuhradenia vkladu na účte stavebného sporenia, pričom celková výška úrokov z medziúveru bola – 281,43 Eur. Zároveň upozornil žalovaných, že ak do 28.02.2021 nedôjde k úhrade, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Uvedené písomnosti boli doručené žalovaným dňa 09.02.2021.

17. Listom z dňa 09.03.2021 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a žiadal vrátiť dlžnú sumu vo výške 6.901,45 Eur. Uvedené oznámenie sa žalobcovi vrátilo s označením poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

18. Z výpisu z účtu medziúveru vyplýva, že medziúver bol vyplatený dňa XX.XX.XXXX vo výške 6.160,- Eur a dňa XX.XX.XXXX vo výške 1.440,- Eur, spolu vo výške 7.600,- Eur.

19. Z výpisu z účtu stavebného sporenia vyplýva že bola nasporená suma 1.206,07 Eur.

20. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie

- a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov,
- b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len „stavebný úver“).

21. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 zákona o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len „cieľová suma“), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

23. Podľa ustanovenia § 7 ods. 3 Zákona o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,

- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

24. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

26. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 Zákona 129/2010, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

27. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

28. V danom prípade ide o spotrebiteľský úver, čo vyplýva z § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 2 ods. 1 Zákona o stavebnom sporení. Spotrebiteľský charakter zmluvy vyplýva aj z toho, že žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaní v 1. a 2. rade ho za týmto účelom neprijali. Spĺňajú tak definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a zmluva zo dňa XX.XX.XXXX je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

29. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade medziúver vo výške 7.700,- Eur, pričom žalované sa zaviazali zaplatiť uvedený úver v 245 mesačných splátkach po 52,82 Eur vždy k 15. dňu v mesiaci vrátane sporenia vo výške 6,68 Eura a poistenia vo výške 3,85 Eur. Sporné bolo, či bola skúmaná bonita žalovaných a či došlo k zosplateniu úveru v súlade so zákonom.

30. Pokiaľ ide o to, či žalobca postupoval pri uzatváraní zmluvy s odbornou starostlivosťou, v tomto smere žalobca predložil súdu žiadosť o úver a potvrdenie od zamestnávateľa žalovaného v 2. rade a výpis z Registra klientskych informácií. V zmysle žiadosti o spotrebiteľský úver bol na strane žalovanej v 1. rade uvedený čistý príjem vo výške XX,- Eur, u žalovaného v 2. rade bol uvedený odkaz na výplatné pásky. Z výplatných pásek vyplýva, že žalovaný v 2. rade v mesiaci A. G. H. XXXX zarobil sumu XXX,XX libier. Zároveň mali žalovaní vyživovaciu povinnosť k 3 maloletým deťom. Z výpisu z Registra klientskych informácií vyplynulo, že žalovaná v 1. rade mala evidovaný existujúci jeden nesplátkový úver s úverovým

rámcom 390,- Eur, z ktorých však nevyužila žiadne financie. Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, tento nemal evidované žiadne úvery.

31. Podľa Článku 8 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES o zmluvách, o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice rady 87/102/EHS, členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať.

32. V tejto súvislosti súdny dvor v rozsudku zo dňa 27.03.2014 LCL Le Crédit Lyonnais proti I. B., C-565/12 uviedol, že najmä na rozvíjajúcom sa trhu s úvermi je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne alebo bez predchádzajúceho posúdenia úverovej bonity spotrebiteľa a aby členské štáty vykonávali potrebný dohľad na vyvarovanie sa takémuto správaniu a stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov, ktorí sa takéhoto správania dopustia. Cieľom uvedenej úpravy je zabezpečiť účinnú ochranu spotrebiteľov pred nezodpovedným uzatváraním zmlúv o úvere, ktoré prekračujú ich finančné možnosti a mohli by viesť k ich platobnej neschopnosti.

33. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnou podmienkou uvedenou v § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od žalobcu ako od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Dôkaz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ napr. dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobo ochorie a pod. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu Zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo neuzavrie, si má veriteľ zabezpečiť sám aj to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získa z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takéto informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplne, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžadovať si od spotrebiteľa potrebné informácie, a aktívne si zabezpečovať objektívne zisťiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti od frekvencie splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný rozpočet a to ako stranu príjmov, tak aj stranu výdavkov. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

34. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný v 2. rade mal v čase poskytnutia úveru mzdu vo výške XXX,XX libier, t.j. XXX,XX Eur, ktorej výšku si žalobca overil cez výplatné pásky. Žalovaný v 2. rade v tom čase nemal žiadne ďalšie úvery. U žalovanej v 1. rade žalobca neskúmal žiadne príjmy, nezisťoval či pracuje, nepracuje, zohľadňoval iba skutočnosť, že žalovaný v 1. a 2. rade boli schopní po dobu 12 mesiacov vkladať na účet stavebného sporenia vklad vo výške 50,- Eur. Súd má za to, že takéto preverenie bonity nie je v súlade s ustanoveniami § 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Je potrebné však podotknúť, že žalovaný v 1. a 2. rade vyživovali 3 maloleté deti, pričom žalobca nepredložil žiaden listinný doklad, v zmysle ktorého by skúmal výdavky na strane žalovaných v 1. a 2. rade. Z daného dôvodu možno konštatovať, že veriteľ nezhrmaždil dostatočné vstupné údaje, ktoré by umožňovali skúmať bonitu žalovaných tak, aby žalobca získal vierohodný výsledok o reálnej schopnosti žalovaných

splácať úver. V zmysle uvedeného mal súd za to, že žalobca nepreukázal, že by pred poskytnutím úveru splnil povinnosť podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť žalovaných v 1. a 2. rade splácať poskytnutý úver. Súd poukazuje na to, že žalobca opomenul skúmať výdavky žalovaných a teda si nezhrmaždil všetky potrebné vstupné údaje pre posúdenie bonity žalovaných, zároveň neskúmal či žalovaná v 1. rade dosahuje akýkoľvek príjem. Veriteľ vôbec nezohľadnil fakt, že sa predpokladu, že nemal preukázaný príjem na strane žalovanej v 1. rade, žalovaný v 2. rade musel vyživovať zo sumy cca XXX,- Eur 3 maloleté deti ako aj svoju manželku. Veriteľ preto podcenil skúmanie bonity žalovaných, pretože bonita dlžníka musí byť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov ako aj lustráciou cez príslušné databázy. Nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti (porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/153/2019). Vzhľadom na to, že veriteľ posudzoval schopnosť žalovaných v 1. a 2. rade splácať úver bez overenia výdavkov ako aj príjmu na strane žalovanej v 1. rade, hrubo porušil povinnosť veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, čo má za následok nemožnosť predčasného zosplatnenia úveru. Zároveň, keďže porušenie bolo v intenzite hrubého porušenia povinnosti, úver je potrebné posúdiť ako bezúročný a bezodplatný (§ 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch).

35. Súd ďalej z vykonaného dokazovania zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku I. uvádza výšku úveru 7.700,- Eur. Z výpisu z účtu medziúveru je zrejmé, že žalovaní dňa XX.XX.XXXX čerpali medziúver vo výške 6.160,- Eur a dňa XX.XX.XXXX úver vo výške 1.440,- Eur, čo predstavuje sumu 7.600,- Eur. Je evidentné, že do tejto sumy bol zarátaný aj poplatok za spracovanie úveru vo výške 100,- Eur zaúčtovaný dňa XX.XX.XXXX. Žalovaným teda nebola vyplatená suma tak, ako to bolo dohodnuté v zmluve o úvere. Samotná zmluva preto obsahuje nesprávny údaj o celkovej výške úveru a teda tento nie je v súlade s ustanovením § 9 ods. 2, písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z. Je teda nepochybné, že žalobca do spotrebiteľského úveru zahrnul aj poplatok za jeho poskytnutie. Súčasťou celkovej výšky spotrebiteľského úveru nie je poplatok za poskytnutie úveru, pretože uvedený poplatok, ktorý má charakter odmeny poskytovateľovi služby, treba považovať len za náklady spotrebiteľského úveru. Ak žalobca do celkovej výšky spotrebiteľského úveru zahrnul poplatok za poskytnutie úveru, ide o postup v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti veriteľa, ktorý mohol podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k poskytnutiu úveru a toto konanie zákonodarca považuje za nekalú obchodnú praktiku a súčasne ju zakazuje. Zároveň, ak žalobca do celkovej výšky úveru zahrnul aj poplatok za jeho poskytnutie, bez akýchkoľvek pochybností došlo k podhodnoteniu RPMN, ktorej výpočet je závislý od celkovej výšky úveru. Nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

36. Súd preto ustálil, že žalobca mohol požadovať len tú časť istiny, ktorá by bola splatná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, keďže pre porušenie svojich povinností nemohol úver predčasne zosplatiť. Podľa amortizačnej tabuľky však žalovaní neboli v období medziúveru povinní splácať istinu, túto mali začať splácať až od XX. XXXXX XXXX do XX. XXXXXXX XXXX. Ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žalovaní v 1. a 2. rade neboli v omeškaní so splatením akejkoľvek časti istiny. Nakoľko v amortizačnej tabuľke bola výška istiny uvedená 0,- Eur, žalobca nemá nárok ani na zaplatenie istiny. Vzhľadom k uvedenému, súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom dospel k záveru že žalovaní v 1. a 2. rade boli v plnej miere úspešní v danej veci a preto im priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Vranov nad Topľou, M.R.Štefánika 874, 093 32 Vranov nad Topľou na Krajský súd v Prešove, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).