

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204385
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414204385.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, vo veci starostlivosti súdu o mal. O. I., nar. XX.XX.XXXX a mal. V. I., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov: matka - T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - I., V. I. Č.. XX a otec L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - I., V. I. Č..XXX, o návrhu starej matky Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J.. G. XX, na nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

- I. Súd návrh starej matky Z. R. na nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.
- II. Súd **u r č u j e** nad výchovou mal. O. I., nar. XX.XX.XXXX a mal. V. I., nar. XX.XX.XXXX dohľad.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Stará matka mal. detí podala na tunajší súd návrhu na začatie konania, ktorým sa domáhala aby mal. O. I., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. V podanom návrhu uviedla, že jej dcéra sa rozišla s otcom dieťaťa a našla si nového priateľa pričom nezvládala výchovu mal. O., nakoľko má ešte jedno dieťa a to štvorročného chlapca. Stará matka v podanom návrhu tiež uviedla, že matka mal. detí má dosť problémov s ich výchovou a zanedbáva starostlivosť o mal. O.. Podľa jej názoru dcéra súhlasila s tým, aby sa starala o mal. O. a otec dieťaťa nemá záujem o jeho výchovu a nepomáha dcére. Okrem toho jej vnuk mal. O. strávil s ňou viacej času ako s jeho matkou a sama dcéra vie, že mal. Patrikovi bude u nej lepšie, pretože bude o neho dobre postarané. Otec dieťaťa je zamestnaný na 3 pracovné zmeny a nemá na neho čas. Manžel starej matky p. L. R., súhlasil so zverením mal. O. do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom poukázal na skutočnosť, že maloletý strávil viacej času so svojimi starými rodičmi ako s matkou a sú schopní mu zabezpečiť riadnu starostlivosť.

Na pojednávaní zo dňa 02.05.2014 stará matka uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada aby mal. O. I. bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko vyrastal u nej a jeho matka s tým súhlasila. Podľa jej názoru si matka maloletého brala len niekedy a to zväčša na 2 - 3 dni s tým, že od októbra 2013 bol zväčša maloletý u nej a matka mal. dieťaťa sa nevie o maloletého riadne postarať. Stará matka tiež uviedla, že má vytvorené vhodné podmienky pre osobnú starostlivosť o maloletého nakoľko si s manželom kúpili dom v Župkove, ktorý si prerábajú. V súčasnej dobe je nezamestnaná a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 270,00 € mesačne, pričom jej manžel si privyrába formou brigádnickej činnosti ako murár a jeho mesačný príjem je okolo 500,00 € mesačne. Okrem toho sa stará o jedno mal. dieťa, ktorý sa volá C. a narodil sa XX.XX.XXXX. Žiadala tiež aby rodičia boli zaviazaní na plnenie si vyživovacej

povinnosti v rozsahu 30 % zo sumy životného minima určeného na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa osobitným predpisom.

Matka maloletého na pojednávajú z dňa 02.05.2014 nesúhlasila s návrhom starej matky Z. R. nakoľko aj keď je pravda, že v minulosti súhlasila s tým aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti starej matky tak v súčasnosti s tým nesúhlasí, pretože sa vrátila k otcovi mal. dieťaťa, opätovne žijú v spoločnej domácnosti v 1-izbovom byte v obci V. I. a riadne sa o mal. deti starajú. Okrem mal. O. majú ešte jedno mal. dieťa a ona poberá materskú a rodinné prídavky vo výške 250,00 € a jej priateľ pracuje vo firme Cortizo, Nová Baňa kde dosahuje príjem 650,00 € mesačne netto.

Otec mal. dieťaťa nesúhlasil s podaným návrhom, pretože podľa jeho názoru majú vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie osobnej starostlivosti o mal. O. I. a podľa jeho názoru sú schopní riadne sa starať aj s matkou maloletého o deti. Okrem toho nie je v záujme mal. detí aby súrodenci boli rozdelení.

Opatrovník Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žarnovica na pojednávajú uviedol, že vykonali šetrenie v domácnosti rodičov mal. dieťaťa, ako aj v domácnosti starej matky. V domácnosti rodičov dňa 22.04.2014 v súvislosti s iným konaním, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod č. k. 10P 31/2014. V čase šetrenia bola domácnosť, v ktorej sa nachádzajú mal. deti, značne zanedbaná. Bol tam neporiadok a špina, avšak následne opätovne vykonali kontrolu v tejto domácnosti a došlo k náprave týchto nedostatkov. Podľa názoru opatrovníka obaja rodičia zanedbali riadnu zdravotnú starostlivosť o mal. deti, nakoľko tie nemali absolvované všetky povinné očkovania avšak je v záujme mal. detí aby vyrastali spolu ako súrodenci. V prípade ak by rodičia spolupracovali s úradom práce, tak sú schopní postarať o mal. deti. Vzhľadom na skutočnosť, že sa vyskytujú nedostatky v osobnej starostlivosti rodičov tak opatrovník Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žarnovica žiadal aby bol nariadený dohľad nad mal. O., ako aj jeho súrodencom mal. V.. Zo záznamov zo šetrení rodinných pomerov u starej matky mal. detí I. na adrese G. K., G.M.. A. vyplýva, že stará matka spolu s manželom obýva 1-izbový byt, ktorý majú v prenájme nakoľko v súčasnej dobe si prerábajú rodinný dom. Byt je zariadený potrebným nábytkom a je tam čisto a všade je poriadok. V izbe má maloletý postielku, v skrini potrebné veci na oblečenie a na chodbe pod stolíkom plienky a tenisky.

Stará matka uviedla, že svojej dcére, matke mal. detí, neustále dohovárala aby sa zmenila a začala sa riadne starať o deti a domácnosť, ale dcéra jej rady nerešpektuje s tým, že jej pomáhala a to tak, a že dcére doniesla potrebné potraviny, oblečenie a robila jej nákupy. Podľa názoru starej matky jej dcéra nevie hospodáriť s peniazmi, materskú minie za dva dni a potom si požičiava. Okrem toho matka mal. detí zanedbáva zdravotnú starostlivosť o obe mal. deti, nechodí s nimi na povinné prehliadky a očkovania. O zverenie mal. O. má záujem pretože má pre neho vytvorené vhodné podmienky. Žiadala by zveriť aj mal. V., avšak ten je závislý na svojej matke.

Zo záznamu zo šetrenia úradu práce zo dňa 07.01.2014 bolo vykonané šetrenie na základe písomného oznámenia M.. I., že matka mal. detí sa nedostavila na plánovanú kontrolu s tým, že tá uviedla, že sa nedostavila z dôvodu lebo deti boli choré. Zároveň uviedla, že si dohodla iný termín kontroly a naprávi vzniknutú situáciu. Z vykonaného šetrenia opatrovníka zo dňa 28.04.2014 v domácnosti rodičov mal. dieťaťa vyplýva, že rodičia spolu s deťmi obývajú 1-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve starého otca, otca mal. detí. Domácnosť je zariadená starším opotrebovaným nábytkom avšak steny bytu sú znečistené a po hygienickej stránke je domácnosť zanedbaná. Rodičia boli na zanedbanie hygieny domácnosti upozorení a vyzvaní na nápravu. Pokiaľ ide o ekonomickú stránku rodiny, tak príjem rodiny pozostáva s prídavkov na mal. deti a rodičovského príspevku, ktoré poberá matka a sumy 400,00 €, ktorú zarobí otec mal. detí. Matka bola poučená aby nezanedbávala zdravotnú stránku o mal. deti, aby boli zabezpečené po hygienickej stránke. Rodičia tiež boli oboznámení s funkciou rodinného asistenta a náplňou jeho práce, s ktorým prisľúbili že budú s ním riadne komunikovať a spolupracovať. Obe mal. deti vystupovali počas šetrenia spokojne, usmievali sa a snažili sa komunikovať.

Po pojednávajú zo dňa 02.05.2014 podala stará matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť dočasne do osobnej starostlivosti mal. O. I. a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. V predbežnom opatrení poukázala na skutočnosť, že podľa jej názoru rodičia zanedbávajú starostlivosť o maloletého a nemajú pre neho vytvorené vhodné podmienky. Tunajší súd následne požiadal o vykonanie šetrenia opatrovníka, ktorý mu podal správu zo dňa 14.05.2014 v ktorej uviedol, že šetrenie v domácnosti mal. detí je pravidelne vykonávané s tým, že bytové pomery rodiny ostali nezmenené a naďalej obývajú 1-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve starého otca. Od apríla

2014 sú v rodine mal. detí vykonávané pravidelné šetrenia za účelom zlepšenia pomerov na strane rodičov mal. detí. Rodičia mal. detí preukázali záujem o spoluprácu a došlo aj k zmene pôvodného stavu a to k lepšiemu, nakoľko byt bol uprataný a nedostatky v rámci hygieny, ktoré boli v minulosti vytýkané, boli odstránené. Pokiaľ ide o zdravotnú starostlivosť, tak matka má snahu o nápravu aj po tejto stránke, vie o tom, že má zanedbané očkovania a v prípade choroby navštívi ošetrojúcu lekárku mal. detí M. I. v Ž.. Uviedla tiež, že mal. O. mal. 06.05.2014 absolvovať kontrolné vyšetrenia na pneumológii v Banskej Bystrici, avšak tieto neabsolvoval pretože bol chorý a mal nasadenú antibiotickú liečbu. Následne po kontrolnom vyšetrení u ošetrojúcej lekárky, ktoré mal absolvovať 13.05.2014 matka prisľúbila, že maloletého opätovne objedná na nový termín. Obe deti vystupovali komunikatívne, hrali sa a usmievali sa. Nepôsobili vystresovane a neboli zanedbané. Mal. V. od septembra 2014 začne navštevovať materskú školu v obci I.-I.. Matka mal. detí uviedla, že obnovila spolužitie s otcom mal. detí a v súčasnej dobe nie sú medzi nimi nezhody. Pokiaľ ide o návrh starej matky, tak matka mal. detí sa vyjadrila tak, že podľa jej názoru stará matka vo svojom návrhu zavádza o tom, že by zanedbávala hygienu oboch mal. detí i keď pripustila, že v minulosti nevenovala dostatočnú pozornosť zdravotnej starostlivosti o mal. deti, avšak snaží sa o nápravu.

Tunajší súd o takomto predbežnom opatrení rozhodol uznesením zo dňa 14.05.2014, ktoré doručil účastníkom konania a to tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Následne na pojednávaní zo dňa 23.05.2014 sa nedostavila stará matka, ako aj svedkovia ktorých navrhla. Súd pojednával preto v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. v jej neprítomnosti. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica na pojednávaní uviedol, že navrhujú zamietnuť návrh starej matky na nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu, pretože aj keď sa v minulosti vyskytli určité nedostatky týkajúce sa zabezpečenia zdravotnej starostlivosti o mal. deti, tak rodina je pod neustálym dohľadom pracovníka úradu práce, ktorý vykonáva opakované šetrenia v tejto rodine. Okrem toho rodina spolupracuje s rodinným asistentom a matka tiež doručila úradu práce potvrdenia od ošetrojúcej lekárky o tom, že boli absolvované potrebné očkovania. Zároveň opatrovník poukázal na skutočnosť, že sa zlepšili pomery mal. detí na rozdiel od poslednej návštevy a rodičia spolupracujú s úradom práce. Matka nesúhlasila s tým, aby bol mal. O. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a nesúhlasil s tým ani otec.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého

dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd môže zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti ak to vyžaduje záujem mal. dieťaťa, pričom úprava náhradnej osobnej starostlivosti neustanovuje výslovne, že je to len krátkodobým opatrením. Pri nariadení náhradnej osobnej starostlivosti by mal súd vždy brať záujem a zreteľ na mal. dieťa ako prvoradé hľadisko. Záujem mal. dieťaťa treba vykladať v najširšom slova zmysle, t. z. prihliadať na to aby dieťa vyrastalo vo vhodnom prostredí, jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadaniu, rozumových a fyzických schopností a sociálneho rozvoja, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou, resp. aby boli rešpektované jeho práva, ktoré sú uvedené v dohovore o právach dieťaťa ako aj v iných právnych predpisoch. Zverenie mal. dieťaťa do náhradnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova mal. dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov a súd musí vychádzať pri takomto rozhodnutí so spoľahlivého zistenia tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Dôvody pre ktoré môže byť mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, môžu byť buď subjektívneho alebo objektívneho charakteru. Pôjde najmä o dôvody keď rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť z dôvodu ich zlého zdravotného stavu, neprítomnosti, výrazne nevyhovujúcej sociálnej situácie, ako aj v prípade zanedbávania rodičovských práv a povinností, nezájmu rodičov o mal. dieťa a jeho výchovu. Ak má súd za preukázané, že u jedného z rodičov nie sú predpoklady na zabezpečenie osobnej starostlivosti o mal. dieťa, musí skúmať či osobnú starostlivosť o mal. dieťa nie je schopný zabezpečiť druhý rodič. Zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je fakultatívnym inštitútom a závisí od úvahy súdu či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre mal. dieťa, t. j. či zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je v jeho záujme. Rozhodnutím do náhradnej osobnej starostlivosti dochádza k obmedzeniu rodičovských práv a povinností. Pre rodiča a dieťa je základným prvkom rodinného života to, že môžu byť spolu a rodič sa môže podieľať na jeho výchove a starostlivosti. Len výnimočne možno zasahovať do takéhoto stavu a to len v prípadoch ak je to nutné naliehavej spoločenskej potrebe, ktorá je primeraná sledovanému legitimovanému cieľu. Rozdelenie rodiny predstavuje veľmi závažný zásah a k takémuto rozdeleniu môže dôjsť len v prípade ak tu existujú závažné skutočnosti, ktoré sú motivované záujmom dieťaťa. Sama skutočnosť, že dieťa možno umiestniť do prostredia vhodnejšieho pre jeho výchovu nemôže sama o sebe odôvodňovať jeho násilné odňatie biologickým rodičom. Takýto zásah do práva rodičov, tešiť sa z rodinného života so svojím dieťaťom, je v súlade s článkom dohovoru o právach dieťaťa a musí byť nevyhnutný s ohľadom na ďalšie okolnosti. Dohovor tiež ukladá štátom pozitívne záväzky, ktoré sú spojené s účinným rešpektovaním rodinného života. Ako náhle je preukázaná existencia rodinného vzťahu musí štát zásadne konať tak aby sa tento vzťah mohol rozvíjať a prijímať vhodné opatrenia za účelom zlúčenia rodiča s dieťaťom. Nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti treba považovať za bežných okolností za dočasné opatrenie, ktoré by malo byť zrušené okamžite ako náhle to dovoľia okolnosti. V prípade ak o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti žiada jeden z manželov, je potrebné, aby druhý manžel súhlasil s takýmto zverením maloletého dieťaťa. V konaní nebolo tvrdené ani preukázané, že

by mal. dieťa trpelo nejakou psychickou poruchou, zdravotnými problémami, zaostávaním vo vzdelaní alebo nejakou citovou ujmom, resp. že by s ním bolo zle zaobchádzané, prípadne by bolo pohlavne zneužívané alebo by rodičia boli v nejakom mimoriadnom nepriaznivom psychickom stave. Súd po preskúmaní všetkých dôkazov dospel k názoru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko aj keď sa v starostlivosti rodičov vyskytli určité nedostatky spočívajúce najmä v neplnení si povinností ohľadom zabezpečovania riadnej zdravotnej starostlivosti /absolvovanie povinného očkovania/, tak tieto nedostatky nedosahujú takú intenzitu, ktorá by odôvodňovala odňatie maloletého dieťaťa a jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Podľa názoru súdu sú obaja rodičia v súčasnej dobe schopní sa riadne postarať o mal. deti, pričom matka spolu s otcom obnovili spolužitie, žijú v spoločnej domácnosti a majú zabezpečené bývanie na základe nájomnej zmluvy. Otec mal. detí pracuje a obaja rodičia majú dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie základných životných potrieb mal. detí. Okrem toho z vyjadrenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Žarnovica a jeho šetrení vyplýva že matka v súčasnej dobe spolu s otcom aktívne spolupracujú s úradom práce, ako aj rodinným asistentom s tým, že sa snažia odstrániť nedostatky, ktoré im boli vytkané a to najmä ohľadom návštev lekára vykonaním povinných očkovaní. Zároveň obaja rodičia zlepšili svoje bytové pomery tým, že odstránili nedostatky, ktoré malo ich bývanie v oblasti hygieny. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že stará matka sa domáhala svojim návrhom aby súrodenci, a to mal. O. a mal. V. boli rozdelení, čo však nie je v záujme maloletých detí, pretože súrodenci majú v zásade byť vychovávaní v spoločnej domácnosti a len výnimočne ich možno rozdeliť a to len v prípade ak by existovali objektívne skutočnosti na strane rodičov resp. maloletých detí. Keďže v danej právnej veci nebolo v záujme mal. O. I., aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súd jej návrh zamietol.

Súd zároveň v zmysle § 94 ods. 2 Osp pripustil ako ďalšieho účastníka do konania maloletého V., nar. XX.X.XXXX, pretože sa konalo aj o jeho právach nakoľko súd určil nad výchovou mal. detí I. dohľad a to z dôvodu, že sa vyskytli v poskytovaní osobnej starostlivosti so strany rodičov určité nedostatky spočívajúce v neplnení si povinností ohľadom podrobovania sa povinných lekárskeho vyšetrení ako aj nedostatkov ohľadom zabezpečovania riadnej hygieny v domácnosti. Aj keď podľa vyjadrení úradu práce došlo k náprave takýchto nedostatkov a rodičia spolupracujú s úradom, tak podľa názoru súdu je v záujme mal. detí aby bol vykonávaný dohľad nad ich výchovou a to z dôvodu, že takéto opatrenie prispieje k zabezpečeniu riadnej výchovy a starostlivosti zo strany rodičov. Tento dohľad potrvá pokiaľ to bude vyžadovať účel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., pretože išlo o konanie, ktoré mohol súd začať i bez návrhu, a preto nepriznal žiadnemu z účastníkov ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.