

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203272
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713203272.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa W. C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX X., občana SR, zastúpeného Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42186307, proti odporcovi W. I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX X., občanovi SR, zastúpeného Advokátskou kanceláriou UHAL' s.r.o., Nám. SNP 6/11, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 16.596,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Súd odporcovi W. I. T. **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania. .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 6.3.2013 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 16.596,96 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 4.4.2008 uzavrela spoločnosť ALSTRON, spol. s r.o. s odporcom Zmluvu o pôžičke na sumu 331.939,19 Eur (10.000.000,- Sk). Dňa 2.9.2008 navrhovateľ osobne vyplatil odporcovi sumu 500.000,- Sk (16.596,96 Eur) v hotovosti ako zálohu na odmenu k Zmluve o pôžičke, a to na základe spoločnej osobnej dohody zúčastnených strán. Dňa 11.11.2010 uzavrel odporca (záložný veriteľ) a ALSTRON, spol. s .r.o. (záložca) Zmluvu o zriadení záložného práva. Touto zmluvou bola zabezpečená celá pohľadávka s príslušenstvom. Dňa 28.3.2011 bol uzavretý Dodatok k Zmluve o zriadení záložného práva z 11.11.2010 medzi záložným veriteľom (odporcom) a záložcom (ALSTRON, spol. s r.o.) V tomto dodatku sa konštatuje, že voči navrhovateľovi odporca už neeviduje žiadnu pohľadávku. Dňa 7.3.2011 odporca W. I. T. vyhotovil čestné vyhlásenie, v ktorom uviedol, že vydá bez zbytočného odkladu pre spoločnosť REGOLD s.r.o. písomné vyhlásenie, ktorým sa podľa § 151md ods.1 písm. c/ Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov vzdáva svojho záložného práva podľa E. - XXXX/XX zo dňa X.XX.XXXX - XXXX/XX vo vzťahu k nasledovným bytom Takýto prejav odporca aj bez zbytočného odkladu urobil, a to 28.3.2011 listom nazvaným Žiadosť o výmaz záložného práva v katastri nehnuteľností adresovaný Katastrálnemu úradu X., Správa katastra X.. Tejto žiadosti predchádzala žiadosť spoločnosti ALSTRON, spol. s r.o. o výmaz záložného práva v katastri nehnuteľností adresovaná odporcovi, prevzatá osobne odporcom 28.3.2011. Zmluva o zriadení záložného práva v plnom rozsahu zabezpečuje :

- v článku I. bod 1/ celú pohľadávku zo zmluvy o pôžičke vo výške 315.342,23 Eur (9.500.000,- Sk) vrátane jej príslušenstva,
- v článku I. body 2, 3, 4, 5 všetky poplatky a pokuty vzťahujúce sa na uvedenú zmluvu o pôžičke a všetky jej dodatky,
- v článku IV. bod 4. konštatuje, že záložné právo v zmysle zmluvy trvá do úplného uspokojenia pohľadávky záložného veriteľa.

Dňa 11.3.2011 bola na účet odporcu vedený v ČSOB, a.s., č.ú.: 4012190516/7500 pripísaná čiastka 331.940 Eur (10.000.024,- Sk), namiesto správnej sumy vo výške 315.342,23 Eur (9.500.000,- Sk). Odporca obdržal na účet vyššiu sumu o 16.597,77 Eur. Týmto sa predmetná zálohová platba na odmenu zo Zmluvy o pôžičke vyplatená a prijatá odporcom v hotovosti zo dňa 2.9.2008 stala nadbytočnou.

Navrhovateľ svoj návrh o vrátenie sumy 16.596,96 Eur odôvodnil titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Na základe osobnej dohody dlžníka s veriteľom o postupe splátky dlhu a zrušení záložného práva boli vykonané nasledovné úkony, ktoré potvrdzujú splatenie celej pohľadávky:

- 7.3.2011 bolo spísané čestné vyhlásenie veriteľa W.. I. T. pre spoločnosť REGOLD, s.r.o. Bratislava, podľa ktorého „ak bude splatená pohľadávka podľa bodu 1.1. Zmluvy o zriadení záložného práva (suma 315.342,23 Eur), bude zrušené záložné právo“. Zrušenie záložného práva potvrdzuje podľa bodu IV. ods.4 Zmluvy o zriadení záložného práva uspokojenie celej pohľadávky s príslušenstvom. Odporca potvrdil vo svojich prejavoch, že obdržal vyrovnanie celej pohľadávky, t.j. dlh zanikol jeho splnením. Túto skutočnosť potvrdzuje nasledovnými prejavmi:

- 23.03.2011 veriteľ W.. I. T. akceptoval Žiadosť o výmaz záložného práva v katastri nehnuteľností spoločnosťou ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen zo dňa 23.03.2011 bez pripomienky. Odporca nenamietal, že by ešte nejaký iný dlh existoval a požadoval by inú platbu v inej výške ako podľa bodu 1.1. Zmluvy o zriadení záložného práva.

- 28.03.2011 veriteľ vydal dlžníkovi - konateľovi spoločnosti ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen, W.. C. J. Žiadosť o zrušenie záložného práva na kataster nehnuteľností, ktorú konateľ W.. C. J. osobne odniesol na Správu katastra X..

- 28.03.2011 účastníci spísali Dodatok k Zmluve o zriadení záložného práva t.j. po odovzdaní Žiadosti na zrušenie záložného práva na katastri nehnuteľností.

Aj v tomto dodatku veriteľ W.. I. T. potvrdil, že obdržal vyrovnanie celej pohľadávky podľa bodu 1.1 Zmluvy o zriadení záložného práva a voči dlžníkovi ALSTRON, spol. s r.o. neviduje žiadnu inú pohľadávku.

Doporučeným listom zo dňa 17.12.2012, odoslaným dňa 19.12.2012 bol odporca vyzvaný na vrátenie vyplatenej zálohy na odmenu o výške 500.000,- Sk (16.596,96 Eur, najneskôr v lehote do 3 dní od doručenia výzvy. Na výzvu odporca nereagoval. Doporučenú výzvu odporca obdržal najneskôr 27.12.2012 + lehota 3 dní. Splatnosť nastala dňom 31.12.2012, od kedy si navrhovateľ uplatňuje úroky z omeškania.

Právny zástupca odporcu v písomnom vyjadrení zo dňa 23.7.2013 k podanému návrhu uviedol, že navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza, že odporcovi vyplatil sumu 500.000,- Sk (16.596,96 Eur) ako zálohu na odmenu k Zmluve o pôžičke zo dňa 4.4.2008 (ďalej len „Zmluva o pôžičke“.) Ako vyplýva zo Zmluvy o pôžičke a skutočností uvedených v návrhu, navrhovateľ v čase vyplatenia zálohy k Zmluve o pôžičke nebol jej zmluvnou stranou. Svoj nárok preto odôvodňuje tým, že plnením z jeho strany došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Takto tvrdené skutočnosti považuje odporca za nepravdivé. Poukázal na ustanovenie § 451 ods.1 a § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka. Ďalej poukázal na to, že navrhovateľ opomenul k návrhu priložiť prehlásenie spoludlžníka k Zmluve o pôžičke zo dňa 18.4.2013 (ďalej len „prehlásenie spoludlžníka“). V prehlásení spoludlžníka navrhovateľ v bode I. prehlásil, že v súlade s platne uzatvorenou Zmluvou o pôžičke doplatí veriteľovi k odmene za poskytnutie pôžičky sumu vo výške 1.000.000,- Sk (33.193,92 Eur) t.j. „navýšenú odmenu“. Navýšenú odmenu sa zaviazal zaplatiť v dvoch splátkach po 500.000,- Sk (16.596,96 Eur) v termínoch splatnosti 31.08.2008 a 31.12.2008. Navrhovateľ svoju prvú splátku napriek tomu zaplatil až po dohodnutom dátume splatnosti dňa 2.9.2008. Práve túto splátku považuje odporca za bezdôvodné obohatenie. Zmluvnými stranami prehlásenia spoludlžníka boli spoločnosť ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen - dlžník zo Zmluvy o pôžičke a navrhovateľ ako spoludlžník a odporca ako veriteľ. Podľa právneho zástupcu odporcu prehlásením spoludlžníka došlo k dohode o zmene záväzku podľa § 516 ods.1 Občianskeho zákonníka. Zároveň v prehlásení spoludlžníka navrhovateľ zároveň čiastočne prevzal dlh dlžníka podľa § 531 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške navýšenej odmeny a zaviazal sa, že ako spoludlžník vyplatí uvedenú odmenu v dvoch vyššie uvedených splátkach.

Právny zástupca odporcu ďalej poukázal na ustanovenie § 516 ods.1 a § 531 ods.2 Občianskeho zákonníka. Je zrejmé, že zaplatenie sumy 500.000,- Sk (16.596,96 Eur) navrhovateľom nepredstavovalo plnenie bez právneho dôvodu, ale plnenie na základe čiastočného prevzatia dlhu dlžníka navrhovateľom.

Preto nemohlo dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia, ktorého sa domáha navrhovateľ. Podľa právneho zástupcu odporcu navrhovateľ plnil zo zmluvného vzťahu, čo priamo vylučuje vznik nároku navrhovateľa titulom bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľ stále neuhradil pohľadávku z titulu nezaplatenia druhej splátky vo výške 500.000,- Sk (16.596,96 Eur). Pokiaľ by súd vec posúdil po právnej stránke tak, že zo strany odporcu došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, namieta premlčanie pohľadávky navrhovateľa.

Právny zástupca odporcu žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 8.10.2013 uviedol, že odporca požičal spoločnosti ALSTRON sumu 10.000.000,- Sk dňa 4.4.2008. Bola o tom spísaná písomná zmluva o pôžičke. Do spisu nepredložil a nemal ani pri sebe na pojednávaní kompletné znenie zmluvy o pôžičke, ani originál tejto zmluvy. Ďalej uviedol, že peňažnú hotovosť 500.000,- Sk odporcovi po vzájomnej dohode zaplatil navrhovateľ ako občan, nakoľko spoločnosť Alstron v tom období nemala finančné prostriedky. V prípade splatenia celého dlhu, ktorý vznikol zo Zmluvy o pôžičke mal odporca navrhovateľovi celú túto sumu, t.j. tých 500.000,- Sk vrátiť. Okrem Zmluvy o pôžičke na sumu 10.000.000,- Sk iná zmluva medzi spoločnosťou Alstron ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom uzavretá nebola. Po nahliadnutí na prehlásenie spoludlžníka k Zmluve o pôžičke, ktoré bolo datované 18.4.2008 a bolo predložené právnym zástupcom odporcu, právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ ani spoločnosť Alstron spol. s r.o. nevlastnia takýto dokument. Tento dokument zrejme vychádza zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.4.2008, ale takáto zmluva neexistuje. V hlavičke dokumentu je síce uvedený dlžník, ale podpis jeho štatutárneho zástupcu a odtlačok pečiatky chýbajú. Navrhovateľ uviedol, že podpis pri spoludlžníkovi vyzerá ako jeho podpis.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že on ako občan na základe priloženého pokladničného dokladu, ktorý sa nachádza v spise na č.l. 10 zaplatil odporcovi sumu 500.000,- Sk dňa 2.9.2008 ako je to uvedené na tomto doklade. Jednalo sa o zálohu na splatenie dlhu spoločnosti Alstron, pretože v tejto spoločnosti v tom období boli finančné problémy s hotovosťou. Navrhovateľ bol v tom období bol jedným konateľom tejto spoločnosti a aj jediným spoločníkom. Uviedol, že túto sumu zaplatil vo vzťahu k Zmluve o pôžičke, ktorú doložili do spisu. Zmluva o pôžičke bola uzavretá dňa 04. 04. 2008. Uviedol, že Zmluvu o pôžičke podpisoval ako konateľ spoločnosti Alstron. Táto spoločnosť si svoj dlh z pôžičky splnila dňom 16. 03. 2011. Podľa navrhovateľa keď sa 16.3.2011 a 28.3.2011 vo vyúčtovaní zistilo po spočítaní všetkých platieb, že táto suma 500.000,- Sk, ktorú zaplatil dňa 2.9.2008 sa stala nadbytočnou. Po nahliadnutí na prehlásenie spoludlžníka k zmluve o pôžičke uviedol, že si nepamätá kto toto prehlásenie vyhotovil, ale že podpis na prehlásení vyzerá ako jeho podpis. Predpokladá, že tento dokument bol zmätočný, pretože obsahuje veľa zlých údajov, napr. Zmluva o pôžičke - je tam dátum 17.4.2008, na hlavičke nie je uvedený dlžník, pričom toto prehlásenie nie je podpísané za dlžníka a je podpísané len navrhovateľom ako spoludlžníkom. Spoludlžník teda uznáva nejaký dlh, ktorý vôbec neexistuje.

Právny zástupca odporcu vo svojom vyjadrení uviedol, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia. Dodal ešte, že prehlásenie spoludlžníka k Zmluve o pôžičke zo dňa 18.4.2008 vyhotovil W. C. J., on ho aj podpísal a podľa jeho názoru ho podpísal aj za spoločnosť Alstron, ako aj za seba ako spoludlžníka. Poukázal na to, že podľa všeobecnej zásady sa nemôže dovolávať neplatnosti zmluvy ten, kto ju spôsobil, takže nemôže sa dovolávať neplatnosti tohto prehlásenia resp. tejto zmluvy z dôvodu, že tam chýba nejaký podpis alebo že je tam uvedený nesprávny dátum uzavretia Zmluvy o pôžičke. Poukázal ďalej na výdavkový doklad zo dňa 2.9.2008, kde je napísaný text, kde je uvedené, že je to odmena k pôžičke podľa Zmluvy zo dňa 18.4.2008. Existuje len jeden dokument zo dňa 18.4.2008, a to je to prehlásenie, na ktoré sa odporca odvoláva a z ktorého obsahu je zrejmé, že ide o zmluvu. Podľa tohto prehlásenia suma 500.000,- Sk mala byť zaplatená ku dňu 31.8.2008. Je tu teda návaznosť s výdavkovým dokladom, kde je vykonaná platba dňa 2.9.2008. Suma takisto zodpovedá a pokiaľ by týmto výdavkovým dokladom mala byť platená iná časť, resp. iné peňažné plnenie, tak by sa tento výdavkový doklad nepochybne musel odvolávať na iný dokument, napr. Zmluvu o pôžičke zo dňa 4.4.2008. Výdavkový doklad zo dňa 2.9.2008 preto nadväzuje na prehlásenie spoludlžníka zo dňa 18.4.2008.

Odporca W. I. T. na pojednávaní uviedol, že s celou záležitosťou ho oslovil navrhovateľ a to ohľadom Zmluvy o pôžičke. Všetky zmluvy, všetky doklady spracoval navrhovateľ, zo zmluvy nie je nič navyše preplatené. Na základe Zmluvy o pôžičke odporca požičal spoločnosti ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen

sumu 10.000.000,- Sk. Potvrdil, že na základe výdavkového pokladničného dokladu prevzal sumu 500.000,- Sk od navrhovateľa. Navrhovateľa bral ako jednu osobu, ako konateľ spoločnosti ALSTRON, ako aj fyzickú osobu. Celá záležitosť bola zrealizovaná v dobrej vôli, nikdy neboli v tom, že by sa mali dostať do súdneho sporu.

Na pojednávaní dňa 5.11.2013 bol vypočutý ako svedok K. Y.. Uviedol, že on s odporcom pánom T. nebol v žiadnom zmluvnom vzťahu s navrhovateľom pánom J.. Svedok bol v zmluvnom vzťahu s pánom J.. Jednalo sa o pôžičku 10.000.000,- Sk. On túto sumu požičal pánovi J.. Pôžička bola pre firmu Alstron, teda pre spoločnosť. Má vedomosť o tom, že aj pán Krajč požičal pánovi J. sumu 10.000.000,- Sk. Bola to tiež pôžička pre firmu Alstron. Po nahliadnutí na výdavkový doklad na č.l. 10 uviedol, že takýto istý výdavkový doklad bol vystavený aj pre neho. Uviedol, že aj tento doklad, ako aj všetky iné doklady, zmluvy robil pán J..

Právna zástupkyňa navrhovateľa sa k výpovedi svedka Y. vyjadrila, že podľa jej názoru bola výpoveď zmätočná a nepravdivá vo väčšine.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že medzi spoločnosťou Alstron, spol. s r.o. Zvolen ako dlžníkom, ktorej konateľom bol W.. C. J. a odporcom W.. I. T. bola dňa 4.4.2008 uzavretá Zmluva o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa článku I. bod 1. Zmluvy, požičaná bola suma 10.000.000,- Sk. V článku I. bod 4. sa zmluvné strany dohodli, že odmena za poskytnutie pôžičky je stanovená vo výške 15% z poskytnutej pôžičky, čo je 1.500.000,- Sk.

Z výdavkového dokladu zo dňa 2.9.2008 podpísaného navrhovateľom W.. C. J. bolo zistené, že v tento deň bola vyplatená suma 500.000,- Sk. Ako účel je uvedená odmena k pôžičke podľa zmluvy z 18.4.2008.

Dňa 11.11.2010 bola medzi odporcom ako záložným veriteľom a spoločnosťou ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen ako záložcom uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva. Z článku I. vyplýva, že záložné právo bolo zriadené na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 4.4.2008 a že ku dňu uzavretia Zmluvy o zriadení záložného práva 11.11.2010 predstavovala nevrátená časť pôžičky a neuhradenej odmeny za poskytnutie pôžičky sumu 9.500.000,- Sk (315.342,23 Eur).

Spoločnosť ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen požiadala odporcu žiadosťou z 20.3.2011 o výmaz záložného práva v katastri nehnuteľností. Odporca požiadal o výmaz tohto záložného práva žiadosťou zo dňa 28.3.2011.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 17.12.2012 vyzval odporcu na zaplatenie sumy 500.000,- Sk (16.000 Eur), lebo je jednoznačné, že odporcom prijatá platba z 2.9.2008 je nadbytočná a preto jej prijatie považuje navrhovateľ za neoprávnené.

Z predloženého „Prehlásenia spoludlžníka k Zmluve o pôžičke“ zo dňa 18.4.2008 vyplýva, že W.. C. J. ako spoludlžník prehlasuje, že v súlade s platne uzatvorenou zmluvou o pôžičke zo dňa 17.4.2008 doplatí veriteľovi k odmene za poskytnutie pôžičky sumu vo výške celkom 1.000.000,- Sk a to v 2 splátkach po 500.000,- Sk v dohodnutých termínoch splatnosti tejto odmeny (k 31.8.2008 a k 31.12.2008). Suma bude vyplatená v hotovosti k rukám veriteľa.

Z predloženého Dodatku č. 2 k Zmluve o pôžičke, uzavretej dňa 4.4.2008, ktorý bol uzavretý 28.3.2011 vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že okrem už vykonaných splátok zo strany dlžníka bola na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.3.2011, ktorou dlžník odpredal časť svojho majetku na spoločnosť REGOLD s.r.o. Bratislava časť kúpnej ceny zodpovedajúcej výške 331.940 Eur uhradená priamo na účet veriteľa č. 4012190516/7500 dňa 16.3.2011. Zmluvné strany sa zhodli, že dlžník ešte zostal veriteľovi dlžný sumu 3.000 Eur, ktorá vyplýva zo vzniknutých úrokov z omeškania ku dňu podpísania Dodatku č. 2 k Zmluve o pôžičke. Splatnosť tohto dlhu sa stanovila do 31.12.2011. Zmluvné strany sa dohodli, že dňom podpisu Dodatku č. 2 k Zmluve o pôžičke končí svoju platnosť Zmluva o pôžičke zo dňa 4.4.2008 a dňom úhrady dlžnej čiastky podľa bodu 2, čl. I. tohto Dodatku skončí svoju platnosť aj tento Dodatok.

Dňa 25.10.2010 bola medzi veriteľom W.. I. T., dlžníkom ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen a pristupujúcim dlžníkom W.. C. J. uzavretá Dohoda o uznaní dlhu, o pristúpení k záväzku a spôsobe jeho zaplatenia.

V článku II. dlžník uznal dlh voči veriteľovi v celkovej výške 11.000.000,- Sk (365.133,11 Eur), spolu so zákonným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Článkom III. W.. C. J. pristúpil k záväzku na základe tejto Dohody, ktorý bol bližšie špecifikovaný v článku II. ods.1 Dohody, a to v celkovej výške istiny 11.000.000,- Sk (365.133,11 Eur) spolu s príslušenstvom, tak ako je tento záväzok (dlh) špecifikovaný v článku II. ods.1 Dohody. Podľa článku III. ods.2 Dohody, W.. C. J. ako pristupujúci dlžník sa týmto stáva dlžníkom veriteľa popri pôvodnom dlžníkovi (ALSTRON, spol. s r.o.) a obidvaja dlžníci sú zaviazaní veriteľovi spoločne a nerozdielne.

Dňa 18.6.2008 bol medzi dlžníkom ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen a veriteľom W.. I. T. uzavretý Dodatok č. 1 k Zmluve o pôžičke, uzavretej dňa 4.4.2008. Na základe tohto Dodatku, zmluvné strany sa dohodli na zmene v článku I. bod 1, 5 a 6 tak, že termín splatnosti pôžičky sa stanovuje na 31.8.2008 a všetky ostatné ustanovenia zmluvy uzavretej dňa 4.4.2008 zostávajú v platnosti.

Právny zástupca navrhovateľa predložil súdu dňa 15.10.2013 stanovisko - vyjadrenie k stanovisku odporcu uvedenom na pojednávaní dňa 8.10.2013. Poukázal na ustanovenia § 32 Občianskeho zákonníka, § 43 a § 43a Občianskeho zákonníka, § 37 a § 20 Občianskeho zákonníka, ďalej na ustanovenie § 498, § 570 ods.1 a ods.2 Občianskeho zákonníka, § 493 a § 516 Občianskeho zákonníka.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen 7C/70/2012 bolo zistené, že konanie v tejto veci bolo začaté na základe návrhu návrhu podaného navrhovateľom W.. C. J., proti odporcovi W.. I. T. dňa 6.8.2012. Podaným návrhom v znení zmeny návrhu zo dňa 12.6.2013 sa navrhovateľ domáha určenia, že dodatok č. 1 k Dohode o uznaní dlhu, uzavretej dňa 25.10.2010 zo dňa 28.3.2011 medzi navrhovateľom a odporcom v bode 2 a v bode 5 článku I. v plnom rozsahu a v bode 6 článku I. a ako aj v ďalších článkoch je neplatný. Vo veci ešte nebolo právoplatne rozhodnuté.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen 7C/152/2013 bolo zistené, že konanie bolo začaté podaním návrhu navrhovateľa ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen proti odporcovi W.. I. T.. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy 16.597,77 Eur s príslušenstvom. Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 14Ro/34/2013-34 zo dňa 10.6.2013, proti ktorému podal odporca odpor dňa 29.7.2013. Pojednávanie vo veci bolo 13.1.2014. Vo veci bol vypočutý právny zástupca navrhovateľa a pojednávanie bolo odročené. Uznesením č.k. 7C/152/2013-66 zo dňa 20.1.2014 bolo konanie zastavené. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a vo veci ešte nebolo právoplatne rozhodnuté.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen 15C/151/2012 bolo zistené, že konanie bolo začaté na základe návrhu podaného navrhovateľom ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen proti odporcovi W.. I. T. Návrh bol podaný 7.9.2012. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáha určenia, že Dodatok č. 2 k Zmluve o pôžičke uzavretej dňa 4.4.2008 zo dňa 28.3.2011 medzi navrhovateľom a odporcom je neplatný. Právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 28.5.2013 sa k veci vyjadril a zároveň zmenil navrhovaný petit rozsudku tak, že navrhovateľ žiada určiť, že Dodatok č. 2 k Zmluve o pôžičke uzavretej dňa 4.4.2008 zo dňa 28.3.2011 medzi navrhovateľom a odporcom v bode 2. a v bode 4. v článku I. v plnom rozsahu a v bode 5. čl. I. veta „... a dňom úhrady dlžnej čiastky podľa bodu čl.I tohto Dodatku skončí svoju platnosť aj tento Dodatok ...“ je neplatný. Rozsudkom č.k. 15C/151/2012-127 zo dňa 23.1.2014 bol návrh navrhovateľa zamietnutý. Rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

Na pojednávaní dňa 23.5.2014 právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že vo veci už bolo všetko povedané. Predložila do spisu rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15Co/236/2012 zo dňa 19.6.2013 a poukázala na to, že v tomto rozsudku je riešené podpisovanie resp. konanie fyzickej osoby za spoločnosť, a to kedy fyzická osoba koná sama za seba a kedy koná za spoločnosť. Na záver k veci uviedla, že nárok, ktorý v tomto konaní navrhovateľ žaluje, čiže suma 500.000,- Sk po prepočte na Eurá, je jednoznačne sumou, ktorá navrhovateľovi patrí a nie je premlčaná. Táto suma bola odovzdaná odporcovi dňa 2.9.2008 a bola mu poskytnutá v súvislosti so Zmluvou o pôžičke, a to ako zábezpeka na toto plnenie k Zmluve o pôžičke. Preto nemohlo dôjsť doteraz k premlčaniu nároku na túto sumu, nakoľko až zánikom hlavného záväzku, ktorým bola pôžička, zanikol právny dôvod na držbu tejto sumy u odporcu. Až dňom 17.3.2011, kedy bola vyplatená pôžička, sa začína počítať premlčanie, preto žaloba bola podaná v lehote a suma nie je premlčaná. Dokument - Prehlásenie spoludlžníka k zmluve o pôžičke zo dňa 18.4.2008 je podľa jej názoru absolútne neplatný právny úkon, a to z viacerých dôvodov. Jedným z dôvodov je nedodržaná písomná forma z dôvodu, že chýba na ňom podpis dlžníka. Taktiež tento úkon nebol uzavretý vážne, nakoľko tu chýba zhoda vôle s prejavom a tieto nedostatky sú zjavné na obidvoch

stranách, teda aj na strane navrhovateľa, ako aj na strane odporcu. Toto prehlásenie zároveň nie je Dodatkom k Zmluve o pôžičke a preto nemôže meniť takúto Zmluvu o pôžičke a nemôže jej ani pridávať nejaký ďalší záväzok. V žiadnom ďalšom dokumente takáto suma ako dlh nie je uvedená a v prípade, že by strany mysleli vážne takýto dokument, neuzavreli by následne dohodu o uznaní dlhu, o pristúpení k záväzku a spôsobe jeho zaplatenia, nakoľko táto by nemala zmysel v tomto znení akom je.

Právny zástupca odporcu uviedol, že sa veľmi podrobne k tejto veci už vyjadrili a to písomne, ako aj ústne a boli vykonané dôkazy. Poukázal na to, že vzniesli námietku premlčania vo svojom podaní zo dňa 23.7.2013. Poukázal na všetky svoje vyjadrenia či už na pojednávaní alebo písomné v konaní 17C/125/2013, kde bolo prvostupňovým súdom rozhodnuté vo veci, kde bolo podané odvolanie proti tomuto rozhodnutiu a ku ktorému odvolaniu dal odporca zase jedno podrobné vyjadrenie. Je úplne nepodstatné, či súd dospeje k záveru, či zmluva, či prehlásenie zo dňa 18.4. je neplatné alebo či zistí, že je platné. V oboch prípadoch musí byť výrok súdu, že návrh sa zamietá, pretože pokiaľ bolo prehlásenie medzi stranami uzavreté v súlade so zákonom, tak je to zákonný nárok a nemôže ho pýtať späť. Druhá vec, ak je neplatné, tak došlo k bezdôvodnému obohateniu dňom keď bolo poskytnuté plnenie. Tým pádom uplynula premlčacia doba, lebo bola vznesená námietka premlčania a výsledkom je zase zamietnutie návrhu.

Podľa § 32 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 516 ods.1 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti.

Podľa § 516 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva nepochybne, že dojednaním nového záväzku má doterajší záväzok zaniknúť, vzniká nový záväzok popri doterajšom záväzku, ak sú pre jeho vznik splnené zákonom požadované náležitosti.

Podľa § 531 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

Podľa § 531 ods.2 Občianskeho zákonníka, kto bez dohody s dlžníkom prevezme dlh zmluvou s veriteľom, stane sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi.

Podľa § 531 ods.3 Občianskeho zákonníka, zmluva o prevzatí dlhu vyžaduje, aby sa uzavrela písomnou formou.

Podľa § 531 ods.4 Občianskeho zákonníka, námietky, ktoré má voči veriteľovi pôvodný dlžník, môže uplatniť aj osoba, ktorá dlh prevzala.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 534 Občianskeho zákonníka, kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľovi. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne.

Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Z textu „Prehlásenia spoludlžníka k Zmluve o pôžičke“ zo dňa 18.4.2008 vyplýva, že v článku I. ods.1 spoludlžník prehlasuje, že súlade s platne uzavretou Zmluvou o pôžičke zo dňa 17.4.2008 (správne malo byť zrejme 4.4.2008) doplatí veriteľovi k odmene za poskytnutie pôžičky sumu vo výške 1.000.000,- Sk, a to v dvoch splátkach po 500.000,- Sk v dohodnutých termínoch splatnosti tejto odmeny (k 31.8.2008 a k 31.12.2008).

Z predloženého výdavkového dokladu bez uvedeného čísla zo dňa 2.9.2008 vyplýva, že navrhovateľ odporcovi vyplatil v tento deň sumu 500.000,- Sk (16.596,96 Eur) ako odmenu k pôžičke podľa Zmluvy zo dňa 18.4.2008.

Nebolo preukázané žiadne uzavretie Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.4.2008, ani zo dňa 18.4.2008. Zmluva o pôžičke bola uzavretá 4.4.2008 a zo dňa 18.4.2008 je Prehlásenie spoludlžníka k Zmluve o pôžičke.

Prehlásenie zo dňa 18.4.2008 bolo podpísané W.. C. J. ako „spoludlžníkom“ a odporcom W.. I. T. ako „veriteľom“.

Dňa 18.4.2008 navrhovateľ nemohol byť spoludlžníkom spoločnosti ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen, lebo nebolo preukázané prevzatie dlhu vyplývajúceho zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 4.4.2008, lebo nebolo preukázané prevzatie dlhu bez dohody s dlžníkom (§ 531 ods.2 Občianskeho zákonníka) a ani prístupenie k záväzku podľa § 533 Občianskeho zákonníka. Z textu prehlásenia vyplýva, že plniť sa má ďalší záväzok - a to navýšenie odmeny dohodnutej v zmluve o pôžičke.

Nebolo preukázané, že by sa spoločnosť ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen zaviazala zaplatiť vyššiu odmenu ako bola odmena dohodnutá v Zmluve o pôžičke zo dňa 4.4.2008. Z predloženého prehlásenia spoludlžníka vyplýva, že sa „spoludlžník“ W.. C. J., ktorý ako už bolo uvedené vyššie, nemohol byť v čase podpísania „prehlásenia spoludlžníka“ byť spoludlžníkom, mohol zaviazat' zaplatiť odporcovi žalovanú sumu 500.000,- Sk (t.j. 16.596,69 Eur) len vo svojom mene. Ani z výdavkového dokladu zo dňa 2.9.2008 nevyplýva, že by to mala byť nejaká záloha na plnenie zo Zmluvy o pôžičke. Vyplýva z výdavkového dokladu len to, že je to zaplatená odmena na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.4.2008, kedy žiadna Zmluva o pôžičke uzavretá nebola. Záväzok na doplatenie vyššie uvedenej odmeny nemohol a nemôže zaväzovať spoločnosť ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen, lebo táto spoločnosť sa nezaviazala na doplatenie ďalšej odmeny. Navrhovateľ neprevzal dlh v žalovanej výške v zmysle § 531 ods.1 Občianskeho zákonníka a neprevzal dlh ani v zmysle § 531 ods.2 Občianskeho zákonníka. Preto sa navrhovateľ nemohol stať dlžníkom a nemohol sa stať ani spoludlžníkom spoločnosti ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen. Súd zároveň poukazuje na to, že aj v čase uzavretia Dohody o uznaní dlhu zo dňa 25.10.2010 sa obchodná spoločnosť ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen stále cítila ako dlžník a rovnako aj odporca W.. I. T. ako veriteľ podpísal túto dohodu o uznaní dlhu, keď v zmysle článku III. ods.1 a 2 navrhovateľ W.. C. J. pristúpil k záväzku obchodnej spoločnosti ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen.

Súdu však nebolo predložené žiadne prístupenie k záväzku, ku ktorému by bolo došlo skôr ako 25.10.2010.

Odporca a jeho právny zástupca v konaní niekoľkokrát z opatrnosti namietli premlčanie dlhu.

Podľa názoru súdu premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka a § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 2.9.2008, kedy navrhovateľ odporcovi vyplatil sumu 500.000,- Sk (16.596,96 Eur). Subjektívna premlčacia doba (§ 107 ods.1 Občianskeho zákonníka) je 2-ročná. Návrh na začatie konania bol podaný až 6.3.2013.

Zaplatenie sumy 500.000,- Sk (16.596,96 Eur) podľa výsledkov dokazovania môže byť považované len za bezdôvodné obohatenie odporcu na úkor navrhovateľa. Ako už bolo uvedené vyššie, zaplatenie sumy 500.000,- Sk (16.596,96 Eur) nemôže byť považované za plnenie za obchodnú spoločnosť ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen. Pokiaľ by tomu tak bolo a vzniklo by bezdôvodné obohatenie na strane odporcu, odporca by sa mohol obohatiť len na úkor obchodnej spoločnosti ALSTRON, spol. s r.o. Zvolen, za ktorú malo byť plnené, ale v žiadnom prípade nie na úkor navrhovateľa.

Na základe takto uskutočneného dokazovania súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Odporca mal v konaní úspech. Vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že odporca si uplatňuje právo na náhradu trov konania a to za trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil v zákonnej lehote.

Podľa § 151 ods.1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods.2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcu zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

S prihliadnutím na to, že právny zástupca odporcu nepredložil súdu v 3-dňovej lehote a dokonca ani do 9.6.2014 vyčíslenie trov právneho zastúpenia, súd odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).