

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010238  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010238.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. vydáva podľa § 353 Tr. por. tento

### rozhodol:

M.

S. Y., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E. č. XX, okres C., dôchodca,

je vinný, že

od mesiaca júl 2013 do mesiaca september XXXX v obci E., okres C. v rodinnom dome č. XX ukryl odcudzené veci pochádzajúce z trestnej činnosti- krádeží spáchaných už odsúdenými D. X. a C. J., na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.02.2014 sp.zn. XT/XX/XXXX u odsúdeného D. X. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a u odsúdeného C. J. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, pričom obvinený S. Y. mal vedomosť o tom, že všetky ukryté veci boli získané trestnou činnosťou na tom skutkovom základe, že

1.

M. D. X. a C. J. dňa XX.XX.XXXX okolo 22.00 h, v obci L. E., okres C. do obývaného rodinného domu č. XX po predchádzajúcej a vzájomnej dohode, vykonali krádež vlámaním, z ktorého domu následne odcudzili 1 ks Y. vežu zn. S. striebornej farby s dvoma reproduktormi nezisteného typu, j ks Y. vežu zn. N. striebornej farby s dvoma reproduktormi, 1 ks benzínovú motorovú pílu zn. L., 1 ks elektrickú led lampu zn. D., 1 ks ručnú akumulátorovú vŕtačku zn. P., 1ks rustikálny drevený stolík zn. D., 1 ks 3-litrovú fľašu alkoholu zn. C., tanierovú súpravu pozostávajúcu z 8 ks hlbokých tanierov, 8 ks plytkých tanierov, 8 ks malých tanierov, 1 ks miska na polievku, 8 ks šálok na kávu, všetko bielej farby s ornamentom ruže po obvode, 3 ks dámske kabelky zn. B. E. hnedej farby, ktoré všetky odcudzené veci podvážali a následne uschovali v rodinnom dome obvineného S. Y. s jeho súhlasom, ktorý mal vedomosť, že tieto veci sú odcudzené vlastníkovi veci, čím poškodenej W. C. bola spôsobená odcudzením vecí škoda vo výške 1 385 €,

2.

M. D. X. a C. J. v mesiaci júl 2013 presne nezisteného dňa okolo 23.00 h v obci L. E., okres C. do obývaného rodinného domu č. XXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne vykonali vlámanie, z ktorého domu následne odcudzili plazmový televízor zn.J., konferenčný stolík, obraz s motívom vodopádu, koberec hnedej farby, koberec červeno čiernej farby, plyšový koberec, svetlo ružovej farby, dve biele syntetické kožušiny, K.-T tuner k televízoru, dve plyšové hračky zvierat, mikrovlnnú rúru zn. O. Y., toustovač zn. O. Y., detský bicykel zn. J. čiernej farby, rýchlovárnu kanvicu zn. O. Y., gumený nafukovací bazén modrej farby s bielym dnom, 2 ks paplóny bielej farby, rôzne pánske, dámske a detské oblečenie, benzínovú strunovú kosačku nezistenej značky, elektrickú strunovú kosačku nezistenej značky, elektrickú kosačku na kolieskach oranžovej farby nezistenej značky, elektrickú vŕtačku zn. J.

bez príklepu, elektrickú vŕtačku zn. J. s príklepom, elektrickú vŕtačku zn. C. s príklepom, priamočiaru pílu nezistenej značky, sadu N. kľúčov a sadu vidlicových kľúčov v jednom puzdre, Y. vežu zn. S. striebornej farby, K. prehrávač nezistenej značky, reťazovú benzínovú pílu zn. D. výrobného čísla, vysávač zn. X., ktoré všetky odcudzené veci poodvážali a následne uschovali v rodinnom dome obvineného S. Y. s jeho súhlasom, ktorý mal vedomosť, že tieto veci sú odcudzené vlastníkovi veci, čím poškodenému R. T. bola spôsobená odcudzením vecí škoda vo výške 1580 €,

3.

Odsúdení D. X. a C. J. v mesiaci august 2013 okolo 23.00 h presne nezisteného dňa v obci L. E., okres C. do obývaného rodinného domu č. XXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonali vlámanie, z ktorého domu následne odcudžili dva televízory, dve benzínové reťazové píly zn. D., elektrickú zväračku, uhlovú brúsku zn. J., benzínovú elektrocentrálu nezistenej značky, v kuchyni rodinného domu spoločne na zem prevalili chladničku a odsúdený D. X. z nej odcudzil motorček chladenia, ktorý sám odmontoval, ktoré všetky odcudzené veci poodvážali a následne uschovali v rodinnom dome obvineného S. Y. s jeho súhlasom, ktorý mal vedomosť, že tieto veci sú odcudzené vlastníkovi veci, čím poškodenému O. J. bola spôsobená odcudzením vecí škoda vo výške 1 202, 50 €,

4.

M. D. X. a C. J. v mesiaci september 2013 v čase okolo 23.30 h presne nezisteného dňa v obci L. E., okres C., do obývaného rodinného domu č. XX po predchádzajúcej a vzájomnej dohode vykonali vlámanie, z ktorého domu následne odcudžili plazmový televízor zn. D., elektrickú brúsku nezistenej značky, vŕtačku nezistenej značky, priamočiaru pílu nezistenej značky, fotoaparát nezistenej značky, videokameru nezistenej značky, K.-T tuner a rôzne iné veci, ktoré všetky odcudzené veci poodvážali a následne uschovali v rodinnom dome obvineného S. Y. s jeho súhlasom, ktorý mal vedomosť, že tieto veci sú odcudzené vlastníkovi veci, čím poškodenému W. V. bola spôsobená odcudzením vecí škoda vo výške 1 214 €,

t e d a

v skutkoch 1-4/

- ukryl vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

t ý m s p á c h a l

v skutkoch 1-4/

- pokračujúci prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm.a/ Tr.zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 231 ods.1 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 36 písm.j,l, 38 ods.3 Tr.zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá

a

podľa § 50 ods.1 Tr.zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona zrušuje výrok o treste u obvineného S. Y. v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/10/2014 zo 17.2.2014, právoplatného 17.2.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.