

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/76/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203424  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722203424.7

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky V. K. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, XXX XX D., zast.: JUDr. Ivana Zmeková, PhD., advokátka, so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, a otca V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. V. XXX/XXA, XXX XX A. Š., zast.: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.02.2023, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd neodkladným opatrením u k l a d á rodičom mal. dieťaťa R. T., nar. XX.XX.XXXX, otcovi V. T., nar. XX.XX.XXXX a matke V. K. Č., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu za prítomnosti odborných zamestnancov E. W. F. P. T. C., so sídlom C. XX, XXX XX C., na mieste určenom odborným zamestnancom za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, získanie potrebných rodičovských zručností a schopností, na akceptovanie druhého rodiča vo výchove mal. dieťaťa a zjednotenie výchovného postupu k mal. dieťaťu, v rozsahu určenom odborným zamestnancom, kolíznym opatrovníkom a rodičmi, najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti predmetného uznesenia.

II. V prípade, ak sa výchovné opatrenie nebude môcť realizovať, rodičia sú povinní oznámiť túto skutočnosť odbornému zamestnancovi E. W. F. P. T. C., so sídlom C. XX, XXX XX C.Ř. najneskôr 24 hodín pred začiatkom stretnutia, inak bezprostredne po jej vzniku.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.02.2023 bol súdu doručený návrh matky mal. dieťaťa, ktorým sa domáhala uloženia výchovného opatrenia rodičom, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu zameranému na zlepšenie komunikácie, získanie potrebných rodičovských zručností a schopností, na akceptovanie druhého rodiča vo výchove dieťaťa, ako aj na zjednotenie výchovného postupu k mal. R., a to v E. W. T. P. F. C. (ďalej len „E. C.“), po dobu 6 mesiacov, a rozsahu dohodnutom medzi E. C., oddelením ÚPSVaR Zvolen a rodičmi.

Svoj návrh matka odôvodnila tým, že je na tunajšom súde vedené konanie č. 8P/76/2022 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a taktiež aj konanie o výkone rozhodnutie č.k. 18Em/8/2022. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.02.2023 súd zastavil konanie, nakoľko otec zobral svoj návrh späť. Súd tak nerozhodoval o návrhu kolízneho opatrovníka zo dňa 18.01.2023 o uloženie výchovného opatrenia rodičom vo forme neodkladného opatrenia. V konaní vedenom pod sp. zn. 8P/76/2022, ktoré sa začalo na návrh matky, matka podrobne opísala dôvody, pre ktoré návrh podala a v ďalších podaniach súd informovala o okolnostiach realizácie styku otca s mal. R. a komplikáciách, ktoré v tejto súvislosti vznikali. V zmysle záverov z pojednávania, ktoré sa konalo dňa 17.01.2023 bude v predmetnej veci nariadené znalecké dokazovanie. Matka uviedla, že situácia medzi rodičmi je napätá, zo strany otca dochádza často k znevažovaniu matky ako osoby, otec nerešpektuje potreby a najlepší

záujem mal. dieťaťa a ani odporúčania matky a ak mal. odmietne s otcom odísť, otec všetku vinu vidí v matke a nejaví záujem o riešenie vzniknutých komplikácií a vyhrotených situácií. Táto popísaná situácia stále pretrváva, rodičia sa ani po intervencii psychologičky z ÚPSVaR Zvolen a následne ÚPSVaR Banská Bystrica nikam neposunuli, čo sa týka komunikácie rodičov, riešenia záležitostí týkajúcich sa mal. R.. Otec odmieta odbornú pomoc inak ako spontánny klient a tak výsledky poradenského procesu nie je možné poskytovať súdu, ani kolíznemu opatrovníkovi, čo určite nie je žiadúce. Problematická je hlavne komunikácia medzi rodičmi, obaja rodičia majú rozdielne predstavy o prístupe k mal.. Matka otcovi opakovane prízvukovala potrebu návštevy odborníka, ktorý by im pomohol zlepšiť komunikáciu a riešiť záležitosti týkajúce sa mal., otec má problém sa dohodnúť s matkou na všetkom čo sa týka mal. dieťaťa. Matka vníma závažnosť situácie, nechota otca riadne komunikovať s matkou a hľadať spoločné riešenia, vedie často k zbytočnej eskalácii a vyvolávaniu napätia, najmä u mal.. Matka poukazuje na závery kolízneho opatrovníka uvedené v Odpovedi na žiadosť zo dňa 18.01.2023 (nachádza sa v spise č.k. 18Em/8/2022), z ktorého bez pochybností vyplýva, že kolízny opatrovník žiada konajúci súd, aby nariadil rodičom mal. dieťaťa neodkladné opatrenie, na základe ktorého budú povinní podrobiť sa psychologickému poradenstvu v E. C..

Matka k svojmu návrhu pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, a to zápisnicu z pojednávania v konaní č. 18Em/8/2022 zo dňa 15.02.2023; Odpoveď na žiadosť ÚPSVaR Zvolen zo dňa 18.01.2023; správa z poradensko - psychologického procesu; Správa ÚPSVaR z prebiehajúceho poradenského procesu a šetrenia pomerov u rodičov mal. dieťaťa zo dňa 26.08.2022.

2. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 28 ods. 3 ZoR, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a

povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

13. Podľa § 37 ods. 1 ZoR, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 5 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

16. Podľa § 45 ods. 1 písm. b) zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnoprávnej kuratele (ďalej len „ZoSODaSK“), centrum pre deti a rodiny (ďalej len "centrum") je zariadenie zriadené na účel vykonávania výchovných opatrení podľa § 12 ods. 1 písm. b) a d), výchovných opatrení, ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu,40) povinností uložených na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu9c) alebo neodkladných opatrení, ktorými je uložená takáto povinnosť (ďalej len "ambulantom výchovné opatrenie").

17. Podľa § 45 ods. 8 ZoSODaSK, centrum zabezpečuje plnenie účelu podľa odseku 1 najmä vykonávaním sociálnej práce, psychologickéj pomoci a starostlivosti, výchovy, špeciálno-pedagogickéj starostlivosti, liečebno-výchovnej starostlivosti, diagnostiky a ďalších odborných činností zodpovedajúcich účelu centra a utvára podmienky na ďalšie činnosti v ustanovenom rozsahu.

18. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

19. V konaniach o starostlivosti súdu o mal. deti sú súdy povinné poskytnúť mal. deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva z príslušných ustanovení ZoR a taktiež aj z Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). v týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu mal. dieťaťa, ktorý je prioritný, a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. pri posúdení najlepšieho záujmu mal. dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore. Článok 3 ods. 1 Dohovoru zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej ako aj v súkromnej sfére. Záujem mal. dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a mal. dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie. (nález Ústavného súdu českej republiky vo veci II. ÚS 554/04)

V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vnútroštátne súdy sa majú primárne zameriavať na zmiernenie konfliktu medzi rodičmi a využiť všetky dostupné nástroje. Z čl. 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen vs. Fínsko, rozsudok z 27. 06. 2000, ods. 128). Skutočnosť, že rodičia nespolupracujú však nezbavuje vnútroštátne orgány povinnosti prijať všetky nevyhnutné a vhodné opatrenia na to, aby boli udržané rodinné putá (napr. Reslová vs. ČR, rozsudok z 18.07.2006, ods. 59).

20. Súd zo súdneho registra zistil, že na tunajšom súde sú vedené konania s rovnakým okruhom účastníkov, a to predmetné konanie o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu č.k. 8P/76/2022, kedy sa dňa 17.01.2023 vo veci konalo pojednávanie. Konanie do dnešného dňa nie je skončené, nakoľko je vo veci potrebné znalecké dokazovanie.

V konaní vedenom na tunajšom súde č. 18Em/8/2022 sa dňa 15.02.2023 konalo pojednávanie, na ktorom zbral otec svoj návrh späť, súd konanie zastavil.

21. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

22. Z Odpovede na žiadosť ÚPSVaR zo dňa 18.01.2023 vyplýva, že kolízny opatrovník mal. dieťaťa ÚPSVaR Zvolen navrhuje súdu, aby rodičom mal. dieťaťa nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého budú povinní podrobiť sa psychologickému poradenstvu E. C. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a v rozsahu, ktorý bude dohodnutý medzi E. C., ÚPSVaR a rodičmi. Z návrhu matky vyplýva, že komunikácia medzi ňou a otcom mal. dieťaťa je veľmi komplikovaná, že sa nevedia dohodnúť na starostlivosti o mal. dieťa, medzi rodičmi nastávajú vyhrotená situácie. Súd má za to, že v danom prípade je potrebné pracovať na úprave konfliktných vzťahov medzi rodičmi mal. dieťaťa, nakoľko títo nie sú schopní bez odbornej pomoci zvrátiť dlhodobý trvajúci nežiadúci stav, na základe čoho je potrebné, aby súd zasiahol prostredníctvom výchovného opatrenia za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a celkovo aj ich vzťahov, nakoľko toto je základom pre bezproblémovú realizáciu styku otca s mal. dieťaťom. Za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi ohľadne výchovy mal. dieťaťa, akceptácie úlohy druhého rodiča vo výchove mal. dieťaťa, je v záujme mal. dieťaťa, aby sa rodičia podrobili odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení, v ktorom by mohol rodičom zlepšiť ich vzájomnú komunikáciu, naučiť akceptovať prítomnosť druhého rodiča, dôležitosť a úlohy druhého rodiča v živote mal. dieťaťa a tiež naučiť rodičov spolupráci v starostlivosti o mal. dieťa. Ustanovenie §37 ods. 2 ZoR dáva súdu možnosť rozhodnúť o uložení výchovných opatrení, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa. Súd môže uložiť výchovné opatrenie bez ohľadu na to, či tak predtým urobil alebo neurobil orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Poradenstvo v zmysle §37 ods. 2 ZoR vykonávajú psychologické centrá zriadené pri orgánoch sociálnoprávnej ochrany detí. Nakoľko majú rodičia mal. dieťaťa vážne problémy v komunikácii súd im uložil povinnosť podrobiť sa poradenstvu na časový úsek 6 mesiacov, a to za účelom zlepšenia schopností rodičov navzájom komunikovať o výchove mal. dieťaťa.

23. Z uvedených dôvodov súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rodičom mal. dieťaťa uložil výchovné opatrenie tak ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1, 2 písm. d) zák. č. 160/2015 Z. z .

§ 328 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z .

§ 330 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 332 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z .

§ 28 ods. 2, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 37 ods. 1, 2 písm. d), ods. 5 zák. č. 36/2005 Z.z.

§ 45 ods. 1 pís. b), ods. 8 zák. č. 305/2005 Z. z.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.