

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/214/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311224892  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2311224892.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: ZSE Energia, a.s., IČO: 36 677 281, so sídlom Bratislava, Čulenova 6, zast. advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 730 564, so sídlom Košice, Vodná 3, proti odporcovi : X./ P. O., A.. X.X.XXXX, S..Č.. W. W.-Q., Č. I. Č.. XX, X./ Y. M., A.. XX.XX.XXXX, W. Š., D. Č.. XXX, o zaplatenie 1 327,21 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporcovia v 2/ a 3/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 327,21 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 551,30 Eur od 3.9.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 192,09 Eur od 8.2.2011 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 54,17 Eur od 30.7.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,92 Eur od 27.9.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,92 Eur od 27.10.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,92 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,92 Eur od 27.12.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,92 Eur od 27.1.2011 do zaplatenia, pričom plnením jedného z odporcov, zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia.

Odporcovia v 2/ a 3/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 79,50 Eur, pričom plnením jedného z odporcov, zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia.

Odporcovia v 2/ a 3/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 633,58 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, pričom plnením jedného z odporcov, zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia.

Odporcovia v 2/ a 3/ rade sú povinní priznaný nárok vrátane príslušenstva, náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia povinní zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- Eur, ktoré sú splatné vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca počínajúc mesiacom jún 2014 a to až do úplného zaplatenia priznaného nároku vrátane príslušenstva, náhrady trov konania a náhrady trov právneho zastúpenia. Nezaplatením čo len jednej splátky sa stáva splatnou celá nezaplatená časť priznaného nároku vrátane príslušenstva, náhrada trov konania a náhrada trov právneho zastúpenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2011 a jeho zmenou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.10.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu v 2. a v 3.rade k zaplateniu sumy 1 327,21 Eur spolu s prísl. a k náhrade trov konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že v

období od 13.8.2009 do 26.1.2011 bola na odberné miesto Š., D. XXX/XXX dodávané elektrická energia, odber ktorej bol riadne fakturovaný, pričom však vystavené faktúry ostali bez uhradenia. Ako odporcu navrhovateľ pôvodne označil U. O., A.. XX.X.XXXX, pričom okrem dlžnej istiny vo výške 1 327,21 Eur, ktorá predstavuje celkovú sumu neuhradených faktúr, si navrhovateľ v danom konaní voči odporcovi uplatnil aj úrok z omeškania z dlžných súm na ktoré zneli jednotlivé vystavené faktúry, a to vo výške určenej v zmysle zákona.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/1454/2011-13 zo dňa 7.11.2011, ktorým zaviazal odporcu U. O., A.. XX.X.XXXX na zaplatenie žalovanej istiny a jej príslušenstva. Voči vydanému platobnému rozkazu však odporca podal odpor včas a s odôvodnením, čím došlo k jeho zrušeniu a súd vo veci nariadil pojednávanie. U. O., A.. XX.X.XXXX v podanom odpore uviedol, že vyššie uvedený platobný rozkaz mu bol doručený omylom a správne mal byť doručený jeho otcovi U. O., A.. XX.X.XXXX, ktorý mal s navrhovateľom uzatvorenú zmluvu, avšak dňa X.X.XXXX umrel. Súdu predložil aj Osvedčenie o dedičstve sp. zn. 25D/53/2008 zo dňa 9.2.2009, z ktorého mal súd preukázané, že dedičmi po U.D. O., A.. XX.X.XXXX, X. P. O., A.. X.X.XXXX Y. P. U. O., A.. XX.X.XXXX, zast. zákonným zástupcom - matkou Y. M., A.. XX.XX.XXXX. Označený odporca U. O., A.. XX.X.XXXX dedičom nebol, nakoľko svojho zákonného dedičského podielu sa zriekol v prospech preberajúceho dediča P. O., A.. X.X.XXXX, bezodplatne.

Na pojednávaní pred súdom U. O., A.. XX.X.XXXX uviedol, že on s navrhovateľom žiadnu zmluvu neuzatváral, nikdy nebol vlastníkom nehnuteľnosti, kde navrhovateľ dodával elektrickú energiu, a preto namieta svoju pasívnu legitímáciu. Súčasne poukázal aj na skutočnosť, že jeho otec U. O., A.. XX.X.XXXX, J. T. X.X.XXXX, t.j. pred začatím pojednávania.

Dňa 21.1.2013 navrhovateľ tunajšiemu súdu doručil vyjadrenie k podanému odporu, v ktorom uviedol, že Zmluva o združenej dodávke elektriny na číslo miesta spotreby XXX XXX XXXX, Y. P. X. : Š., D. Č.. XXX, W. J. T. X.X.XXXX. Táto zmluva je v evidenčnom systéme navrhovateľa evidovaná pod č. XXX XXX XXXX, pričom zmluvný vzťah trval do 16.1.2011. V súlade s touto zmluvou teda navrhovateľ elektrickú energiu do odberného miesta dodával v období od 1.4.2005 do 16.1.2011. Vzhľadom na odstup času však nie je možné zmluvu dohľadať, avšak navrhovateľ má za to, že písomná forma zmluvy nie je pre tento typ predpísaná ( ide o kúpnu zmluvu v zmysle Občianskeho zákonníka ) a vystavované faktúry spočiatku hradené boli. Navrhovateľ má zato, že zmluva bola uzatvorená konkludentným spôsobom. Nakoľko bolo preukázané, že označený odporca nemá pasívnu legitímáciu, pretože nebol dedičom po U. O., A.. XX.X.XXXX, s ktorým bola Zmluva o združenej dodávke elektriny uzatvorená, navrhovateľ v priebehu konania žiadal, aby súd pripustil do konania vstup ďalších dvoch účastníkov, a to P. O., A.. X.X.XXXX ( dedič ) a Y. M., A.. XX.XX.XXXX ( zákonný zástupca dediča ).

Odporca v 2.rade pred súdom uviedol, že existujúceho dlhu si je vedomý, avšak nepríde mu správne a morálne, aby ho mal celý uhradiť len on. Finančné prostriedky určené na úhradu vystavených faktúr odovzdal odporkyni v 3.rade, no táto ich použila na jemu neznámy účel. Žalovanú čiastku je ochotný uhradiť, pričom žiada o možnosť povolenia splatiť dlh v splátkach.

Súd, okrem vyššie uvedených výpovedí a vyjadrení, vo veci vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi : riadne vystavené a neuhradené faktúry spolu s prílohami, Osvedčenie o dedičstve sp. zn. 25D/53/2008, výstupy z evidenčného systému navrhovateľa o evidencii Zmluvy o združenej dodávke elektriny na číslo miesta spotreby XXX XXX XXXX, výstup o úhrade predchádzajúcich faktúr ( platobná história ) ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom. Účastníci konania na preukázanie svojich tvrdení nenavrhli vykonať žiadne ďalšie dôkazy a preto súd v zmysle zásady rovnosti účastníkov konania v nadväznosti na zásadu kontradiktórnosti v sporových konaniach, vyhlásil podľa 120 ods. 4 O.s.p. dokazovanie za skončené a dospel k nasledovnému skutkovému a právnomu stavu veci :

Navrhovateľ uzatvoril dňa X.X.XXXX Zmluvu o združenej dodávke elektriny na číslo miesta spotreby XXX XXX XXXX, adresa miesta spotreby : Š., D. Č.. XXX, pričom táto zmluva je v evidenčnom systéme navrhovateľa evidovaná pod č. XXX XXX XXXX. Zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou

vzťah trval do 16.1.2011. Navrhovateľ zmluvu uzatvoril s U. O., A.. XX.X.XXXX ( E. F. E. E. U. O., A.. XX.X.XXXX ). Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal do odberného miesta Š., D. XXX/XXX dodávať elektrinu a U. O., A.. XX.X.XXXX sa zaviazal za dodávku elektriny a distribučné služby hradiť dohodnutú cenu. Tento si však svoju zmluvnú povinnosť - riadne a včas hradiť cenu za dodávku elektriny neplnil, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť a s plnením svojich peňažných povinností ( vyfakturovaných prostredníctvom faktúr pripojených k návrhu na začatie konania ) sa dostal do omeškania ( vystavené faktúry neboli uhradené v lehote ich splatnosti ). Tým popri povinnosti uhradiť dlžnú istinu, mu vznikla aj povinnosť uhradiť ročné úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm, a to v zákonnej výške. V priebehu konania súd zistil, že JÚ. O., A.. XX.X.XXXX T.Y. X.X.XXXX umrel a do jeho práv a povinností v rámci dedičskej sukcesie vstúpili jeho dedičia a S. P. O., A.. X.X.XXXX Y. P.. U. O., A.. XX.X.XXXX, zast. zákonným zástupcom - matkou Y. M., A.. XX.XX.XXXX. Na základe uvedených skutočností, súd uznesením č.k. 15C/214/2012-79 zo dňa 18.2.2013 pripustil do konania vstup ďalším dvom účastníkom konania ( P. O. Y. Y. M. ), nakoľko mal preukázané, že pôvodne označený odprca nemá pasívnu legitímáciu, nakoľko nebol dedičom po zosnulom U. O., A.. XX.X.XXXX. Voči pôvodnému odporcovi bolo konanie zastavené, a to uznesením č.k. 15C/214/2012-147 zo dňa 5.11.2013.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, neoprávnený odber elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, alebo
2. dodávke elektriny, alebo
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, alebo
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ods. 2 cit. zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je

a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,

b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa ods. 2 vyššie uvedeného ustanovenia, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávneného odberu elektriny 1) (ďalej len "denná spotreba") zistenej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, účtuje sa neoprávnený odber elektriny odo dňa nasledujúceho po vykonaní posledného odpočtu určeného meradla alebo po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia, alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla, alebo od doby ukončenia montáže odberného elektrického zariadenia, ktorým bol neoprávnený odber elektriny uskutočnený, najdlhšie za obdobie posledných šiestich mesiacov.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ( účinného a platného od 1.1.2009 do 31.1.2013 ), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( počas celého obdobia v ktorom došlo k omeškaniu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,00 % ).

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca odporcu v 2. a v 3.rade uzatvoril s navrhovateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny, čím medzi nimi došlo k vzniku záväzkového vzťahu. Na základe uvedenej zmluvy vznikla navrhovateľovi povinnosť právnenému predchodcovi odporcu v 2. a v 3.rade riadne, včas a v dohodnutom množstve dodávať elektrinu a právnenému predchodcovi odporcu v 2. a v 3.rade vznikla povinnosť za dodávku elektriny hradiť dohodnutú cenu. Právny predchodca odporcu v 2. a v 3.rade si však svoju povinnosť riadne a včas neplnil a neoprávneným odberom elektriny ( odber bez hradenia vystavených a splatných faktúr ) na odbernom mieste Š. XXX/XXX došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu. Právny

predchodca odporcu v 2. a v 3.rade jednotlivé faktúry v lehote ich splatnosti neuhradil, čím sa dostal s plnením svojej peňažnej povinnosti do omeškania. Nakoľko úmrtím právneho predchodcu odporcu v 2. a v 3.rade došlo k prechodu jeho práv a povinností na jeho dedičov, súd v záujme ustálenia okruhu účastníkov konania na strane odporcu pripustil vstup do konania odporcovi v 2. a odporcovi v 3.rade, pričom voči pôvodne označenému odporcovi konanie zastavil, nakoľko tento nebol pasívne legitimovaný pre toto konanie ( nebol dedičom po U. O., A.. XX.X.XXXX ) a zároveň pripustil aj zmenu petitu návrhu na začatie konania, v ktorom navrhovateľ žiadal na úradu vzniknutého dlhu zaviazat' už odporcu v 2. a v 3.rade. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh v znení jeho zmeny bol podaný dôvodne. Súd teda na zaplatenie žalovanej istiny a jej príslušenstva zaviazal právnych nástupcov U. O., A.. XX.X.XXXX, ktorý zmluvu s navrhovateľom pôvodne uzatvoril.

Odporcovi v 2. a v 3.rade pritom súd umožnil dlh, t.j. istina a jej príslušenstvo ako aj trovy konania, uhradiť v splátkach, pretože o to odporca v 2.rade požiadal. Súd na základe uvedených skutočností teda určil, že peňažné plnenie sa vykoná v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania pred súdom prvého stupňa rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd mu prizná náhradu trov konania, účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva v konaní. Keďže navrhovateľ mal konaní čistý úspech, súd plne úspešnému navrhovateľovi priznal proti odporcovi v 2. a v 3.rade náhradu trov konania v celkovej výške 713,08 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 79,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 633,58 Eur, ktoré boli priznané k náhrade v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinne v čase vykonania jednotlivých úkonov. Súd navrhovateľovi priznal k náhrade trovy právneho zastúpenia nasledovne :

A : Odmena za úkony právnej služby + režijný paušál priznané v zmysle ustanovení § 14 a § 16 ods. 3 Vyhlášky ( odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky pri istine 1 327,21 Eur je 61,41 Eur )

prevzatie a príprava zastúpenia ..... 61,41 Eur  
( režijný paušál za rok 2011 á 7,41 Eur )

pisomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 10.10.2011 ..... 61,41 Eur  
( režijný paušál za rok 2011 á 7,41 Eur )

zastupovanie v konaní pred súdom dňa 14.2.2013 ..... 61,41 Eur ( režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur )

pisomné podanie na súd - späťvzatie návrhu v časti zo dňa 17.10.2013...61,41 Eur ( režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur )

zastupovanie v konaní pred súdom dňa 22.5.2014 ..... 61,41 Eur ( režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur )

odmena za úkony právnej služby spolu ..... 307,05 Eur

režijný paušál spolu ..... 38,48 Eur

B : Náhrada cestovných výdavkov a náhrada za stratu času v zmysle ustanovení § 15 až § 17 Vyhlášky ( odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky pri istine 1 327,21 Eur je 61,41 Eur )

1. pojednávanie dňa 14.2.2013 ( pracovná cesta vykonaná osobným autom zn. Citroën C4 o vzdialenosti 144 km ( Bratislava - Galanta a späť ), pri priemernej spotrebe 7,1 l/100 km a cene pohonnej látky 1,499 Eur/l vo výške 15,33 Eur a náhrada za použitie osobného motorového vozidla vo výške 0,183 Eur za 1 km jazdy ( podľa opatrenia č. 632/2008 Z.z. platného a účinného v čase vykonania pracovnej cesty ) vo výške 26,35 Eur ..... 41,68 Eur

náhrada za stratu času ( pracovná cesta Bratislava - Galanta a späť ) 4 polhodiny; jedna polhodina v roku 2013 á 13,01 Eur ..... 52,04 Eur

2. pojednávanie dňa 22.5.2014 ( pracovná cesta vykonaná osobným autom zn. HYUNDAI i30 o vzdialenosti 144 km ( Bratislava - Galanta a späť ), pri priemernej spotrebe 4,1 l/100 km a cene pohonnej látky 1,486 Eur/l vo výške 8,78 Eur a náhrada za použitie osobného motorového vozidla vo výške 0,183 Eur za 1 km jazdy ( podľa opatrenia č. 632/2008 Z.z. platného a účinného v čase vykonania pracovnej cesty ) vo výške 26,35 Eur ..... 35,13 Eur

náhrada za stratu času ( pracovná cesta Bratislava - Galanta a späť ) 4 polhodiny; jedna polhodina v roku 2014 á 13,40 Eur ..... 53,60 Eur

náhrada za pracovnú cestu spolu ..... 76,81 Eur

náhrada za stratu času spolu ..... 105,64 Eur

Suma trov prvostupňového konania bez DPH ..... 527,98 Eur

DPH 20 % ..... 105,60 Eur

Suma trov prvostupňového konania priznaná k náhrade ..... 633,58 Eur

Pri určovaní celkovej výšky trov konania priznaných navrhovateľovi k náhrade, súd okrem zákonných ustanovení Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnnej v čase vykonania jednotlivých úkonov, vychádzal aj z vyúčtovania právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 22.5.2014, predloženého súdu toho istého dňa.

Súd v danom prípade zaviazal právnych nástupcov odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne. Právny predchodca odporcu v 2. a v 3.rade si nesplnil riadne a včas záväzkov, ktorý mu voči navrhovateľovi vznikol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje,

musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

9/ sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10/ bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.