

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112234058
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5112234058.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jána Buríka v právnej veci navrhovateľa: Pohotovosť, s. r. o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava, IČO: 35807598, právne zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 34864421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 17C/280/2012-54 zo dňa 12.02.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 125,00 eur a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 495,00 eur z nesprávneho úradného postupu exekučného súdu vo veci Ex 9412/2008 (18Er 2949/2008) zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Uviedol, že na vytýčený termín pojednávania, 12.02.2014, sa účastníci konania nedostavili napriek riadne vykázanému predvolaniu navrhovateľa dňom 27.01.2014 a odporcu 27.01.2014. Navrhovateľ svoju neúčast' neospravedlnil, odporca v ospravedlnení súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Z exekučného spisu, vedeného na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 18Er 2949/2008 mal preukázané, že súdny exekútor doručil 06.11.2008 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s., so sídlom Bratislava, dňa 15.07.2008 pod sp. zn. SR 06178/08 s právoplatnosťou 11.08.2008 a vykonateľnosťou 14.08.2008. Exekučný súd vo veci vykonával procesné úkony (výzva zo dňa 26.02.2009, dňa 15.04.2009 na predloženie rozhodcovského spisu, zmluvy o úvere s rozhodcovskou doložkou), pričom po predložení požadovaných dokladov dňa 18.05.2009 vydal poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého pod č. 5511052894 dňa 11.06.2009. Uviedol, že predpokladom vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je súčasné kumulatívne spojenie troch základných predpokladov: 1/ nesprávny úradný postup, 2/ vznik škody ako majetkovej či nemajetkovej ujmy, 3/ príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Za nepochybné považoval, že exekučný súd v konaní 18Er 2949/2008 neudelil súdnemu exekútorovi poverenie v lehote 15 dní od doručenia žiadosti, ale až po tom, čo mu boli predložené podklady pre rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora, na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozhodnutia vydaného na podklade spotrebiteľského právneho vzťahu. Uviedol, že exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom je však zo zákona oprávnený a povinný preskúmať rozhodcovský rozsudok z hľadísk, ktoré sú vymedzené v ust. § 45 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (rozsudok MS SR zo dňa 26.09.2011 sp. zn. 3MCdo 11/2010.

Oprávnenosť takéhoto skúmania exekučného súdu vyplýva aj z rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci C 40/08 Asturcom Telecomunicaciones SL, pričom tiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR 2Cdom 129/97 z 29.06.1999, rozhodnutie NS SR 4Cdo 24/04, uznesenie Najvyššieho súdu ČR 25Cdo 1018/07 z 25.08.2009. S poukazom na rozhodnutie II. ÚS 520/2012 prihliadal tiež i na tú skutočnosť, že pred okresným súdom navrhovateľ inicioval značne vysoký počet exekučných konaní, čo tiež treba zohľadňovať smerom ku kritériám posudzovania prieťahov a poskytnutiu ochrany práv a slobôd iným. Dĺžka konania od podania žiadosti na vydanie poverenia do vydania poverenia trvala približne 7 mesiacov (navrhovateľ nesprávne uvádzal viac ako 9 mesiacov). Ani takúto dĺžku konania súd nemôže hodnotiť ako zbytočný prieťah v konaní a následne nesprávne úradný postup, nakoľko tento základný predpoklad zodpovednosti za škodu naplnený nebol, s ohľadom na vykonávanie úkonov exekučným súdom, ktorý si zabezpečoval podklady pre rozhodnutie s poukazom i na zvýšenú ochranu spotrebiteľov. Ďalej konštatoval, že navrhovateľ nepreukázal v konaní ani vznik škody. Ním vyúčtované režijné náklady nemôžu byť považované za faktickú škodu, nakoľko sú vynakladané na celkovú podnikateľskú činnosť navrhovateľa. Nepreukázal ani nemajetkovú ujmu, a ani príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou, resp. nemajetkovou ujmu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p. s tým, že odporca si ako úspešný účastník v konaní náhradu trov konania neuplatnil, tieto nevyčísľil a ani z obsahu spisu nevyplynulo, že by mu účelne vynaložené výdavky vznikli.

Proti rozsudku okresného súdu doručil v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. V podanom odvolaní vytýkal, že došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). V konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. - rozhodoval vylúčený sudca (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. g/ O.s.p.). V konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (ust. § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p.); rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Poukazoval, že nemal možnosť oboznámiť sa so všetkými predloženými dôkazmi alebo stanoviskami, vyjadriť sa k nim s cieľom ovplyvniť súdne rozhodnutie. Ako strana konania nebol pred vynesení rozsudku oboznámený s písomným vyjadrením odporcu k žalobe. Toto mu bolo doručené už so samotným rozsudkom vo veci samej. Nebol pred vynesení rozsudku oboznámený so súdom vykonanými listinnými dôkazmi uloženými v exekučnom spise a k vykonanému dokazovaniu nemal možnosť vyjadriť sa. Nebol oboznámený s obsahom dôkazov a tvrdení, nemal možnosť sa k týmto dôkazom a tvrdeniam vyjadriť a sám nemal možnosť navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Tvrdil, že v danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, pokiaľ tak súd urobil, porušil právo navrhovateľa na kontradiktórny súdny proces. Upozornil, že súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu určil sám. Dodal, že súd vykonal dokazovanie listinami, ktorých pôvod nie je z odôvodnenia rozhodnutia poznateľný, nie je zrejmé, či išlo o listiny založené v exekučnom spise. Ďalej poukazoval, že v zmysle ust. § 15 O.s.p. ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Osobitne zdôraznil, že nedostatok nestrannosti sudcu je súčasťou pojmu „zákonný sudca“. Nebolo a nie je prípustné, aby konanie pokračovalo na ústnom pojednávaní, v ktorom vykonával úkony a rozhodoval vylúčený sudca. Ďalej uviedol, že súd sa dopustil viacerých omylov, keď konštatoval, že navrhovateľom namietané lehoty na vydanie rozhodnutia boli dodržané, avšak v odôvodnení prezentované časové úseky tomu nenasvedčujú. Zastal názor, že ním tvrdený nesprávny úradný postup bol v konaní jednoznačne preukázaný. Súd bol bezdôvodne nečinný, spôsobil tak zbytočné prieťahy v konaní, nerozhodol o návrhu navrhovateľa v zákonnej lehote. Súd zamietol žalobu v časti náhrady skutočnej škody z dôvodu jej nedôvodnosti. Zaoberal sa však len škodou, ktorá má súvisieť so správou pohľadávky počas nečinnosti súdu a opisuje ju ako škodu, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s konaním dlžníka. Ignoroval však všetky tvrdenia žalobcu o majetkovej škode, ktorá vznikla z titulu udržiavania správy informačného systému a z titulu výdavkov na administratívne spracovanie textov v urgencii, publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií, poštovné, telekomunikačné. Preto v tejto časti rozhodnutie okresného súdu považoval za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Nesúhlasil s názorom súdu o tom, že náklady na správu pohľadávky počas nečinnosti súdu zapríčinil povinný - dlžník, nakoľko právnym titulom je v danej veci nesprávny úradný postup exekučného súdu a za ten

dlužník nemôže niesť zodpovednosť. Ďalej uviedol, že chcel prostredníctvom vykonaného pojednávania predložiť dôkazy o výške majetkovej škody aj prostredníctvom znaleckého posudku, ktorého vyhotovenie zabezpečil. Túto časť konania súd skrátil len na dôkazy vykonávané ex offa. Žalobcu nepoučil podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a neoznámil mu, že hodlá vydať rozhodnutie vo veci samej. Vo svojom rozhodnutí vôbec nevysvetlil, prečo nekonštatoval, že došlo k porušeniu práv žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ako aj práva na prejednanie veci v primeranej lehote, zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na rozhodnutie v zákonom stanovenom čase. Súd sám zistil, že o návrhu nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenom čase a pre tento nesprávny úradný postup nenašiel žiaden objektívne udržateľný, ospravedlňujúci dôvod. V nadväznosti na čo žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie napokon náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

K námietke navrhovateľa o tom, že vo veci rozhodoval nezákonný sudca, krajský súd považoval za potrebné uviesť, že i napriek tomu, že navrhovateľ opakovane tvrdil, že námietku zaujatosti voči sudcom okresného súdu nepodal, otázka zákonného sudcu bola vyriešená v konaní uznesením nadriadeného súdu Krajského súdu v Žiline 6Ncc/372/2013-20 zo dňa 28.03.2013, ktorý sudkyňu Okresného súdu Žilina JUDr. Annu Majeríkovú z prejednávania a rozhodnutia predmetnej veci nevylúčil. Taktiež ako nepravdivé sa ukázalo tvrdenie žalobcu o tom, že okresný súd vo veci konal bez nariadenia pojednávania, nakoľko okresný súd vytýčil v predmetnej veci pojednávanie, na ktoré účastníkov riadne predvolal a zachoval i lehotu na prípravu pojednávania. To, že sa žalobca na vytýčený termín pojednávania nedostavil, ani svoju neúčasť neospravedlnil, nemožno považovať za relevantný dôvod pre odročenie pojednávania, resp. takú procesnú prekážku, ktorá by bránila okresnému súdu vo veci ďalej konať a rozhodnúť. Už v samotnom predvolaní na pojednávanie boli účastníci poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Navrhovateľ tým, že sa nedostavil na pojednávanie bez dôležitého dôvodu a bez ospravedlnenia, sám sa vzdal možnosti konať pred súdom, uplatňovať tie procesné práva a plniť si povinnosti, ktoré mu zo zákona vyplývajú. Preto ani zodpovednosť za neunesenie dôkazného bremena nemožno presúvať na súd. Sám sa totiž zbavil možnosti predkladať, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonávaným dôkazom a pod.

Pokiaľ sa týkalo skutkových zistení okresného súdu získaných z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 18 Er 2949/2008 a z toho vyplývajúcich právnych záverov vyslovených zo strany okresného súdu, tieto navrhovateľ v podanom odvolaní nespochybnil, v podstate tieto ponechal nepovšimnuté. Namietal iba nesprávnosť postupu okresného súdu pri posudzovaní náhrady skutočnej škody, ktorú obmedzil len na škodu, ktorá mala súvisieť so správou pohľadávky počas nečinnosti súdu.

V tejto súvislosti odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že okresný súd v predmetnej veci konštatoval na základe výsledkov vykonaného dokazovania, že k nesprávnemu úradnému postupu zo strany exekučného súdu vôbec nedošlo. Pokiaľ i nedodrжал zákonom stanovenú 15 dňovú lehotu, jeho nečinnosť bola odôvodnená tým, že si zabezpečoval podklady pre svoje rozhodnutie, nakoľko exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe spotrebiteľského právneho vzťahu. Vysvetlil, že v exekučnom konaní je zo zákona súd oprávnený a povinný preskúmať rozhodcovský rozsudok z hľadísk, ktoré sú vymedzené v ust. § 45 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Pri preskúmaní rozhodcovského rozsudku exekučný súd postupoval plne v súlade so zákonom, judikatúrou Európskeho súdneho dvora i v súlade so smernicami Európskeho práva. Poukázal na platnú právnu úpravu, judikatúru súdov, ozrejmil na podklade čoho skutočnosť, že exekučný súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora v stanovenej zákonnej lehote, nehodnotil ako nesprávny úradný postup. Vzhľadom na nesplnenie tohto zákonného predpokladu pri ustálení zodpovednosti štátu za nesprávny úradný postup, len okrajovo sa vyslovil k naplneniu ďalších, ktorými sú vznik škody a nemajetkovej ujmy,

ako i príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom vznikom škody a nemajetkovej ujmy, nakoľko všetky tieto musia byť splnené kumulatívne.

Okresný súd dostatočne vyčerpávajúcim a presvedčivým spôsobom vysvetlil, prečo nedodržanie zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty nepovažoval za nesprávny úradný postup. Krajský súd nepovažoval preto za potrebné i s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. opätovne opakovať odôvodnenie rozhodnutia zo strany okresného súdu, v nadväznosti na čo toto ako vecne správne, stotožniac sa i s jeho odôvodnením podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nezistil, že by mu účelne vynaložené výdavky vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.