

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200841
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3222200841.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Gabriely Janákovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. J. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, U. nad U. a otca N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. F. XXXX/X, U. nad U., o návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/66/2022-50 zo dňa 10. novembra 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie otca maloletého dieťaťa **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie schválil dohodu rodičov v znení, že otcovi maloletého dieťaťa sa súčinnosťou od 01.10.2022 zvyšuje vyživovacia povinnosť voči maloletému D. J. z doterajších 150 eur mesačne na sumu 190 eur mesačne, ktorú sumu je otec maloletého dieťaťa povinný poukazovať k rukám matky maloletého dieťaťa, vždy do 15- dňa, v tom ktorom mesiaci vopred (výrok I.). Súd konanie v časti o návrhu matky maloletého dieťaťa na úpravu stretávania sa otca s maloletým dieťaťom zastavil (výrok II.). Týmto rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/28/2021-48 zo dňa 05.10.2021, právoplatný dňa 20.10.2021, v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu (výrok III.). V ostatných častiach zostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené (výrok IV.). nakoniec súd v napadnutom rozsudku vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok V.).

2. Proti tomuto rozsudku „o výške výživného“ podal odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktoré odvolanie otec zhlásil do zápisnice o pojednávaní dňa 10.11.2022.

3. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 03.01.2023, doručenou otcovi maloletého dieťaťa dňa 10.01.2023, uviedol, že odvolanie podané do zápisnice otec nijak neodôvodnil, odvolanie nespĺňa zákonom predpísané náležitosti a vyzval otca, či naďalej trvá na svojom odvolaní, a ak áno, aby doplnil odvolacie dôvody v súlade s ustanovením § 62 CMP, zároveň otca poučil o možnosti odmietnutia odvolania. Otec maloletého dieťaťa na výzvu súdu nereagoval a odvolanie nedoplnil.

4. Odvolací súd skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu správnosti napadnutého rozsudku v dôsledku podaného odvolania otca maloletého dieťaťa, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto oprávneného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

5. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

9. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení môže rozhodnutie súdu odvolaním napadnúť účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je toto oprávnenie obmedzené pre prípady, kedy sa konanie skončilo schválením rodičovskej dohody. V takýchto prípadoch rodičia maloletého dieťaťa nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie a toto právo majú len kolízny opatrovník maloletého dieťa, prípadne prokurátor a Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí (§ 122 CMP).

10. V predmetnej právnej veci bolo zistené, že napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému D. J. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 190 eur mesačne. V zmysle § 122 CMP s poukazom na uzavretú rodičovskú dohodu, rodičia maloletého D. Maxa nie sú oprávnení podať odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola schválená dohoda rodičov. Napriek tejto skutočnosti otec maloletého dieťaťa zahlásil podanie odvolania do „výšky výživného“ do zápisnice o pojednávaní dňa 10.11.2022, čo odvolací súd vyhodnotil ako odvolanie smerujúce proti súdom prvej inštancie schválenej rodičovskej dohode, ktoré však otec nie je oprávnený podať.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie otca maloletého dieťaťa, smerujúce proti výroku I. rozsudku súdu prvej inštancie o schválení rodičovskej dohody, odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 386 písm. b) CSP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky,

prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.