

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203717  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5622203717.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci navrhovateľa (žalobcu): Obec Svätý Kríž, so sídlom 032 11 Svätý Kríž 152, IČO: 00 315 508, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Romanom Škerlíkom, advokátom, so sídlom X. XX, XXX XX N. J. I., proti strane (žalovanému): LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., so sídlom Štúrova 2341/4, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 45 703 779, zastúpenému zástupcom KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Dunajská 32, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 003 848, v konaní o neodkladnom opatrení, o odvolaní strany (žalovaného) LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., so sídlom Štúrova 2341/4, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 45 703 779, proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/58/2022-102 zo dňa 2. januára 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/58/2022-102 zo dňa 2. januára 2023 p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa výroku I. nariadil neodkladné opatrenie v znení: Strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. je povinná poskytovať navrhovateľovi energetickú službu podľa Koncesnej zmluvy č. 1/2013 na energetickú službu, uzavretej dňa 4. 9. 2013 medzi navrhovateľom (obstarávateľom) a stranou LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. (koncesionárom), v rozsahu povinnosti zabezpečovať kvalitu vnútornej klímy budov Základnej školy s materskou školou N., súpisné č. XXX, na pozemku parcelné číslo registra C KN 295/5 a parcelné číslo registra C KN 296 v katastrálnom území N. H., Obci N. H., okres X. S., evidované Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na liste vlastníctva XXX a súpisné č. XXX, na pozemku parcelné číslo registra C KN 337/7 v katastrálnom území N. H., Obci N. H., okres X. S., evidované Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX dodávaním tepla, aby teplota dosahovala od 23 až 27 stupňov Celzia pre teplé obdobie roka (obdobie s priemernou dennou vonkajšou teplotou vzduchu 13 stupňov Celzia a vyššou) a 20 až 24 stupňov Celzia pre chladné obdobie roka (obdobie, v ktorom klesne priemerná denná teplota počas dvoch po sebe nasledujúcich dní pod 13 stupňov Celzia), s výnimkou obdobia letnej prevádzky od 1.7. do 31.8. kalendárneho roka, podľa platných právnych predpisov Slovenskej republiky, najmä § 62 písm. f) zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane zdravia, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky č. 259/2008 Z.z. o podrobnostiach a požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia. Podľa výroku II. okresný súd uložil navrhovateľovi (žalobcovi) povinnosť podať do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej proti žalovanému LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., so sídlom Štúrova 2341/4, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 45 703 779, na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku - na plnenie energetickej služby - zabezpečenie kvality vnútornej klímy v budovách Základnej školy s materskou školou N. H. z „Koncesnej zmluvy č. 1/2013 na energetickú službu“ uzavretej dňa 4.9.2013 v zmysle platných právnych predpisov.

2. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia v odseku 1. poukázal na návrh navrhovateľa (žalobcu) doručený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 22.12.2022, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení: „...„LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. je povinný zdržať sa konania, ktorým by obmedzil alebo prerušil poskytovanie služieb podľa Koncesnej zmluvy č. 1/2013 uzatvorenej medzi navrhovateľom a LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. dňa 4.9.2013. LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. je povinný riadne poskytovať navrhovateľovi služby podľa Koncesnej zmluvy č. 1/2013 zo dňa 4.9.2013, uzatvorenej medzi navrhovateľom a LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., vrátane povinnosti LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. zabezpečovať kvalitu vnútornej klímy budovy Základnej školy N. H. súpisné číslo XXX, postavenej na pozemku parc. reg. C KN č. 295/5 a parc. reg. C KN č. 296, nachádzajúcej sa v k. ú. N. H., obci N. H., okres X. S., evidovanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX a kvalitu vnútornej klímy budovy Materskej školy N. H. súpisné číslo XXX, postavenej na pozemku parc. reg. C KN č. 337/7, nachádzajúcej sa v k. ú. N. H., obci N. H., okres X. S., evidovanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, a za týmto účelom zabezpečovať teplotu v budove Základnej školy N. H. súpisné číslo XXX a v budove Materskej školy N. H. súpisné číslo XXX v rozmedzí 23 až 27 °C pre teplé obdobie roka (obdobie s priemernou dennou vonkajšou teplotou vzduchu 13 °C a vyššou) a v rozmedzí 20 až 24 °C pre chladné obdobie roka (obdobie v ktorom klesne priemerná denná teplota počas dvoch po sebe nasledujúcich dní pod 13 °C)“.

3. V odseku 2. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd v celosti poukázal na tvrdenia navrhovateľa (žalobcu) v rozsahu podaného návrhu, v ktorom poukázal na to, že je výlučným vlastníkom budov: súpisné číslo XXX. - základná škola, postavenej na pozemku parc. reg. C KN č. 295/5 a parc. reg. C KN č. 296, na liste vlastníctva č. XXX; súpisné číslo XXX - materská škola + byty, postavenej na pozemku parc. reg. C KN č. 337/7, na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcich sa v k.ú. N. H., v Obci N. H., okres X. S., evidovanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor (ďalej aj ako „budova s. č. XXX“). Navrhovateľ (žalobca) uviedol, že je zriaďovateľom Základnej školy N. H. v budove s.č. XXX a Materskej školy N. H. v budove s.č. XXX. Dňa 04.09.2013 uzatvorili navrhovateľ (žalobca) ako obstarávateľ a LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. ako koncesionár Koncesnú zmluvu č. 1/2013 (ďalej len „koncesná zmluva“). Podľa článku II bod 1. koncesnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli na tom, že v súlade s ustanoveniami zmluvy koncesionár dočasne preberá od obstarávateľa užívanie koncesného majetku v rozsahu stanovenom zmluvou a tento majetok bude ďalej za podmienok a v rozsahu uvedenom v tejto zmluve užívať na dohodnutý účel počas dohodnutej lehoty (ďalej tiež ako „koncesná lehota“). Súčasťou užívania koncesného majetku bol aj záväzok koncesionára zrekonštruovať technológiu časti koncesného majetku definovaného v zmluve ako „Kotolňa s teplovodom“ a jeho využívanie koncesionárom v rozsahu a v lehote uvedenej v tejto zmluve, ako aj záväzok poskytovať obstarávateľovi, ktorým bol Obec N. H., zo strany koncesionára LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. energetickú službu za podmienok a v rozsahu upravených v tejto zmluve. Koncesným majetkom sa podľa čl. I bod 1. koncesnej zmluvy rozumie stavba s.č. XXX Základná škola N. H., stavba s.č. XXX Materská škola N. H. a parcely č. 296, 337/7, 295/1, 310/3, 2948/2 a 337/1. Koncesná lehota bola dohodnutá v zmysle článku III bod 1. koncesnej zmluvy na dobu 15 rokov odo dňa účinnosti zmluvy. Podľa článku IV bod 1. koncesnej zmluvy sa koncesionár zaviazal užívať a prevádzkovať koncesný majetok a poskytovať energetickú službu vo vlastnom mene, na vlastný účet, na vlastné nebezpečenstvo v rozsahu definovanom v zmluve, v súlade so zmluvou a všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými na území Slovenskej republiky, počas trvania tejto zmluvy. Energetickou službou sa na účely tejto zmluvy rozumela rekonštrukcia technológie kotolne a výstavba teplovodu, prevádzka a údržba energetického zariadenia, zabezpečenie palív a zabezpečenie vnútornej klímy v budovách v zmysle platných právnych predpisov. Podľa článku IV bod 7. koncesnej zmluvy sa v súvislosti s užívaním koncesného majetku a poskytovaním služieb spojených s prevádzkou koncesného majetku dohodlo, že koncesionár uhrádza všetky prevádzkové náklady, vrátane nákladov týkajúcich sa spotreby energií, a to najmä elektriny, štiepky, tepla, vodného a stočného. Za týmto účelom vstúpi koncesionár s dodávateľmi a distribútormi predmetných komodít do príslušných zmluvných vzťahov umožňujúcich ich dodávku a distribúciu pre koncesný majetok. Podľa článku VI bod 1. koncesnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli tak, že časť koncesného majetku, ktorá je označená ako „Kotolňa“, t.j. časť stavby so súpisným číslom 184 (pozn. budova základnej školy), v ktorej sa nachádza technické zariadenie určené na produkciu (ďalej tiež ako „technológia strojovne“) rekonštruuje koncesionár na svoje náklady, ďalej bola dohoda, že koncesionár na svoje náklady na základe dokumentácie zabezpečenej koncesionárom a vypracovanej odborne spôsobilou osobou vykoná výstavbu teplovodu. Teplovod pôjde do objektu Materskej školy cez pozemky s parcelným číslom KN-C 337/7, 295/1, 310/3, 2948/2, 5008 a 337/1.

V článku VII bod 5. koncesnej zmluvy sa navrhovateľ neodkladného opatrenia a strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. dohodli na možnosti zvýšenia alebo zníženia výšky koncesnej odplaty, a to vždy od 1. augusta kalendárneho roka, zohľadňujúc mieru inflácie násobenú koeficientom „0,5“ (50%). Navrhovateľ (žalobca) uviedol, že z koncesnej zmluvy vyplynul záväzok strane LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. ako zmluvnej strane, okrem iného poskytnúť navrhovateľovi (žalobcovi) energetickú službu, ktorou sa rozumie rekonštrukcia technológie kotolne a výstavba teplovodu, prevádzka a údržba energetického zariadenia, zabezpečenie palív a zabezpečenie kvality vnútornej klímy v budovách v zmysle platných právnych predpisov.

4. Podľa navrhovateľa (žalobcu) vnútornou klímou budovy podľa platných právnych predpisov je potrebné rozumieť splnenie požiadaviek na vnútorné prostredie budov, ktoré upravuje vyhláška Ministerstva zdravotníctva SR č. 259/2008 Z.z. o požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia. V návrhu navrhovateľ (žalobca) poukázal na jednotlivé rozhodné ustanovenia vyhlášky č. 259/2008 Z.z. s tým, že strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. (žalovaný) sa koncesnou zmluvou zaviazal poskytnúť navrhovateľovi (žalobcovi) energetickú službu, ktorou sa okrem iného rozumie aj povinnosť strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. (žalovaného) (pozn. krajského súdu: ďalej aj len „žalovaný“, resp. „strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o.“) zabezpečiť vnútornú klímu v budovách s.č. XXX Základná škola a s.č. XXX Materská škola v súlade s platnými právnymi predpismi, ktorou je vyhláška č. 259/2008 Z.z.. Na splnenie tohto záväzku sa strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. podľa článku IV bod 7. koncesnej zmluvy zaviazal zabezpečiť dodávku a distribúciu príslušných komodít, najmä elektriny, štiepky, tepla, vodného a stočného. Žalobca uviedol, že žalovaný - LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. svoj záväzok aj riadne plnil a doposiaľ zabezpečoval energetickú službu podľa koncesnej zmluvy, t.j. okrem iného zabezpečoval aj dodržanie vnútornej klímy v budove Základnej školy s.č. XXX a Materskej školy s.č. XXX. Hodnoty vnútornej teploty budovy pre činnosti 1a, a to činnosť v učebniach boli stanovené vyhláškou č. 259/2008 Z.z. v rozmedzí 23 až 27 stupňov C pre teplé obdobie roka a v rozmedzí 20 až 24 stupňov C pre chladné obdobie roka. Navrhovateľ (žalobca) uviedol, že od uzatvorenia koncesnej zmluvy strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. svoju povinnosť zabezpečovať kvalitu vnútornej klímy v budove s.č. XXX a s.č. XXX plnil a obsah svojho záväzku z koncesnej zmluvy nespochybňoval. Žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. vystavovala žalobcovi faktúry, ktoré zo strany žalobcu boli uhrádzané. Z týchto faktúr bolo zrejmé, že strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. vystavoval faktúry nie podľa skutočne spotrebovaného množstva tepla, keďže na faktúrach sa množstvo spotrebovaného tepla neuvádza, ale v paušálnej výške 1/12 koncesnej odplaty tak, ako sa strany dohodli v koncesnej zmluve v článku VII bod 1. a bod 4. a so zvýšením koncesnej odplaty podľa článku VII bod 5. koncesnej zmluvy.

Navrhovateľ (žalobca) uviedol, že v roku 2022 strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. začala vznášať požiadavky na zmenu koncesnej zmluvy z dôvodu, že došlo k nárastu nákladov na jeho strane s námietkou, že dohodnutá koncesná odplata nepostačuje, a to ani po jej zvýšení podľa čl. VII bod 5. koncesnej zmluvy. Medzi stranami došlo k viacerým rokovaniam, avšak k dohode o zmene koncesnej zmluvy nedošlo, ani o inom spôsobe vyriešenia vzniknutej situácie. Strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. listom zo dňa 27.09.2022, doručeným navrhovateľovi (žalobcovi) - Obci N. H. dňa 28.09.2022, oznámil žalobcovi zníženie vykurovacej teploty objektov s účinnosťou od 01.10.2022. Poukázal na tú skutočnosť, že z dôvodu nárastu variabilných nákladov spojených s nákupom paliva (drevej štiepky) otvoril začiatkom roka 2022 rokovania, avšak k dohode nedošlo. Pokiaľ navrhovateľ (žalobca) nepristane na požiadavky žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., t.j. na požiadavku na zvýšenie koncesnej odplaty, s účinnosťou od 01.10.2022 bude pokračovať vo vykurovaní objektov, a to základnej a materskej školy len na nezamrzajúcu teplotu. Navrhovateľ (žalobca) listom zo dňa 30.09.2022 oznámil strane LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. svoj nesúhlas s takýmto postupom s tým, že navrhované zvýšenie by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj, že požadoval od žalovanej strany predložiť relevantné podklady na posúdenie požiadavky na zvýšenie koncesnej odplaty, pričom takéto podklady zo žalovanej strany neboli predložené. Preukázanie takýchto nákladov podľa navrhovateľa (žalobcu) bolo základnou požiadavkou k tomu, aby Obec N. H. mohla reálne zväžiť akékoľvek navýšenie koncesnej odplaty. Bolo uskutočnené aj osobné rokovanie, na ktorom k dohode nedošlo, pričom novozvolený starosta obce vo veci riadne konal a mal záujem túto vec vyriešiť mimosúdnou dohodou, aj napriek tomu žalobca obdržal dňa 15.12.2022 e-mailom výzvu právneho zástupcu LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., v ktorej ho informuje o tom, že neexistuje platná zmluva o dodávke tepla medzi stranami a navrhovateľ (žalobca) toto teplo odoberal neoprávnené. Navrhovateľ (žalobca) bol vyzvaný, že ak neuzavrie zmluvu o dodávke tepla, tak žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. preruší dodávku tepla. Súčasne bol žalobca vyzvaný na náhradu škody. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu e-mailom zo

dňa 22.12.2022 oznámil právnomu zástupcovi žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. nesúhlas s takýmto postupom a žiadal, aby žalovaný naďalej poskytoval služby v zmysle koncesnej zmluvy. Žalobca uviedol, že s právnym názorom žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. o neexistencii zmluvy nemožno súhlasiť, pretože takýto názor je popretím inštitútu koncesnej zmluvy a záväzkov, ktoré z nej žalovanej strane vyplývajú.

Navrhovateľ (žalobca) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na rozhodné ustanovenia zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, v súčasnosti platný a účinný zákon č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a uviedol, že uzatvorená koncesná zmluva medzi žalobcom a žalovanou stranou je platná a vychádza z platného právneho poriadku. Inštitút koncesie upravoval pôvodný zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení účinnom ku dňu uzatvorenia koncesnej zmluvy a aj v súčasnosti platný a účinný zákon č. 353/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní. Podľa žalobcu žalovanej strane LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. platne vznikol a naďalej trvá záväzok z koncesnej zmluvy, obsahom ktorého je okrem iného zabezpečovať kvalitu vnútornej klímy v budove Základnej školy s.č. XXX a Materskej školy s.č. XXX v Obci N. H. v súlade s platnými právnymi predpismi. Vnútorňa klíma v budovách predstavuje aj zabezpečenie dostatočnej teploty v budove v súlade s požiadavkami zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v spojení s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR č. 259/2008 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na vnútorné prostredie a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia. Podľa žalobcu za týmto účelom je žalovaná strana - LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. povinný zabezpečiť dostatočnú teplotu v budove s.č. XXX a s.č. XXX v súlade so zákonom č. 355/2007 Z.z. a vyhláškou č. 259/2008 Z.z.. Je vecou žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., akým spôsobom takýto záväzok splní, keďže v čl. IV bod 7. koncesnej zmluvy sa zaviazal hradiť náklady energií a vstúpiť s dodávateľmi a distribútormi predmetných komodít (najmä elektriny, štiepky, tepla, vodného a stočného) do zmluvných vzťahov umožňujúcich dodávku a distribúciu pre koncesný majetok. Podľa navrhovateľa (žalobcu) v zmysle koncesnej zmluvy má právny nárok na to, aby žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. v rámci splnenia záväzku zabezpečovať kvalitu vnútornej klímy v budovách tvoriacich koncesný majetok, zabezpečil dostatočnú teplotu v týchto budovách v zmysle platných právnych predpisov. Koncesným majetkom sa podľa článku I bod 1. koncesnej zmluvy rozumie okrem iného aj stavba s.č. XXX - Základná škola N. H. a stavba s.č. XXX - Materská škola N. H.. Podľa žalobcu názor žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., že takúto povinnosť nemá, ktorý uviedol v podaní jeho právneho zástupcu zo dňa 15.12.2022, nemožno akceptovať. Išlo by o absolútne a nepochopiteľné popretie všetkých jeho dovtedajších úkonov, pretože žalovanej strane LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., čoho si je dobre vedomý, z koncesnej zmluvy vyplývajú povinnosti, vrátane povinnosti zabezpečiť dostatočnú teplotu v budovách uvedených v článku I bod 1. koncesnej zmluvy. Podľa žalobcu žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. sa snaží pod hrozbou prerušenia poskytovania služby k 31.12.2022, ktorú oznámil žalobcovi dňa 15.12.2022, vynútiť od žalobcu splnenie svojich požiadaviek na zvýšenie odplaty. Podľa žalobcu zo strany žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. ide o porušenie zásady „pacta sunt servanda“ (dohody treba zachovávať). Podľa žalobcu, ak sa žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. v článku IV bod 7. koncesnej zmluvy zaviazal hradiť náklady energií, prostredníctvom ktorých plní svoj záväzok zabezpečovať kvalitu vnútornej klímy budov (teda aj dostatočnú teplotu) a medzitým došlo k nárastu cien, tak tento nárast cien uvedených komodít je podľa žalobcu podnikateľským rizikom na strane žalovaného. Nezabezpečením dostatočnej teploty do budovy základnej a materskej školy dôjde k ohrozeniu zdravia maloletých detí, ako aj pedagogických a nepedagogických zamestnancov v základnej a materskej škole, ako aj k ohrozeniu či úplnému znemožneniu vzdelávacieho procesu v základnej a materskej škole.

5. Žalobca uviedol, že postup žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. je nepochopiteľný z dôvodu, že dňa 13.10.2014, t.j. po uzatvorení koncesnej zmluvy uzavrel so žalobcom „Zmluvu o dodávke a odbere tepla“ pre bytový dom s.č. XXX v Obci N. H.. Budova s.č. XXX je tvorená objektom materskej školy a 6 bytovými jednotkami. Zmluva o dodávke a odbere tepla zo dňa 13.10.2014 upravuje dodávku a odber tepla pre bytové jednotky, ako vyplýva aj z čl. III bod 1.. Pokiaľ žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. po uzatvorení koncesnej zmluvy uzatvoril dňa 13.10.2014 so žalobcom Zmluvu o dodávke a odbere tepla len vo vzťahu k bytom, je nesporné, že zabezpečenie dodávky tepla je pre Základnú školu a pre Materskú školu v Obci N. H. obsahom záväzku žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. z Koncesnej zmluvy zo dňa 04.09.2013 v rámci plnenia záväzku žalovanej strany zabezpečiť kvalitu vnútornej klímy v budovách v zmysle platných právnych predpisov. Žalobca poukázal na Zmluvu o zriadení vecného bremena uzatvorenú dňa 13.02.2014 medzi ním a žalovaným, ktorou sa zriadilo v prospech žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. ako oprávneného z vecného bremena právo

zodpovedajúce vecnému bremenu - právo vedenia a uloženia rozvodu inžinierskych sietí teplovodu, vrátane práva užívať tento teplovod a vstupovať k nemu. Nehnuteľnosti dotknuté vecným bremenom zodpovedali nehnuteľnostiam uvedeným v článku VI bod 1. koncesnej zmluvy. Vecné bremeno je zapísané v časti „C“ listu vlastníctva č. XXX. Navrhovateľ (žalobca) neodkladného opatrenia uviedol, že žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. od roku 2013 poskytuje služby podľa koncesnej zmluvy, vystavuje faktúry ktoré žalobca riadne uhradza. V koncesnej zmluve sa žalovaná strana zaviazala zrekonštruovať kotolňu v budove základnej školy (s.č. XXX) a vybudovať teplovod do objektu materskej školy (s.č. XXX). V prospech žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. bolo zriadené vecné bremeno na uloženie inžinierskej siete - teplovodu na pozemkoch uvedených v článku VI koncesnej zmluvy. Žalovaný podľa čl. IV bod 7. koncesnej zmluvy sa vyslovne zaviazal hradiť náklady energií (vrátane štiepky, tepla) spotrebovaných pri poskytovaní služieb a prevádzke koncesného majetku. Listom zo dňa 27.09.2022 žalovaný žiadal zmeniť výšku koncesnej odplaty z dôvodu nárastu ceny štiepky; žalovaný e-mailom zo dňa 15.12.2022 oznámil žalobcovi, že podľa jeho právneho názoru nie je zmluvne viazaný na dodávku služby a od 31.12.2022 prerušuje jej poskytovanie. Pokiaľ žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. avizuje prerušenie dodávky poskytovania služby ku dňu 31.12.2022, žalobca považoval za dôvodné, aby pomery medzi stranami boli upravené neodkladným opatrením.

Potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovateľ (žalobca) neodkladného opatrenia odôvodňoval skutočnosťami, ktoré uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. podľa koncesnej zmluvy poskytovala žalobcovi služby vrátane zabezpečenia kvality vnútornej klímy v budove s.č. XXX základná škola a s.č. XXX materská škola. Súčasťou zabezpečenia kvality vnútornej klímy budovy bolo aj zabezpečenie teploty stanovenej platnými právnymi predpismi podľa zákona č. 355/2007 Z.z. a vyhlášky č. 259/2008 Z.z., konkrétne išlo o činnosti spadajúce do triedy 1a predmetnej vyhlášky (činnosť v učebniach) sa teplota stanovuje v rozmedzí 23 až 27 stupňov C pre teplé obdobie roka - obdobie s priemernou dennou vonkajšou teplotou vzduchu 13 °C a vyššou a v rozmedzí 20 až 24 stupňov C pre chladné obdobie roka, t.j. obdobie, v ktorom klesne priemerná denná teplota počas dvoch po sebe nasledujúcich dní pod 13 °C. Žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. sa domáha zmeny dohodnutých zmluvných podmienok, prípadne uzatvorenia novej zmluvy s tým, že pokiaľ žalobca na tieto zmeny nepristúpi, dôjde k prerušeniu dodávok služieb ku dňu 31.12.2022. K dohode medzi stranami nedošlo, žalovaná strana oznámila prerušenie poskytovania služieb ku dňu 31.12.2022 e-mailom zo dňa 15.12.2022, a preto podľa navrhovateľa (žalobcu) je dôvodné, aby súd upravil pomery medzi stranami nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanej strane LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. uloží povinnosť zdržať sa konania, ktorým by obmedzil alebo prerušil poskytovanie služieb podľa Koncesnej zmluvy č. 1/2013 zo dňa 04.09.2013 a zároveň, aby bola uložená žalovanej strane povinnosť poskytovať žalobcovi služby podľa tejto koncesnej zmluvy vrátane povinnosti zabezpečovať kvalitu vnútornej klímy budovy Základnej školy N. H. s.č. XXX a budovy Materskej školy N. H. s.č. XXX a za tým účelom zabezpečovať teplotu v rozmedzí 23 až 27 °C pre teplé obdobie roka (obdobie s priemernou dennou vonkajšou teplotou vzduchu 13 °C a vyššou) a v rozmedzí 20 až 24 °C pre chladné obdobie roka (obdobie, v ktorom klesne priemerná denná teplota počas dvoch po sebe nasledujúcich dní pod 13 °C).

Podľa navrhovateľa (žalobcu), ochrana ktorej sa domáha, vyplýva z koncesnej zmluvy a z platných právnych predpisov, pričom žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. svoje záväzky z koncesnej zmluvy nenamietala a tieto boli vznášané až v roku 2022, kedy sa domáhal zmeny výšky koncesnej odplaty. Ujma hroziaca žalobcovi je bezprostredná a vážna, predmetom plnenia záväzkov žalovanej strany je budova základnej školy a budova materskej školy, pričom prerušením, resp. obmedzením poskytovania služieb žalovanou stranou by došlo k zníženiu vnútornej teploty budovy pod hranicu určenú právnym predpisom, a tým by došlo k ohrozeniu zdravia maloletých detí, pedagogických a nepedagogických zamestnancov v základnej a materskej škole, ako aj k ohrozeniu či úplnému znemožneniu vzdelávacieho procesu v základnej a materskej škole. Bezprostrednosť hroziacej ujmy podľa žalobcu vyplýva z úkonov žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., keď vo výzve právneho zástupcu žalovanej strany zo dňa 31.12.2022 sa uvádza prerušenie dodávania služieb ku dňu 31.12.2022. Podľa žalobcu je absolútne vylúčené, aby na základe svojvôle žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. hrozil, resp. aj nastal tak závažný následok, akým nepochybne je narušenie riadneho fungovania základnej a materskej školy v obci. Podľa žalobcu neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, resp. úpravu do uplynutia koncesnej lehoty 15 rokov od účinnosti koncesnej zmluvy, a pokiaľ by sa okresný súd s uvedeným nestotožnil, tak žalobca ponechal na úvahu postup podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP. Pokiaľ by okresný súd dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia nehodnotil ako trvalého charakteru, ale len dočasného charakteru, žalobca žiadal, aby okresný súd, v takomto prípade nariadil neodkladné opatrenie prinajmenšom

do 30.06.2023, ktorý termín zohľadňuje skutočnosť, že ide o budovy základnej a materskej školy a zodpovedá faktickému skončeniu školského roka.

6. Okresný súd poukázal na ust. § 324, § 325, § 328, § 329, § 330, § 332, § 333, § 336 CSP v spojení s ust. § 4 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, § 15, § 66 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, § 9c zákona č. 138/1991 Zb., § 62 zákona č. 355/2007 Z.z., § 1, § 2 a PRÍL. 2 vyhlášky č. 259/2008 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia a skonštatoval nasledovné.

7. Okresný súd uviedol, že predmetom sporu nie je určenie neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy na práce alebo rámcovej dohody podľa osobitného predpisu (zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zákon č. 345/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov), preto príslušným na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 30, § 12, § 13, § 15 ods. 1 CSP).

8. Okresný súd uviedol, že predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, ktorý účel sledovaný navrhovateľom (žalobcom) nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3, § 343 CSP), pretože nejde o zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa (žalobcu).

9. Neodkladné opatrenie súd vydáva bez výsluchu a vyjadrení strán a bez nariadenia pojednávania a pre jeho rozhodnutie je určujúci stav v čase vydania uznesenia (§ 329 ods. 2 CSP). Okresný súd uviedol, že sa oboznámil s obsahom listín v spise, s výpisom z obchodného registra LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., výpisom zo štatistického registra organizácií, výpismi z listu vlastníctva č. XXX a XXXX pre katastrálne územie N. H., Obec N. H., okres X. S., Okresného úradu Liptovský Mikuláš, Zriaďovacou listinou Základnej školy s materskou školou N. H. XXX, Koncesnou zmluvou č. 1/2013 na energetickú službu uzavretou dňa 4.9.2013, súborom faktúr vystavených žalovanou stranou LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. voči žalobcovi, resp. navrhovateľovi - Obci N. H. za dodávku tepelnej energie s určeným príjmom Základnou školou s materskou školou N. H. zo dňa 3.5.2021, 2.8.2021, zo dňa 10.10.2022 a zo dňa 8.12.2022, s podkladmi k fakturácii za obdobie 04/2021, 07/2021, 10/2022, 11/2022, Oznámením o znížení vykurovacej teploty objektov s účinnosťou od 1.10.2022 konateľom obchodnej spoločnosti LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. zo dňa 27.9.2022, návrhom Dodatku č. 1 ku Koncesnej zmluve na energetickú službu č. 1/2013, výtlačkami e-mailu navrhovateľa zo dňa 30.9.2022, vyjadrením navrhovateľa Obce N. H. k Oznámeniu o znížení vykurovacej teploty objektov s účinnosťou od 1.10.2022 zo dňa 30.9.2022, výtlačkom e-mailu zo dňa 10.10.2022 LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., výtlačkom zápisu zo stretnutia 4.10.2022 žalobcu a žalovanej spoločnosti LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., Zápisnicou z ustanovujúceho zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo N. H. č. 10/2022 zo dňa 28.11.2022, listom splnomocneného zástupcu žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. zo dňa 15.12.2022 „informácie o neoprávnenom odbere, informácia o prerušení dodávky tepla a výzva na náhradu škody“, výtlačkom listu splnomocneného zástupcu Obce N. H. zo dňa 22.12.2022 adresovaného žalovanej strane LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., Zmluvou o dodávke a odbere tepla medzi obchodnou spoločnosťou LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. a Obcou N. H. uzavretou dňa 13.10.2014, Zmluvou o zriadení vecného bremena uzavretou medzi Obcou N. H. a obchodnou spoločnosťou LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. a s Dodatkom uzavretým dňa 20.3.2014.

10. Súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ (žalobca) - Obec N. H., v právnom postavení verejného obstarávateľa uzavrela dňa 4.9.2013 „Koncesnú zmluvu č. 1/2013 na energetickú službu“ (ďalej iba „koncesná zmluva“) so žalovanou stranou LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. v právnom postavení koncesionára s odkazom na ustanovenia § 15 v spojení s § 66 a nasl. zákona č. 25/2006 Z.z., § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, § 9c zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. Obec N. H. bola a aj je vlastníkom nehnuteľností, v ktorých je prevádzkovaná Základná škola s materskou školou, a to stavba s.č. XXX - základná škola a stavba s.č. XXX materská škola a pozemkov parc. č. 296, 337/7, 295/1, 310/3, 2948/2, 5008 a 337/1 zapísané na LV č. XXX, XXXX, XXXX a XXXX, v článku I bod 1. koncesnej zmluvy označené „koncesný majetok“ alebo „kotelňa s teplou vodou“. Koncesná zmluva je uzavretá na dobu určitú 15 rokov odo dňa účinnosti a účel zmluvy bol vyjadrený v článku I bod 4. koncesnej zmluvy, t.j. upraviť pravidlá poskytovania služieb koncesionárom pre obstarávateľa, t.j. koncesionárom je žalovaná strana a obstarávateľom je žalobca, resp. navrhovateľ neodkladného opatrenia - Obec N. H., spočívajúce v energetickej službe pre obstarávateľa v rozsahu

ďalej definovanom v zmluve. Predmet koncesnej zmluvy upravuje článok II bod 1., podľa ktorého ... „koncesionár dočasne preberá od obstarávateľa užívanie koncesného majetku v rozsahu stanovenom zmluvou a tento bude ďalej za podmienok a v rozsahu uvedenom v zmluve užívať na dohodnutý účelom počas dohodnutej lehoty, pričom súčasťou užívania koncesného majetku bol aj záväzok koncesionára zrekonštruovať technológiu časti koncesného majetku definovaného v zmluve ako „kotelňa s teplou vodou“ a jeho využívanie koncesionárom v rozsahu a v lehote uvedenej v zmluve, ako aj záväzok poskytnúť obstarávateľovi energetickú službu za podmienok a v rozsahu upravených v tejto zmluve. V článku IV bod 1. koncesnej zmluvy je uvedená povinnosť koncesionára, ktorý sa zaviazal užívať a prevádzkovať koncesný majetok a poskytovať „energetickú službu“ vo vlastnom mene, na vlastný účet, na vlastné nebezpečenstvo v rozsahu definovanom v zmluve, pričom „energetickou službou“ sa na účely koncesnej zmluvy rozumela rekonštrukcia technológie kotle a výstavba teplovodu, prevádzka a údržba energetického zariadenia, zabezpečenie palív a zabezpečenie kvality vnútornej klímy v budovách v zmysle platných právnych predpisov SR. Okresný súd poukázal na článok IV bod 3., bod 4. koncesnej zmluvy, podľa ktorých sa žalovaná strana ako koncesionár zaviazala poskytovať energetickú službu. Podľa článku IV. bod 7. koncesnej zmluvy bolo dohodnuté, že koncesionár uhrádza všetky prevádzkové náklady, vrátane nákladov týkajúcich sa spotreby energií, a to najmä elektriny, štiepky, tepla, vodného a stočného. Za týmto účelom žalovaná strana ako koncesionár vstúpi s dodávateľmi a distribútormi predmetných komodít do príslušných zmluvných vzťahov umožňujúcich ich dodávku a distribúciu pre koncesný majetok. V článku VI bod 1. koncesnej zmluvy bolo dohoda o tom, že časť koncesného majetku označeného ako kotelňa, časť stavby so s.č. XXX, v ktorom sa nachádza technické zariadenie určené na produkciu, zrekonštruuje koncesionár na svoje náklady na základe dokumentácie zabezpečenej koncesionárom a koncesionár na svoje náklady na základe dokumentácie zabezpečenej koncesionárom vykoná výstavbu teplovodu do objektu materskej školy s.č. XXX. Podľa článku VII bod 1. koncesnej zmluvy sa navrhovateľ neodkladného opatrenia ako obstarávateľ zaviazal, že počas celej koncesnej lehoty bude koncesionárovi, t.j. žalovanej strane platiť odplatu vo výške 18.980 Eur bez DPH za každý kalendárny rok trvania koncesnej lehoty, ako peňažné plnenie za plnenie tejto zmluvy, najmä poskytovanie energetickej služby. V článku VII bod 5. koncesnej zmluvy sa žalobca a žalovaný ako zmluvné strany dohodli na spôsobe zvýšenia, či zníženia koncesnej odplaty v závislosti od inflácie. Zmluvné strany vylúčili oprávnenie ktorejkoľvek zmluvnej strany ukončiť zmluvu výpoveďou podľa článku VIII bod 3. koncesnej zmluvy. Spôsob zániku zmluvy bol upravený v článku VIII koncesnej zmluvy, pričom ku dňu rozhodovania okresného súdu nebol tvrdený ani preukázaný zánik koncesnej zmluvy.

11. Okresný súd poukázal na to, že navrhovateľ (žalobca) faktúrami s podkladmi ku fakturácii preukázal, že žalovaná spoločnosť LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. ako koncesionár vystavoval mesačné faktúry navrhovateľovi ako obstarávateľovi titulom odplaty za poskytovanie energetickej služby s označením dodávateľa LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. a odberateľa Obec N. H. s tým, že príjmom je Základná škola s materskou školou N. H. (napr. faktúra č. 2021010127 za obdobie 04/2021 na sumu 1.633,61 Eur, s DPH 326,72 Eur, spolu 1960,33 Eur, faktúra č. 2021010263 za obdobie 07/2021 vo výške 1.633,61 Eur, s DPH 326,72 Eur, spolu 1.960,33 Eur, faktúra č. 2022010513 za obdobie 09/2022 na sumu 1.649,13 Eur, s DPH 329,83 Eur, spolu 1.978,96 Eur, faktúra č. 2022010574 na sumu 1.649,13 Eur, s DPH 329,83 Eur, spolu 1.978,96 Eur). Prílohy faktúr obsahujú údaj o období fakturácie a cenu s DPH a bez DPH. Obdobne to bolo aj v prípade faktúr, kde je uvedená položka tepelná energia bez uvedenia dodaného množstva tepla.

12. Okresný súd poukázal na podanie žalovanej strany - koncesionára LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., ktorý písomne dňa 27.9.2022 oznámil navrhovateľovi (žalobcovi), že vzhľadom k extrémne narastajúcej výške nákladov bilancia pre neho skončila stratou vo výške 4.251,29 Eur, a preto pre rok 2022 bolo otvorené jednanie o navýšení koncesnej odplaty, ktorá by pokryla zvýšené náklady spojené s nákupom paliva (drevnej štiepky). Pre rok 2022 navrhovateľ - Obec N. H. bol povinný platiť koncesnú odplatu 19.921,49 Eur ročne, za obdobie od 1.1.2022 do 31.8.2022 náklad na vykurovanie činil až 25.188,60 Eur, presiahol k tomuto dňu hodnotu celoročnej koncesnej odplaty o 5.267,09 Eur. Pri vykurovaní na vyššiu komfortnú teplotu pre rok 2022 by bola koncesná odplata 34.532 Eur ročne. V prílohe listu predložila žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. dodatok na navýšenie koncesnej odplaty s kalkuláciou aktuálnych finančných strát v roku 2021 a 2022, čo odôvodňuje navýšenie koncesnej odplaty v roku 2022. Žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. oznámil zníženie vykurovacej teploty v objektoch s účinnosťou od 1.10.2022 s tým, že po účinnosti písomnej dohody o navýšení koncesnej odplaty na pokrytie nákladov pre rok 2022 je pripravený začať vykurovanie na komfortnú teplotu. K tomuto listu žalovanej strany reagoval navrhovateľ (žalobca) listom zo dňa 30.9.2022, v ktorom vyjadril nesúhlas

so znížením vykurovacej teploty a upozornil na záväzok žalovanej strany ako koncesionára zabezpečiť palivá a vnútornú klímu v budovách v zmysle platných právnych predpisov. Okresný súd poukázal v odseku 25. odôvodnenia napadnutého uznesenia aj na rokovanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 4.10.2022 medzi Obcou N. H. a LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., ktoré nevedlo k vyriešeniu zvýšenia koncesnej odplaty, následne žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. listom zo dňa 15.12.2022 oznámila prerušenie dodávky tepla s tým, že k dodávkam dochádza bez platne uzatvorenej písomnej zmluvy o dodávke a odbere tepla v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike a koncesnú zmluvu žalovaná strana vyhlásila, že nie je možné považovať za zmluvu o dodávke tepla, pretože neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o dodávke tepla, a tým predmetom koncesnej zmluvy nebola dodávka tepla. Žalovaná strana oznámila žalobcovi, že z jeho strany dochádza dlhodobo k odberu tepla bez platne uzavretej písomnej zmluvy o dodávke tepla, čo sa považuje za neoprávnený odber tepla s tým, že pre zachovanie vzájomných obchodných vzťahov a predídeniu prerušenia alebo obmedzenia dodávky tepelnej energie žalovaná strana dala návrh cenových ponúk za dodávku tepla za obdobie od 1.1.2023 do budúca. Žalovaná strana upozornila na to, že pokiaľ zo strany Obce N. nedôjde k podpisu zmluvy o dodávke a odbere tepla, a tým k odstráneniu príčiny neoprávneného odberu tepla, tak žalovaná strana pristúpi ku dňu 31.12.2022 v súlade s § 26 ods. 1 písm. f) zákona č. 657/2004 Z.z. k úplnému prerušeniu dodávky tepla do odberného miesta. Žalovaná strana uviedla, že neoprávneným odberom tepla v rokoch 2019 až 2022 vznikla LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. škoda vo výške 129.695,48 Eur, pričom súčasťou listu bola aj výzva na zaplatenie náhrady škody vo vyčíslenej výške. Okresný súd uviedol, že navrhovateľ - Obec N. H. listom zo dňa 22.12.2022 reagoval na list žalovanej strany zo dňa 15.12.2022 s tým, že žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. sa riadil koncesnou zmluvou, na základe nej vystavoval faktúry, tieto boli riadne uhrádzané, dokonca sa domáhal zvýšenia odplaty s poukazom na uzavretú koncesnú zmluvu a spoločnosti LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. prestali vyhovovať dohodnuté podmienky koncesnej zmluvy, žiadal jej zmeny, ktorým zmenám sa navrhovateľ nebránil, avšak nemôže akceptovať podmienky žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. pod hrozbou prerušenia dodávok a ohrozenia prevádzky základnej a materskej školy. Vo veci sa uskutočnilo viac rokovaní medzi stranami, avšak Obec N. H. - navrhovateľ trvá na dodávkach energetickej služby tak, ako doposiaľ, bez prerušenia dodávky tejto služby a nárok na náhradu škody považuje za nedôvodný. Zmluva o dodávke tepla uzavretá medzi žalovanou stranou LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. ako dodávateľom a Obcou N. H. ako odberateľom dňa 13.10.2014 sa vzťahuje k dodávkam na odberné miesto - byty pod škôlkou N.

13. Okresný súd po zhodnotení listín predložených navrhovateľom (žalobcom), ktoré v jednotlivosti vyjadril v odseku 22. odôvodnenia napadnutého uznesenia, po oboznámení sa s tvrdeniami navrhovateľa, poukázal na to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, ako aj osvedčenosť dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Súd prvej inštancie mal za to, že k zákonnej podmienke osvedčenosti dôvodnosti a trvania nároku navrhovateľa, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana, t.j. k osvedčeniu danosti práva navrhovateľa na energetickú službu spočívajúcu v zabezpečení kvality vnútornej klímy v budovách Základnej školy s materskou školou N. H. v zmysle platných právnych predpisov SR z „Koncesnej zmluvy č. 1/2013 na energetickú službu“ uzavretej dňa 4.9.2013 boli pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení postačujúce tvrdenia navrhovateľa s dôrazom na článok I bod 4., II bod 1., 2., IV bod 1., 3., 7., VII koncesnej zmluvy. Okresný súd uviedol, že v štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení pri posudzovaní formulácie práva obstarávateľa na energetickú službu sa vyhol formalizmu spočívajúcemu len vo výklade zmluvného textu z neho samotného bez ohľadu na účel úkonu spočívajúci vo vôli účastníkov zmluvného vzťahu. Základným princípom výkladu zmlúv je prioritou výkladu, ktorá nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 242/07 zo dňa 3.7.2008). Správanie zmluvných strán po uzavretí koncesnej zmluvy svedčilo tvrdeniam navrhovateľa o povinnosti žalovanej strany - koncesionára LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. a práve navrhovateľa „...na energetickú službu spočívajúcu v zabezpečení kvality vnútornej klímy v budovách Základnej školy s materskou školou N. H. v zmysle platných právnych predpisov SR“. Bol to práve koncesionár, t.j. žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., ktorý opakovane vystavoval faktúry navrhovateľovi „za tepelnú energiu“, ktorá je totožná s koncesnou odplatou a prijímal platby od navrhovateľa. Rozhodnutie žalovanej strany LEHOTSKY CAPITAL s.r.o. o prerušení dodávky tepla k 31.12.2022, t.j. energetickej služby spočívajúcej v zabezpečení kvality vnútornej klímy v budovách Základnej školy s materskou školou N. H. v zmysle platných právnych predpisov SR je podľa okresného súdu zásahom do obvyklého správania sa strán (stavu), ktorý pretrvával dlhú dobu. Podľa okresného súdu prerušenie „dodávky tepla“ je spôsobilé ohroziť práva navrhovateľa na zmluvné plnenie, v dôsledku ktorého môžu byť ohrozené právom chránené záujmy navrhovateľa ako zriaďovateľa základnej školy s materskou školou.

Nevyhovujúce podmienky v dôsledku prerušenia dodávok tepla sú legitímnym dôvodom na obmedzenie prevádzky základnej školy a materskej školy, inak by mohlo byť ohrozené zdravie detí a zamestnancov. Týmto podľa okresného súdu bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

14. Okresný súd v odseku 28. odôvodnenia napadnutého uznesenia uviedol, že moderoval výrok uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, keďže navrhovaný petít v časti uloženia povinnosti „zdržať sa konania, ktorým by obmedzil alebo prerušil poskytovanie služieb“ bol príliš všeobecne formulovaný, keď súčasne bolo možné uložiť žalovanej strane len konkrétnu povinnosť tak, ako ju vyjadril okresný súd vo výroku I. uznesenia. Okresný súd uviedol, že je povinný zachovávať princíp proporcionality, aby neobmedzil povinnú stranu nad nevyhnutný rozsah neodkladného opatrenia. Energetická služba, ktorej poskytovanie je povinnosťou žalovanej strany ako koncesionára a právom navrhovateľa zahŕňa aj iné činnosti, ktoré nie sú prerušením dodávky tepla do budov základnej a materskej školy ohrozené (napr. prevádzka a údržba energetického zariadenia). Nad rámec koncesionárskej zmluvy je koncesionár dodávateľ tepla zo zmluvy o dodávke tepla na odberné miesto byty vo vlastníctve Obce N. H. pod materskou školou. Okresný súd považoval za dostatočné uloženie povinnosti žalovanej strane poskytovať navrhovateľovi - žalobcovi energetickú službu v rozsahu povinnosti zabezpečovať kvalitu vnútornej klímy budov Základnej školy s materskou školou N. H. dodávaním tepla, aby teplota dosahovala od 23 až 27 stupňov Celzia pre teplé obdobia roka (obdobie s priemernou dennou vonkajšou teplotou vzduchu 13 stupňov Celzia a vyššou) a 20 až 24 stupňov Celzia pre chladné obdobia roka (obdobie, v ktorom klesne priemerná denná teplota počas dvoch po sebe nasledujúcich dní pod 13 stupňov Celzia), s výnimkou obdobia letnej prevádzky od 1.7. do 31.8. kalendárneho roka (s odkazom na článok IV bod 4. koncesnej zmluvy) podľa platných právnych predpisov Slovenskej republiky, najmä § 62 písm. f) zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane zdravia, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky č. 259/2008 Z.z. o podrobnostiach a požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia.

15. Okresný súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania s tým, že súčasne navrhovateľovi uložil povinnosť podať v lehote 60 dní žalobu vo veci samej v zmysle ust. § 336 CSP ods. 1 CSP, pretože vzhľadom na aktuálny stav vzťahov a protichodné postoje strán okresný súd nepredpokladal, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Okresný súd uviedol, že uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebude v určenej lehote podaná (§ 336 ods. 3 CSP).

16. Okresný súd uviedol, že o trovách neodkladného opatrenia rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP.

17. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná strana LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., ktorá namietala nesprávne právne posúdenie veci, nesprávne skutkové zistenia, ako aj, že sú tu ďalšie prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené a pre ktoré zistený skutkový stav okresným súdom neobstojí. Podľa žalovaného konanie pred okresným súdom má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalovaný uviedol, že jedným zo základných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je preukázať existenciu hmotnoprávneho nároku medzi stranami, z ktorého má vyplývať právo, resp. nárok navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť neodkladným opatrením ochrana. Okresný súd napadnutým uznesením zaviazal žalovanú stranu na dodávku tepla do odberných miest navrhovateľa napriek skutočnosti, že navrhovateľ (žalobca) so žalovaným nemá uzatvorenú zmluvu o dodávke tepla, a preto hmotnoprávny nárok žalobcu, ktorému sa má neodkladným opatrením nariadeným súdom prvej inštancie poskytnúť ochrana, platne neexistuje. K osvedčenosti nároku navrhovateľa žalovaný poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/43/2017, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16Cob/48/2017, Krajský súd v Trnave sp. zn. 25Co/3/2020. Podľa žalovaného napadnutým uznesením okresný súd zlegitímnil navrhovateľom nastolený protiprávny stav spočívajúci v neoprávnenom odbere tepla od žalovaného bez platne uzavretej zmluvy o dodávke tepla. Žalovaný poukázal na nesprávne právne posúdenie predmetu koncesnej zmluvy a na rozpor so zákonom o tepelnej energetike. Okresný súd vyvodil nesprávny a arbitrárny záver, že činnosťou v rámci energetickej služby spočívajúcej v zabezpečení palív a zabezpečení kvality vnútornej klímy v budovách v zmysle platných právnych predpisov SR sa rozumie aj samotná dodávka tepla, ktorú je podľa názoru navrhovateľa ako aj súdu

prvej inštancie možné realizovať aj bez písomne uzavretej zmluvy obsahujúcej obligatórne zákonom požadované náležitosti v zmysle § 19 zákona č. 657/2004 Z.z.. Takýto výklad je arbitrárny, odporuje zákonu o tepelnej energetike ako aj zákonu č. 476/2008 Z.z. o efektívnosti pri používaní energie a o zmene a doplnení zákona č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 17/2007 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia koncesnej zmluvy, zákonu č. 321/2014 Z.z. a ďalším súvisiacim právnym predpisom a nariadeniam, smerniciam Európskej únie. Uznesenie okresného súdu v rozpore s uvedenými právnymi predpismi núti žalovaného dodávať do odberných miest navrhovateľa - žalobcu bez písomne uzatvorenej zmluvy teplo, čím priznáva ochranu neexistujúcemu právu žalobcu a podporuje stav neoprávneného odberu tepla žalobcu od žalovaného. Predmet koncesnej zmluvy okresný súd vymedzil v rozpore so zákonom o tepelnej energetike, ako aj v rozpore s pôvodným zákonom o energetickej efektívnosti a tiež novým zákonom o energetickej efektívnosti. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá koncesná zmluva, ktorej predmetom je výlučne záväzok žalovaného zrekonštruovať technológiu častí koncesného majetku „Kotolne s teplovodom“ a jeho využívanie žalovaným spôsobom dohodnutým v zmluve a záväzok žalovaného poskytnúť žalobcovi energetickú službu za podmienok a v rozsahu dohodnutom v koncesnej zmluve.

Žalovaný nespochybnil platnosť koncesnej zmluvy, vzájomné práva a povinnosti, avšak predmetom tejto zmluvy nie je a ani nikdy nebola a v zmysle platnej legislatívy ani nemôže byť samotná dodávka tepla. Energetickou službou sa v zmysle koncesnej zmluvy, a to článku IV bod 1. rozumie „...rekonštrukcia technológie kotolne a výstavba teplovodu, prevádzka a údržba energetického zariadenia, zabezpečenie palív a zabezpečenie kvality vnútornej klímy v budovách v zmysle platných právnych predpisov SR.“ Žalovaný má oprávnenie realizovať podnikateľskú činnosť, a to dodávku tepla koncovým odberateľom prostredníctvom zariadenia a rozvodov patriacich do koncesného majetku vo vlastníctve žalobcu a poberať odplatu za dodávku tepla od koncových odberateľov. Činnosťou v rámci energetickej služby, a to zabezpečenie palív a zabezpečenie kvality vnútornej klímy v budovách, ktorá je súčasťou energetickej služby poskytovanej podľa koncesnej zmluvy, na ktorej činnosti žalobca, ako aj okresný súd postavili oprávnenosť celého nároku žalobcu, je náročný logistický proces manažmentu obstarania paliva - drevenej štiepky. V rámci energetickej služby - zabezpečenie palív a zabezpečenie kvality vnútornej klímy v budovách žalovaný pre žalobcu zabezpečuje úkony, t.j. meria vlhkosť štiepky, vyššia vlhkosť znižuje výhrevnosť - energia sa spotrebováva na vysušanie vstupného paliva, pričom vysoká vlhkosť štiepky spôsobuje tlenie štiepky s možnosťou samovznietenia, v zimnom období štiepka môže namrznúť a kľembovať, a tým dochádza k problémom s automatickým prísunom paliva do kotlov, kontroluje maximálny pomer kôry, pri spaľovaní kôry je dvojnásobné množstvo popola oproti štiepke bez kôry, kontroluje maximálnu veľkosť častí štiepky, aby bol zabezpečený plynulý prísun paliva do kotlov, kontroluje neprítomnosť cudzích predmetov - kontrola sťahovacej povrázky, sťahovacie kovové časti, ktoré sa používajú pri manipulácii s drevenou hmotou, poskytuje náročný manažment logistiky zavážanie štiepky do skladu kotolne, ktoré prebieha rozdielne v každom ročnom období. Dodávka tepla podľa žalovaného nie je a podľa platnej legislatívy ani nemôže byť súčasťou energetickej služby - zabezpečenie palív a zabezpečenie kvality vnútornej klímy v budovách. Dodávka tepla prostredníctvom zariadenia a rozvodov patriacich do koncesného majetku vo vlastníctve žalobcu musí byť realizovaná samostatnou písomnou zmluvou medzi žalovaným a konkrétnym odberateľom tepla uzatvorenou podľa § 19 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle tohto zákonného ustanovenia. Predmetom koncesnej zmluvy nie je a ani nemohla byť dodávka tepla, túto nie je možné považovať za platne uzavretú zmluvu o dodávke tepla, pretože neobsahuje v zmysle zákona o tepelnej energetike zákonné náležitosti. Dodávka tepla sa uskutočňuje výlučne na základe písomnej zmluvy o dodávke a odbere tepla medzi dodávateľom a odberateľom s obligatórne stanovenými obsahovými náležitosťami, ktoré koncesná zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným neobsahuje s poukazom na § 19 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike. Pokiaľ koncesná zmluva uzavretá medzi stranami, t.j. žalobcom a žalovaným neobsahuje žiadnu zo zákonom citovaných náležitostí v zmysle § 19 zákona o tepelnej energetike, tak nie je možné na základe tejto zmluvy realizovať dodávku tepla do odberných miest žalobcu. Výklad okresného súdu spolu so žalobcom, že činnosťou v rámci energetickej služby spočívajúcej v zabezpečení palív a zabezpečení kvality vnútornej klímy v budovách v zmysle platných právnych predpisov SR, sa rozumie automaticky aj samotná dodávka tepla, je arbitrárny a odporuje zákonu o tepelnej energetike ako aj novému zákonu o energetickej efektívnosti.

18. Žalovaný poukázal na nesprávny výklad pojmu „energetická služba“, pretože podľa koncesnej zmluvy „energetickou službou“ sa rozumela rekonštrukcia technológie kotolne a výstavba teplovodu, prevádzka a údržba energetického zariadenia, zabezpečenie palív a zabezpečenie kvality vnútornej klímy v budovách v zmysle platných právnych predpisov SR, nie však samotná dodávka tepla. Súčasťou

koncesnej zmluvy, čo nevyplýva ani z jej textu, nebola dodávka tepla a takáto dodávka nevyplýva ani z platnej legislatívy v čase uzatvárania koncesnej zmluvy. V čase uzavretia koncesnej zmluvy bol pojem energetická služba definovaný pôvodným zákonom o energetickej efektívnosti, dôvodom prijatia ktorého bola transpozícia SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2006/32/ES zo dňa 5. apríla 2006 o energetickej účinnosti konečného využitia energie a energetických službách a ktorou sa zrušuje smernica Rady 93/76/EHS (ďalej ako „Smernica č. 2006/32/ES“). Podľa článku 3 písm. e) predmetnej Smernice pojem „energetická služba“ je definovaný ako fyzický prospech, využitie alebo výhoda získaná kombináciou energie s energeticky účinnou technológiou a/alebo s činnosťou, ktorá môže zahŕňať prevádzkovanie, údržbu a kontrolu potrebnú na dodanie služby, ktorá sa dodáva na základe zmluvy a v jej dôsledku za bežných okolností preukázateľne dochádza k overiteľnému a zmerateľnému alebo odhadnuteľnému zvýšeniu energetickej účinnosti a/alebo k primárnym úsporám energie. V nadväznosti na uvedené bola „energetická služba“ definovaná podľa § 10 pôvodného zákona o energetickej efektívnosti v znení platnom ku dňu uzavretia koncesnej zmluvy ako služba na dosiahnutie efektívnosti pri používaní energie a dosiahnutie hmotného prospechu alebo inej výhody pre zmluvné strany, ktorú poskytuje právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ na základe zmluvy o:

- a) spracovaní energetických analýz a energetických auditov,
- b) návrhu projektu zameraného na efektívnosť pri používaní energie a jeho realizácii,
- c) prevádzke a údržbe energetických zariadení,
- d) monitorovaní a hodnotení spotreby energie,
- e) zabezpečení palív a energie na účel poskytovania výkonov najmä v oblasti kvality vnútornej klímy v budovách, osvetlenia a prevádzky zariadení, ktoré spotrebúvajú energiu,
- f) dodávke energetických zariadení.

Energetické služby môže poskytovať každá právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ, nevyžaduje sa splnenie žiadnych ďalších podmienok alebo povinností, energetické služby nie sú regulovanou činnosťou. Naproti tomu dodávka tepla je výslovne regulovanou činnosťou, a to jednak zákonom o regulácii v sieťových odvetviach ako aj samotným zákonom o tepelnej energetike, a preto ani v zmysle pôvodného zákona o tepelnej energetike v znení platnom k dátumu uzavretia koncesnej zmluvy nemohla byť za súčasť energetickej služby považovaná aj samotná dodávka tepla. Žalovaný poukázal na právny stav, aktuálne platnú Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ zo dňa 25. októbra 2012 o energetickej efektívnosti, ktorou sa menia a dopĺňajú Smernice 2009/125/ES a 2010/30/EÚ a ktorou sa zrušujú Smernice 2004/8/ES a 2006/32/ES (ďalej len ako „Smernica č. 2012/27/EÚ“), ktorá definuje pojem „energetická služba“ ako hmotný prospech, úžitok alebo statok získaný kombináciou energie s energeticky účinnou technológiou alebo s činnosťou, ktorá môže zahŕňať prevádzku, údržbu a kontrolu potrebnú na dodanie služby, ktorá sa dodáva na základe zmluvy a v dôsledku ktorej za bežných okolností preukázateľne dochádza k overiteľnému a merateľnému alebo odhadnuteľnému zlepšeniu energetickej efektívnosti alebo k úsporám primárnej energie. Pôvodný zákon o energetickej efektívnosti bol nahradený novým zákonom o energetickej efektívnosti, ktorý energetickú službu v § 15 ods. 1 definuje ako službu poskytovanú na základe zmluvy uzatvorenej medzi poskytovateľom energetickej služby a prijímateľom energetickej služby, v dôsledku ktorej dochádza k preukázateľne overiteľným a merateľným alebo k odhadnuteľným úsporám energie a k zlepšeniu energetickej efektívnosti a ktorá umožňuje dosiahnuť finančnú alebo materiálnu výhodu pre všetky zmluvné strany získanú energeticky účinnejšou technológiou alebo činnosťou, ktorá zahŕňa prevádzku, údržbu alebo kontrolu potrebnú na poskytnutie energetickej služby.

19. Žalovaný v odvolaní ďalej poukázal na ust. § 15 ods. 3 písm. a) nového zákona o energetickej efektívnosti, dôvodovú správu, v zmysle ktorej energetické služby nie sú regulovanou činnosťou v zmysle zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, ani samostatnou dodávkou energie alebo poskytnutím samostatnej činnosti na energetickom zariadení alebo v energetickom odvetví. Podporná energetická služba je vytvorená pre potreby zjednodušenia procesu poskytovania takej energetickej služby, ktorá nemá priame dopady na ekonomiku prijímateľa energetickej služby, avšak prispieva k dosahovaniu úspor energie. Žalovaný v odvolaní poukázal aj na § 17 nového zákona o energetickej efektívnosti s tým, že na základe platnej legislatívy nielen v čase uzavretia koncesnej zmluvy, ale aj z aktuálne platnej a účinnej legislatívy vyplýva, že samotná dodávka tepla a ani žiadnych iných energií ako elektrina, plyn, nemohla byť súčasťou energetickej služby a takáto dodávka tepla ani dodávka žiadnych iných energií ako je elektrina, plyn, nemohla byť poskytovaná ako súčasť energetickej služby na základe zmluvy o poskytovaní energetickej služby. Žalovaný poukázal na prechodné ust. § 32 ods. 18 nového zákona o energetickej efektívnosti v spojení s § 32 ods. 19 tohto zákona, podľa ktorých strany sú povinné nadobudnutím účinnosti nového zákona o energetickej efektívnosti, ustanovenia zmluvy

o energetickej efektívnosti, uzavretých pred nadobudnutím účinnosti nového zákona o energetickej efektívnosti, ktoré by boli v rozpore s novým zákonom o energetickej efektívnosti, uviesť do súladu s novým zákonom o energetickej efektívnosti do 31. decembra 2015. Najneskôr od 01.01.2016 nie je možné dodávku tepla ani dodávku akýchkoľvek iných energií považovať za predmet koncesnej zmluvy ani za súčasť energetickej služby poskytovanej žalovaným žalobcovi v zmysle koncesnej zmluvy. Predmetom koncesnej zmluvy nemôže byť podľa aktuálne platnej legislatívy platné dojednanie o dodávke tepla ani platný záväzok žalovaného dodávať teplo do odberných miest žalobcu a koncesnú zmluvu nie je možné v zmysle aktuálne platnej legislatívy považovať za platnú zmluvu o dodávke tepla. Žalovaný uviedol, že pokiaľ by aj súd dospel k záveru, že pôvodná legislatíva umožňovala takú interpretáciu pojmu „energetická služba“, ktorej súčasťou by bola aj samotná dodávka tepla a iných energií, s ktorým záverom žalovaný nesúhlasil, a teda, že súčasťou koncesnej zmluvy mala byť aj samotná dodávka tepla žalovaným do odberných miest žalobcu, tak strany boli povinné zosúladiť znenie koncesnej zmluvy vrátane jej predmetu s novým zákonom o energetickej efektívnosti do 31.12.2015.

20. V ďalšej časti odvolania žalovaný poukázal na ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rovnako aj okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia poukazuje na správanie sa strán a vôľu strán sporu pri uzavretí koncesnej zmluvy. Podľa žalovaného to, či strany sporu mali v čase uzavretia koncesnej zmluvy považovať koncesnú zmluvu aj za zmluvu o dodávke tepla, nie je v danom prípade rozhodujúca. Koncesná zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti vyžadované ust. § 19 ods. 2 zákona o tepelnej energetike v spojení s § 15 ods. 3 písm. a) nového zákona o energetickej efektívnosti, ktorý dodávku tepla, ako aj dodávku akýchkoľvek iných energií explicitne vylučuje zo služieb spadajúcich pod pojem „energetická služba“ a pokiaľ by aj strany sporu mali v čase uzavretia koncesnej zmluvy vôľu, aby súčasťou koncesnej zmluvy bola aj dodávka tepla, a teda aby koncesná zmluva bola súčasne považovaná za zmluvu o dodávke a odbere tepla, hoci táto skutočnosť podľa názoru žalovaného z textu koncesnej zmluvy nevyplýva, koncesná zmluva by musela byť v tejto časti týkajúcej sa dodávky tepla do odberných miest žalobcu považovaná za absolútne neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom o tepelnej energetike, ako aj s novým zákonom o energetickej efektívnosti, na ktorú neplatnosť ako na absolútnu, je potrebné prihliadať a túto absolútnu neplatnosť nie je možné zvrátiť vôľou zmluvných strán a ani správaním sa strán sporu. Pokiaľ neexistovala medzi žalobcom a žalovaným zmluva o dodávke a odbere tepla, tak uznesenie okresného súdu vytvára legitímny podklad pre pokračovanie v protizákonnej, platnou úpravou reprobovanej činnosti žalobcu, spočívajúcej v neoprávnenom odbere tepla žalobcom od žalovaného bez platne uzatvorenej zmluvy o dodávke tepla v súlade s platnými právnymi predpismi. Takýmto postupom dochádza na strane žalovaného k vzniku škody, ktorá sa každým dňom neoprávneného odberu tepla zvyšuje. Žalovaný mal za to, že bol porušený princíp proporcionality pri nariaďovaní neodkladného opatrenia. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 16Cob/48/2017. Uznesením okresného súdu žalobca v rozpore s platnými právnymi predpismi nadobudol možnosť pokračovať vo svojom neoprávnenom odbere tepla od žalovaného bez platne uzavretej zmluvy o dodávke, ktorú skutočnosť je žalovaný v dôsledku neodkladného opatrenia povinný znášať rovnako, ako je žalovaný povinný zároveň znášať aj škodu, ktorá mu v dôsledku protiprávneho konania žalobcu podporeného neodkladným opatrením okresným súdom vzniká a ktorá sa priebežne každým dňom zvyšuje.

21. Žalovaný mal za to, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a nariadené neodkladné opatrenie neproporcionálne odobruje protiprávne konanie žalobcu na úkor práv žalovaného a núti žalovaného znášať protiprávne konanie žalobcu a tiež znášať škody takýmto protiprávnym konaním žalobcu vznikajúce. Žalobca od žalovaného bez úhrady odplaty, resp. náhrady škody za takto neoprávnene odobraté teplo spôsobuje, že dochádza ku škodám na strane žalovaného, ktoré je spôsobilé ohroziť jeho finančnú stabilitu, a tým aj ohroziť možnosť žalovaného dodávať teplo ďalším odberateľom, ktorí toto teplo odoberajú od žalovaného vrátane koncových odberateľov v postavení domácností (spotrebiteľov), ktorí vzhľadom na aktuálnu nepriaznivú situáciu na energetickom trhu nebudú schopní si zabezpečiť nového dodávateľa. Žalovaný poukázal na to, že dodávka tepla je synalagmatickým zmluvným vzťahom, keď dodávke tepla zo strany žalovaného do odberných miest žalobcu zodpovedá nárok žalovaného na odplatu za dodané teplo voči žalobcovi. Okresný súd neodkladným opatrením zaviazal žalovaného na dodávku tepla žalobcovi bez platne uzavretej zmluvy o dodávke tepla, pričom žalovanému vzniká voči žalobcovi nárok na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom tepla v odberných miestach. Žalovaný poukázal na vyhlášku, ktorá určuje výpočet výšky náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom tepla s tým, že na výpočet výšky náhrady škody sa vzťahujú všeobecné predpisy o náhrade škody. Žalovaný vyčíslil predpoklad škody

formou kvázi zálohových platieb za žalobcom neoprávnene odoberané teplo v zmysle neodkladného opatrenia v súlade s podkladmi poskytnutými Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v rámci cenového konania na určenie ceny tepla pre rok 2023. Podklady pre cenové rozhodnutie zahŕňajú jednak náklady na výrobu tepla, rozvod tepla, nákup materiálu, ako aj prevádzkové náklady a ďalšie súvisiace náklady a tieto údaje boli rozhodujúce pre výpočet skutočnej hodnoty výšky škody za 1 kWh neoprávnene odobratého tepla zo strany žalobcu. Cena tepla je tvorená z dvoch samostatných zložiek, a to variabilnej zložky a fixnej zložky, z ktorého dôvodu aj Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v rámci cenového rozhodnutia určuje cenu pre každú z dvoch samostatných zložiek tepla samostatne. Žalovaný vzhľadom na očakávaný predpokladaný odber tepla zo strany žalobcu určený v závislosti od odberu tepla žalobcom v jednotlivých kalendárnych mesiacoch v predchádzajúcich rokoch vyčíslil predbežné preddavky na náhradu škody nasledovne:

Variabilná zložka maximálnej ceny tepla 0,0968 €/kWh

ZŠ MŠ N. predpokladaný odber MWh Variabilná zložka

Január 45,255 4 380,68 €

Február 38,639 3 740,26 €

Marec 36,927 3 574,57 €

Apríl 26,482 2 563,46 €

Máj 11,334 1 097,10 €

Jún 2,636 255,13 €

Júl 0,846 81,93 €

August 2,398 232,09 €

September 8,667 839,00 €

Október 19,822 1 918,77 €

November 34,130 3 303,75 €

December 44,831 4 339,61 €

Spolu 271,966 26 326,34 €

Žalovaný navrhol, aby úhrada preddavkových platieb bola žalobcovi uložená vždy mesiac vopred, pričom záverečné vyúčtovanie by prebehlo vždy na konci konkrétneho kalendárneho roku a tiež k momentu zániku neodkladného opatrenia. Ak by zo strany odvolacieho súdu bolo uznesenie okresného súdu potvrdené a súčasne nebude neodkladným opatrením uložená žalobcovi povinnosť uhrádzať zálohové platby na odplatu, resp. náhradu škody za neoprávnene uskutočnenú dodávku tepla bez písomnej zmluvy, dôjde ku škodám na strane žalovaného, ktoré sú spôsobilé ohroziť finančnú stabilitu žalovaného, ohroziť dodávky tepla ďalších odberateľov, ktorí toto teplo odoberajú od žalovaného, vrátane koncových odberateľov v postavení domácností (spotrebiteľov), ktorí si vzhľadom na aktuálnu situáciu na energetickom trhu nebudú schopní zabezpečiť nového dodávateľa. Takýto postup súdov aprobujúci neoprávnený odber tepla žalobcom od žalovaného bude spôsobilý ohroziť verejný záujem koncových odberateľov tepla s platne uzavretými zmluvami o dodávke tepla v súlade s platnou právnou úpravou so žalovaným na rozdiel od žalobcu, dôjde k ohrozeniu verejného záujmu v podobe odberu tepla. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, alternatívne rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Pre prípad, že by odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil, žalovaný žiadal, aby odvolací súd zároveň žalobcovi neodkladným opatrením uložil povinnosť po dobu trvania neodkladného opatrenia, ktorým je žalovaný zaviazaný žalobcovi dodávať teplo, uhrádzať žalovanému preddavkové platby na úhradu odplaty, resp. náhrady škody za žalobcom odobraté teplo vždy mesačne vopred v nasledovných výškach:

ZŠ MŠ N. predpokladaný odber MWh Variabilná zložka

Január 45,255 4 380,68 €

Február 38,639 3 740,26 €

Marec 36,927 3 574,57 €

Apríl 26,482 2 563,46 €

Máj 11,334 1 097,10 €

Jún 2,636 255,13 €

Júl 0,846 81,93 €

August 2,398 232,09 €

September 8,667 839,00 €

Október 19,822 1 918,77 €

November 34,130 3 303,75 €

December 44,831 4 339,61 €

Spolu 271,966 26 326,34 €

príčom záverečné vyúčtovanie by prebehlo vždy na konci konkrétneho kalendárneho roku a tiež k momentu zániku neodkladného opatrenia.

22. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 09.02.2023 (č.I. 145 - 148 spisového materiálu). Žalobca nesúhlasil s odvolaním ani tvrdeniami žalovaného. Navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne a zákonné. Podľa žalobcu žalovaný podstatnú časť svojej odvolacej argumentácie zameriava na skutočnosti, ktoré sú bez právneho významu k nariadenému neodkladnému opatreniu, resp. k splneniu podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný v odvolaní namieta, že z koncesnej zmluvy žalovanému nevyplývajú záväzky, na plnenie ktorých bol zaviazaný nariadeným neodkladným opatrením. Žalovaný nepopiera uzavretie koncesnej zmluvy so žalobcom, že túto zmluvu akceptoval, podľa nej sa správal, vystavoval žalobcovi faktúry, prijímal plnenia od žalobcu. Žalovaný nepoprel ani to, že hrozil prerušením služby k 31.12.2022, teda hrozil zásahom do stavu, ktorý existoval medzi stranami dlhodobu. Takýto zásah bol spôsobilý ohroziť práva žalobcu na zmluvné plnenie, v dôsledku ktorého môžu byť ohrozené právom chránené záujmy žalobcu ako zriaďovateľa základnej a materskej školy, čo žalovaný taktiež nepoprel v podanom odvolaní. Na týchto skutočnostiach okresný súd založil svoje rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia a tieto sú podstatné pre posúdenie toho, či bolo alebo nebolo dôvodné nariadiť vo veci neodkladné opatrenie. Žalovaný tieto skutočnosti nepopiera, sú nesporné a zakladajú dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Žalovaným predkladaný právny názor zákona o energetike a o energetickej efektívnosti, hoci obsiahly, je podľa žalobcu bez právneho významu k posúdeniu splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný svoje námietky uvádzané v odvolaní bude zrejme uplatňovať v rámci svojej obrany v konaní o veci samej a súd sa s týmito námietkami bude musieť zaoberať, avšak v danom štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia sú tieto odvolacie námietky žalovaného tak, ako ich vymedzil v odvolaní, bez právneho významu k posúdeniu toho, či boli alebo neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností poznamenal, že argumentácia žalovaného uvádzaná v podanom odvolaní vo vzťahu k obsahu záväzkov z koncesnej zmluvy je nesprávna a účelová. Záväzkom žalovaného podľa koncesnej zmluvy bolo zabezpečovať vnútornú klímu budovy Základnej a materskej školy v Obci N. H. v súlade s platnými právnymi predpismi, teda vrátane zabezpečenia dostatočnej teploty tak, ako to vyplýva z nariadeného neodkladného opatrenia. Žalobca zotrval na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný na základe uzavretej koncesnej zmluvy ešte v roku 2013 plnil svoje záväzky, prijímal plnenia poskytované žalobcom, obsah koncesnej zmluvy nenamietal a keď dospel k názoru, že výška koncesnej odplaty nepostačuje, bol to žalovaný, ktorý navrhol v tejto časti zmenu koncesnej zmluvy. Žalobca nesúhlasil so zvýšením koncesnej odplaty, čo sa žalovaný snažil vynútiť pod hrozbou prerušenia dodávanej služby, a tým ohrozenia prevádzky Základnej a materskej školy v Obci N. H.. Žalobca mal za to, že žalovaný účelovo, tendenčne namieta obsah svojich záväzkov z koncesnej zmluvy v reakcii na to, keď žalobca neakceptoval požiadavky žalovaného na zvýšenie koncesnej odplaty.

23. Žalobca poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, pred nariadením ktorého je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Žalobca poukázal na výrok II. nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré uložilo žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 171/2010 zo dňa 22.09.2010. Podľa žalobcu okresný súd správne postupoval, pokiaľ v odseku 26. a nasledujúce odseky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sa zaoberal tým, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd sa zaoberal koncesnou zmluvou, poukázal na správanie strán po uzavretí koncesnej zmluvy, ktoré svedčí tvrdeniam žalobcu o povinnosti žalovaného ako koncesionára a práve žalobcu na energetickú službu spočívajúcu v zabezpečení kvality vnútornej klímy v budovách Základnej školy s materskou školou N. v zmysle platných právnych predpisov SR. Bol to žalovaný ako koncesionár, ktorý opakovane vystavoval faktúry žalobcovi „za tepelnú energiu“, ktorá je totožná s koncesnou odplatom a prijímal platby od žalobcu. Rozhodnutie žalovaného o prerušení dodávky tepla k 31.12.2022, t.j. energetickej služby spočívajúcej v zabezpečení kvality vnútornej klímy v budovách Základnej školy s materskou školou N. H. v zmysle platných právnych predpisov SR, je zásahom do obvyklého správania strán, ktorý pretrvával dlhú dobu. Takéto prerušenie je spôsobilé ohroziť práva žalobcu na zmluvné plnenie, a tým môžu byť ohrozené právom chránené záujmy žalobcu ako zriaďovateľa základnej školy s materskou školou. Tým bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Žalobca nesúhlasil s argumentáciou žalovaného o neexistencii hmotnoprávneho

vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Hmotnoprávny vzťah podľa žalobcu vyplýva z koncesnej zmluvy, ktorej platnosť žalovaný nespochybnil, pretože žalovaný namieta len obsah svojich záväzkov z tejto zmluvy. Skutočnosť, že žalovaný sa v určitom momente rozhodol spochybniť obsah svojich záväzkov z koncesnej zmluvy, a to v spojitosti s nesúhlasom žalobcu s požiadavkami žalovaného na zmenu výšky koncesnej odplaty, nie je dôvodom preto, aby súd nevyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie žalovaného je v príkrom rozpore s dovtedajším správaním, keď začal spochybňovať obsah svojich záväzkov z koncesnej zmluvy, v dôsledku čoho žalovaný hrozil prerušením dodávok služieb, a tým ohrozenie prevádzky základnej a materskej školy, čo umocňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako o ňom správne rozhodol okresný súd napadnutým uznesením.

24. Žalobca nesúhlasil s odvolaním žalovaného o porušení princípu proporcionality. Týmto princípom sa riadne zaoberal okresný súd v odseku 28. odôvodnenia napadnutého uznesenia. Žalobca mal za to, že nariadeným neodkladným opatrením okresný súd v podstate len upravil „status quo“, ktorý medzi stranami existoval od uzatvorenia koncesnej zmluvy, bol žalovaným dlhodobo akceptovaný, čo žalovaný potvrdil svojim správaním, opakovane vystavoval faktúry žalobcovi „za tepelnú energiu“, ktorá je totožná s koncesnou odplatom a prijímal platby od žalobcu. Žalobca nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že nariadené neodkladné opatrenie neprimerane zasahuje do postavenia žalovaného. Naopak, pokiaľ by okresný súd nenariadil neodkladné opatrenie, umožnil by žalovanému protiprávne a svojvoľne nastoliť taký stav, ktorý by bol spôsobilý ohroziť práva žalobcu na zmluvné plnenie, boli by ohrozené právom chránené záujmy žalobcu ako zriaďovateľa základnej školy s materskou školou. Žalobcovi nie je zrejmé, akým spôsobom sa malo zhoršiť postavenie žalovaného tým, že mu neodkladným opatrením bola uložená povinnosť poskytovať službu, ktorú žalovaný poskytoval od uzavretia koncesnej zmluvy, t.j. od roku 2013 a za ktorú žalobca riadne platí. Tvrdenie žalovaného, že mu vzniká škoda, je účelové, nelogické. Subjektívny názor žalovaného o tom, že žalobca by mal plniť viac, než koľko žalobca plní na základe koncesnej zmluvy, nemôže byť považovaný za škodu na strane žalovaného. Žalobca preukázal existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi ním a žalovaným pre štádium konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preukázal, že konanie žalovaného je zásahom do obvyklého správania sa strán (stavu), ktorý je spôsobilý ohroziť práva žalobcu, t.j. bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Nariadené neodkladné opatrenie podľa žalobcu nie je zásahom do princípu proporcionality, pretože len zachováva práva, ktoré medzi stranami dlhodobo existovali.

25. V ďalšej časti vyjadrenia žalobca poukázal na to, že návrh žalovaného v zmysle alternatívneho petitu je nedôvodný a procesne neprípustný. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vecne príslušný rozhodovať okresný súd, nie odvolací súd. Odvolací súd nemôže rozhodnúť sám vo veci bez toho, aby najskôr rozhodol súd prvej inštancie. Žalovaný alternatívny petit neformuloval ako návrh na zmenu pôvodného rozhodnutia súdu prvej inštancie, teda zmenu napadnutého uznesenia okresného súdu, ale ako samostatný nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. žalovaným označený ako protinávrh pre prípad, ak by odvolací súd potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia. Žalobca mal za to, že Civilný sporový poriadok takýto postup odvolacieho súdu neumožňuje. Pokiaľ by odvolací súd vyhovel alternatívneho petitu žalovaného, tak v podstate by rozhodol ako súd prvej inštancie, čím by porušil zásadu dvojinštančnosti súdneho konania bez možnosti podania riadneho opravného prostriedku. Je podstatný rozdiel, či odvolací súd potvrdzuje, mení alebo zrušuje rozhodnutie okresného súdu, čo nemožno nijako zamieňať s tým, aby odvolací súd sám rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez toho, aby o tomto návrhu prv rozhodol súd prvej inštancie. Podľa žalobcu návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v povinnosti žalobcu uhrádzať žalovanému preddavkové platby vo výške uvedenej žalovaným, o ktorej povinnosti žalovaný žiada, aby rozhodol priamo odvolací súd, je takýto návrh nielen procesne neprípustný, ale je aj absolútne nedôvodný. Takýto návrh nie je podložený dôkazmi a nie je zrejmé, na základe akých skutočností žalovaný dospel k uvedeným sumám v celkovej výške 26.326,34 Eur.

26. Podľa žalobcu žalovanému žiadna škoda nevzniká, pretože žalobca si plní svoje záväzky z koncesnej zmluvy a uhrádza koncesnú odplatu žalovanému. Uznesením Obecné zastupiteľstvo Obce N. H. č. 93/2022 zo dňa 30.12.2022 odsúhlasilo zaslanie zálohovej platby žalovanému vo výške 5.936,88 Eur za obdobie 1 - 3/2023 podľa platnej koncesnej zmluvy, a túto zálohovú platbu žalobca uhradil v prospech žalovaného dňa 02.01.2023. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia navrhnutého žalovaným nemôže byť daná len subjektívnou predstavou žalovaného o výške odplaty, ktorú by mu mal žalobca poskytovať. Žalobcovi nie je zrejmé, či v zmysle alternatívneho petitu majú byť zálohovými platbami riešené úhrady odplaty alebo má ísť o platbu na náhradu škody, pretože žalovaný v alternatívnom petite uvádza obe alternatívy. Ak by malo ísť o preddavkové platby na úhrady odplaty, tak takýmto platbám by musel zodpovedať právny titul, obvykle zmluva, ktorú žalovaný neoznačuje. Oproti tomu

žalobca v zmysle koncesnej zmluvy uhrádza odplatu a povinnosť na iné platby voči žalovanému nemá. Ak by žalovaným v alternatívnom petite uvádzané plnenia mali predstavovať „preddavkové platby na náhradu škody“, tak by išlo o úplne odlišný právny dôvod plnenia, než „preddavky na úhradu odplaty“. Predpoklady zodpovednosti žalobcu za škodu žalovaný v podaní nevymedzil a ani tieto neosvedčuje žiadnymi dôkazmi, pričom žalovaný sa domáha, aby o tomto jeho návrhu rozhodol odvolací súd, nie súd prvej inštancie, ktorým bude žalobca zaviazaný platiť preddavkové platby na náhradu škody. Ku škode síce ešte nedošlo, avšak žalobca už vopred má platiť mesačne preddavkovo náhradu tejto škody. Vznik škody je jedným zo základných predpokladov zodpovednosti za škodu. Ak škoda nevznikla, tak nie sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu a nemôže vzniknúť povinnosť preddavkovými platbami uhrádzať neexistujúcu škodu. Podľa žalobcu žalovaným navrhovaný alternatívny petit je aj nevykonateľný, pretože ak žalovaný navrhuje úhrady „vždy mesačne vopred“, nie je zrejmé, ku ktorému dňu by sa takéto úhrady mali realizovať a rovnako tak je nevykonateľné aj rozhodnutie súdu, ktorým by súd formuloval výrok svojho rozhodnutia tak, že „záverečné vyúčtovanie by prebehlo vždy na konci konkrétneho kalendárneho roku a tiež v momente zániku neodkladného opatrenia“. Výrok rozhodnutia súdu nemôže byť formulovaný podmieňovacím spôsobom, t.j. že záverečné vyúčtovanie „by prebehlo“. Ak žalovaný žiada, aby o niečom súd rozhodol, je povinnosťou žalovaného jasne a určito vymedziť svoj návrh. Nie je zrejmé, akým spôsobom si žalovaný predstavuje súdne rozhodnutie, ktoré by malo ukladať stranám povinnosti, ktoré majú nastať „momentom zániku neodkladného opatrenia“. Buď súdne rozhodnutie, t.j. neodkladné opatrenie trvá a ukladá stranám povinnosti, alebo takéto súdne rozhodnutie zaniklo a nemôže ďalej strany zaväzovať. Nie je možné pripustiť, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorého účinky by mali nastúpiť až momentom jeho zániku, ako to navrhuje žalovaný. Podľa žalobcu návrh žalovaného je procesne neprípustný, nedôvodný a po právnej stránke absurdný. Žalovaný potrebu nariadenia ním požadovaného neodkladného opatrenia neosvedčil, tvrdenia žalovaného sú účelové, tieto tvrdenia žalovaný nepodporuje žiadnymi dôkazmi. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia požadovaného žalovaným je vylúčená aj tým, že žalobca si riadne plní svoje záväzky z koncesnej zmluvy a vyplatil aj vopred zálohovú platbu, o čom žalobca predložil potvrdenie o úhrade a uznesenie Obecného zastupiteľstva Obce N. H. č. 93/2022 zo dňa 30.12.2022. Žalobca navrhol, aby bolo uznesenie okresného súdu potvrdené a k alternatívneému petitu, t.j. žalovaným navrhovanému nariadeniu neodkladného opatrenia odvolacím súdom žalobca navrhol, aby v tejto časti bolo odvolanie žalovaného odmietnuté.

27. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 20.02.2023 (č.l. 157 - 160 spisu). Žalovaný zotrval na odvolacích dôvodoch a žiadal, aby bolo odvolaniu vyhovené. Žalovaný poukázal na to, že žalobca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nepredložil žiadnu zmluvu o dodávke tepla s obligatónnymi náležitosťami podľa § 19 zákona č. 657/2004 Z.z. a existenciu takejto zmluvy netvrdí a netvrdí ju ani sám okresný súd vo svojom uznesení. Žalobca ani nepoprel, že zmluva o dodávke tepla v zmysle § 19 zákona č. 657/2004 Z.z. medzi stranami sporu nebola uzavretá. Z tohto dôvodu potom neexistuje ani hmotnoprávna povinnosť žalovaného na dodávku tepla do odberného miesta žalobcu a ani tomu zodpovedajúci hmotnoprávny nárok žalobcu na odber tepla, ktorému by mala byť poskytnutá ochrana vo forme neodkladného opatrenia. Neoprávneným odberom tepla je odber tepla bez uzavretej písomnej zmluvy o dodávke a odbere tepla alebo v rozpore s uzavretou zmluvou alebo odber tepla z verejného rozvodu tepla alebo z tepelnej prípojky, ktorý sa uskutočňuje bez vedomia a súhlasu dodávateľa v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z.z.. Žalovaný zotrval na tom, že napadnutým uznesením okresný súd podporuje a zlegitímňuje žalobcom nastolený protiprávny stav spočívajúci v neoprávnenom odbere tepla od žalovaného bez platne uzavretej zmluvy o dodávke tepla. Podľa žalovaného uznesenie okresného súdu je v absolútnom rozpore so zákonom č. 657/2004 Z.z., pôvodným zákonom č. 476/2008 Z.z. o energetickej efektívnosti, ako aj novým zákonom č. 321/2014 Z.z. o energetickej efektívnosti a núti žalovaného dodávať teplo do odberných miest žalobcu bez platnej písomne uzavretej zmluvy o dodávke tepla a bez akejkoľvek protihodnoty za dodanie tepla, čím priznáva ochranu neexistujúcemu hmotnoprávnu nároku žalobcu a de facto podporuje stav neoprávneného odberu tepla žalobcom od žalovaného. Uznesením okresného súdu žalobca v rozpore s platnými právnymi predpismi nadobudol možnosť pokračovať vo svojom neoprávnenom odbere tepla od žalovaného bez uzavretej zmluvy o dodávke tepla, ktorú skutočnosť je žalovaný v dôsledku neodkladného opatrenia povinný znášať a rovnako je žalovaný povinný znášať aj škodu, ktorá má v dôsledku protiprávneho konania žalobcu podporeného neodkladným opatrením súdu prvej inštancie vzniknúť a ktorá sa priebežne každým dňom zvyšuje. Nariadeným neodkladným opatrením v podobe neoprávneného odberu tepla žalobcom od žalovaného bez úhrady odplaty, resp. náhrady škody za takto neoprávnené odobrané teplo, dochádza ku škodám na strane žalovaného, ktoré sú spôsobilé ohroziť finančnú stabilitu žalovaného, a tým ohroziť dodávky tepla ďalších odberateľov odobierajúcich teplo od žalovaného vrátane koncových odberateľov v postavení domácností (spotrebiteľov), ktorí si vzhľadom

na aktuálnu nepriaznivú situáciu na energetickom trhu nebudú schopní zabezpečiť nového dodávateľa. Dodávka tepla je odplatným záväzkovým vzťahom, za ktorý žalovanému od odberateľa prináleží nárok na odplatu vo výške stanovenej platným a účinným cenovým rozhodnutím ÚRSO. Škoda bola vyčíslená v súlade s podkladmi poskytnutými zo strany ÚRSO v rámci cenového konania na určenie ceny tepla pre rok 2023, ktoré sú toho času premietnuté do cenového rozhodnutia ÚRSO č. 0338/2023/T, č. spisu: 985-2023/BA zo dňa 31.01.2023, ktorým je schválená pre žalovaného cena na obdobie od 01.01.2023 do 31.12.2023. Žalovaný žiadal odvolaniu vyhovieť.

28. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP postupom bez nariadenia pojednávania a uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

29. Primárne krajský súd uvádza, že za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým uznesením okresného súdu a v podrobnostiach na jeho závery, konštatovanie osvedčenia zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, v podrobnostiach odkazuje.

30. Základom odvolania žalovaného bolo namietanie nesprávneho právneho posúdenia Koncesnej zmluvy č. 1/2013 uzavretej medzi navrhovateľom neodkladného opatrenia (ďalej aj len „žalobcom“) a žalovanou stranou, ktorá zmluva bola datovaná 4.9.2013, namietanie nesprávneho právneho posúdenia predmetu tejto zmluvy, účelový výklad žalobcu a okresného súdu, ktorý odporuje zákonu o tepelnej energetike, ako aj zákonu č. 476/2008 Z.z. o efektívnosti pri používaní energie a o zmene a doplnení zákona č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 17/2007 Z.z., keď podľa žalovaného predmetom Koncesnej zmluvy č. 1/2013 zo dňa 4.9.2013 (ďalej len „koncesná zmluva“) nebola samotná dodávka tepla. Žalovaný v odvolaní poukázal na neplatnosť koncesnej zmluvy pre rozpor so zákonom v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka, t.j. keď podľa žalovaného koncesná zmluva by musela byť v časti týkajúcej sa dodávky tepla do odberných miest žalobcu považovaná za absolútne neplatnú pre rozpor so zákonom o tepelnej energetike, ako aj s novým zákonom o energetickej efektívnosti. Žalovaný v odvolaní poukázal na pojem „energetickej služby“ v zmysle koncesnej zmluvy, ktorou sa rozumie „rekonštrukcia technológie kotolne a výstavba teplovodu, prevádzka a údržba energetického zariadenia, zabezpečenie palív a zabezpečenie kvality vnútornej klímy v budovách v zmysle platných právnych predpisov SR“ s tým, že samotná dodávka tepla podľa platnej legislatívy nemôže byť súčasťou energetickej služby, ktorou je zabezpečenie paliva, zabezpečenie kvality vnútornej klímy v budovách, pretože dodávka tepla musí byť realizovaná samostatnou písomnou zmluvou medzi žalobcom a žalovaným uzavretou v súlade s § 19 zákona o tepelnej energetike. Žalovaný poukázal na to, že koncesná zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným nemôže byť považovaná za zmluvu o dodávke tepla, pretože neobsahuje zákonom vyžadované obligatórne náležitosti v zmysle ust. § 19 zákona o tepelnej energetike. Žalovaný zdôraznil nesprávny výklad pojmu „energetická služba“, keď ňou sa podľa koncesnej zmluvy rozumela „rekonštrukcia technológie kotolne a výstavba teplovodu, prevádzka a údržba energetického zariadenia, zabezpečenie palív a zabezpečenie kvality vnútornej klímy v budovách v zmysle platných právnych predpisov SR“, nie však samotná dodávka tepla.

31. Žalovaný mal za to, že pri nesprávnom posúdení koncesnej zmluvy, jej predmetu, nesprávneho výkladu pojmu „energetická služba“, pokiaľ nariadením neodkladného opatrenia bol zaviazaný na dodávku tepla pre žalobcu bez uzavretej platnej zmluvy, tak došlo uznesením okresného súdu k vytvoreniu legitímneho podkladu pre pokračovanie v protizákonnej činnosti žalobcu, a to v neoprávnenom odbere tepla žalobcom od žalovaného bez platne uzavretej zmluvy o dodávke tepla v súlade s platnými právnymi predpismi, a tým dochádza na strane žalovaného k vzniku škody každým dňom pre trvanie neoprávneného odberu tepla. Výkladom žalobcu, jeho prístupom, ako aj výkladom okresného súdu, ktorý nariadil neodkladné opatrenie, podľa žalovaného bol podporený neoprávnený odber žalobcu od žalovaného, ku ktorému dochádza bez úhrady odplaty, resp. náhrady škody za takto neoprávnené odobrané teplo, čo ohrozuje finančnú stabilitu žalovaného aj vo vzťahu k ohrozeniu dodávok tepla pre ďalších odberateľov žalovaného, ktoré neodkladné opatrenie má tým negatívny vplyv nielen na ekonomickú situáciu a fungovanie samotného žalovaného, ale aj na odberateľov žalovaného. Žalovaný namietal, že nariadením neodkladného opatrenia bol porušený princíp proporcionality. Žalovaný v odvolaní vyčíslił výšku škody, ktorá spolu predstavuje 26.326,34 Eur, ktorá žalovanému vznikla neoprávneným odberom tepla zo strany žalobcu od žalovaného, ktorý neoprávnený odber tepla nariadením neodkladného opatrenia podporil aj samotný okresný súd bez toho, aby určil žalobcovi povinnosť úhrady odplaty za takýto odber, t.j. nebol vyjadrený synalagmatický vzťah medzi žalobcom a žalovaným, preto žalovaný v rámci alternatívneho petitu navrhol v prípade potvrdenia uznesenia okresného súdu, aby zároveň žalobcovi bola neodkladným opatrením uložená povinnosť po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia, ktorým je žalovaný zaviazaný žalobcovi

dodávať teplo, uhrádzať žalovanému preddavkové platby na úhradu odplaty, resp. náhradu škody za žalobcom odobrané teplo vždy mesačne vopred v určených výškach žalovaným. Žalovaný zdôraznil, že absolútnu neplatnosť právneho úkonu nie je možné zvrátiť ani vôľou zmluvných strán, ani správaním sa strán.

32. K odvolacím dôvodom žalovaného krajský súd primárne upriamuje pozornosť na inštitút neodkladného opatrenia, zákonné podmienky pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 326 ods. 1 CSP, ktorými sú osvedčenie dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčenie skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Okresný súd pre štádium konania o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vecne správne konštatoval, že na základe podaného návrhu, pripojených listín k návrhu (§ 326 ods. 2 CSP), ktoré v konkrétnosti okresný súd vyjadril v odseku 22. odôvodnenia napadnutého uznesenia, je postačujúce, ak v primeranej miere sú osvedčené obidve zákonné podmienky k vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ aj zo strany okresného súdu došlo k posúdeniu koncesnej zmluvy, obsahu práv a povinností, predmetu koncesnej zmluvy, záväzkov žalobcu a žalovaného, vyjadrenia energetickej služby, jej obsahu s prihliadnutím aj na samotnú vôľu a správanie sa zmluvných strán koncesnej zmluvy, t.j. žalobcu a žalovaného za súčasného osvedčenia naliehavosti pre nariadenie neodkladného opatrenia z titulu oznámenia žalovaným, že dôjde k úplnému prerušeniu dodávky tepla do odberného miesta žalobcu, v dôsledku čoho budú ohrozené právom chránené záujmy žalobcu ako zriaďovateľa základnej školy s materskou školou, t.j. keď by pre nevyhovujúce podmienky v dôsledku prerušenia dodávok tepla došlo k obmedzeniu prevádzky základnej školy a materskej školy, inak by mohlo byť ohrozené zdravie detí a zamestnancov, tak tomuto postupu okresného súdu podľa názoru krajského súdu nebolo možné, vzhľadom k charakteru a účelu inštitútu neodkladného opatrenia, nič vytknúť.

33. V štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že súd nemusí mať nepochybne a jednoznačne preukázané vzájomné práva, povinnosti žalobcu a žalovaného, je postačujúce, ak sú v primeranej miere a intenzite osvedčené k tomu, aby táto osvedčenosť viedla ku konštatovaniu súdom o osvedčenosti zákonných podmienok pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 326 ods. 1 CSP). K zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže dôjsť podľa názoru krajského súdu len v prípade, ak je bez ďalšieho zjavne neopodstatnený, nedôvodný. Takýto stav v danej veci v odvolacom konaní nebol zistený, keď aj samotný žalobca, žalovaný, a to žalovaný v odvolaní, žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného ako zmluvné strany uzavretej koncesnej zmluvy predkladajú rozdielnosť vnímania predmetu koncesnej zmluvy, vzájomných práv a povinností, čo má svoj priestor v rámci konania o veci samej, ak okresný súd v nariadenom neodkladnom opatrení vo výroku II. napadnutého uznesenia uložil žalobcovi povinnosť podať do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej proti žalovanému LEHOTSKY CAPITAL s.r.o., so sídlom Štúrova 2341/4, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 45 703 779 na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP - na plnenie energetickej služby - zabezpečenie kvality vnútornej klímy v budovách Základnej školy s materskou školou N. z „Koncesnej zmluvy č. 1/2013 na energetickú službu“ uzavretej dňa 4.9.2013 v zmysle platných právnych predpisov.

34. Žalovaný v odvolaní na základe konštatovanej osvedčenosti nároku žalobcu a naliehavosti pre nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie uviedol, že došlo k účelovému výkladu tak žalobcom, ako aj okresným súdom v tom, že činnosťou v rámci energetickej služby spočívajúcou v zabezpečení palív a zabezpečení kvality vnútornej klímy v budovách v zmysle platných predpisov SR sa rozumie automaticky aj samotná dodávka tepla, oproti čomu je tvrdenie žalobcu, že žalovaný podľa koncesnej zmluvy má záväzok zabezpečovať vnútornú klímu budovy Základnej školy s materskou školou v Obci N. H. v súlade s platnými právnymi predpismi, teda vrátane zabezpečenia dostatočnej teploty. Rozsah a obsah záväzkov koncesnej zmluvy zmluvných strán, a to žalobcu, žalovaného bude obsahom konania o veci samej. Krajský súd má za to, že žalobca v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v potrebnej a dostatočnej miere osvedčil zákonné podmienky, t.j. nárok, ktorému požadoval nariadením neodkladného opatrenia poskytnúť súdnu ochranu podľa uzavretej koncesnej zmluvy so žalovaným, ako aj naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu ako vyjadril okresný súd vo výroku I. napadnutého uznesenia okresného súdu, pokiaľ bolo osvedčené a žalovaným prejavované, že ukončí dodávku tepla do odberného miesta žalobcu.

35. Žalobca osvedčenosť nároku odvodzoval od uzavretej Koncesnej zmluvy č. 1/2013 na energetickú službu zo dňa 4.9.2013 uzavretej so žalovaným. K osvedčenosti nároku žalobcu okresný súd v dostatočnej miere poukázal na rozhodné články koncesnej zmluvy, podľa ktorej žalovaný mal/má poskytovať žalobcovi energetickú službu, o povinnosti poskytovania ktorej rozhodol okresný súd nariadením neodkladného opatrenia v rozsahu povinnosti zabezpečovať kvalitu vnútornej klímy budov

základnej školy s materskou školou, čo vyplýva z článku IV bod 1. koncesnej zmluvy, ktorou sa žalovaný ako koncesionár zaviazal prevádzkovať koncesný majetok žalobcu ako obstarávateľa a poskytovať energetickú službu vo vlastnom mene, na vlastný účet, na vlastné nebezpečenstvo v rozsahu definovanom v zmluve, ktorou energetickou službou sa na účely koncesnej zmluvy rozumie nielen rekonštrukcia technológie kotolne a výstavba teplovodu, prevádzka a údržba energetického zariadenia, zabezpečenie palív, ale aj zabezpečenie kvality vnútornej klímy v budovách v zmysle platných právnych predpisov SR. Okresný súd neodkladným opatrením žalovanému nariadil povinnosť poskytovať žalobcovi energetickú službu podľa koncesnej zmluvy v rozsahu povinnosti zabezpečovať kvalitu vnútornej klímy budov Základnej školy s materskou školou N., a to v zmysle platných právnych predpisov SR s vymedzením dosahovania potrebnej teploty dodávaním tepla v súlade s § 62 písm. f) zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane zdravia, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky č. 259/2008 Z.z. o podrobnostiach a požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia. Osvedčenosť nároku žalobcu bola konštatovaná okresným súdom aj podľa článku IV bod 7. koncesnej zmluvy, keď s prevádzkou koncesného majetku bolo dohodnuté, že žalovaný ako koncesionár uhradza všetky prevádzkové náklady vrátane nákladov týkajúcich sa spotreby energie, a to najmä elektriny, štiepky, tepla, vodného a stočného a za tým účelom vstúpi žalovaný ako koncesionár s dodávateľmi a distribútormi predmetných komodít do príslušných zmluvných vzťahov umožňujúcich dodávku a distribúciu pre koncesný majetok.

36. Krajský súd z titulu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP odkazuje na odsek 23. odôvodnenia napadnutého uznesenia, v ktorom okresný súd poukázal na jednotlivé články a body koncesnej zmluvy. Krajský súd zvýrazňuje vzhľadom aj k výroku II. uznesenia okresného súdu, keď žalobcovi bola uložená povinnosť podať vo veci samej žalobu proti žalovanému, že len pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia mal danú osvedčenosť nároku žalobcu, keď žalobca na základe uzavretej koncesnej zmluvy so žalovaným, čo sa premietlo do výroku I. uznesenia okresného súdu, sa domáhal nariadením neodkladného opatrenia uloženia povinnosti žalovanému podľa koncesnej zmluvy poskytovať energetickú službu v rozsahu zabezpečenia kvality vnútornej klímy budov Základnej školy s materskou školou N. H., pre zabezpečenie ktorej kvality vnútornej klímy sa dodávkou tepla zabezpečí dosahovanie právnou úpravou vyžadovaných stupňov Celzia pre odberné miesta žalobcu tak, ako to vyjadril okresný súd vo výroku I. napadnutého uznesenia. Táto osvedčenosť nároku žalobcu v štádiu nariadenia neodkladného opatrenia je konštatovaná len pre toto konanie, pretože až na základe prejednávania vo veci samej podľa dôkaznej povinnosti sporových strán a vykonaného dokazovania bude hodnotený a posudzovaný v konkrétnosti rozsah a obsah vzájomných práv a povinností žalobcu a žalovaného podľa koncesnej zmluvy. Krajský súd k osvedčenosti zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje aj na samotné oznámenie žalovaného zo dňa 27.9.2022 (č.l. 55 spisu), v ktorom okrem iného odkazuje na koncesnú zmluvu, v zmysle ktorej „...na základe služby tepelného hospodárstva vykuruje objekt materskej a základnej školy“ a ďalej uvádza „...Vzhľadom na fakt, že za obdobie od 1.1.2022 do 31.8.2022 náklad na vykurovanie činí už 25.188,60 Eur, presiahol už k tomuto dňu hodnotu celoročnej koncesnej odplaty o 5.267,09 Eur. Celoročná koncesná odplata bola týmto značne prečerpaná a strata neustále rastie, nie je tu už žiadny finančný priestor k nákupu ďalšieho paliva. Preto nie je možné naďalej v tomto roku pokračovať vo vykurovaní priestorov v komfortnej výške, ako ste boli zvyknutý“.

37. Krajský súd má za to, že k osvedčenosti nároku žalobcu bolo potrebné v štádiu tohto konania tak, ako to uviedol aj okresný súd, prihliadnuť na správanie a konanie žalobcu a žalovaného, pokiaľ na základe zmluvného vzťahu uzavretej koncesnej zmluvy žalovaný vystavoval podklady k fakturácii, faktúry na základe ktorých boli vykonávané úhrady komodít za jednotlivé zúčtovacie obdobia s názvom položky „Tepelná energia“. Tieto faktúry vystavované žalovaným boli žalobcom uhrádzané. Okresný súd prihliadol aj na správanie sa zmluvných strán po uzavretí koncesnej zmluvy. Okresný súd rešpektoval aj princíp proporcionality, keď oproti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému poskytovať služby v rozsahu podľa koncesnej zmluvy, tieto okresný súd vo výroku I. napadnutého uznesenia moderoval, a to len v rozsahu nevyhnutnom, ak podľa koncesnej zmluvy žalovaný poskytuje aj iné služby, ktoré nie sú prerušením dodávky tepla do budov základnej a materskej školy ohrozené a uložil povinnosť žalovanému poskytovať žalobcovi energetickú službu v rozsahu povinnosti zabezpečiť kvalitu vnútornej klímy budov Základnej školy s materskou školou N. Kríž, pre ktorú dodaním tepla sa musí zabezpečovať teplota v stupňoch Celzia v zmysle platnej právnej úpravy s výnimkou obdobia letnej prevádzky od 01.07. do 31.08. kalendárneho roka s poukazom na článok IV bod 4. koncesnej zmluvy, podľa ktorého sa žalobca, žalovaný ako zmluvné strany dohodli, že „...každý kalendárny rok od 01.07. do 31.08. môže byť poskytované energetickej služby

obmedzené („letná prevádzka“) v spojení aj s § 62 písm. f) zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane zdravia, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky č. 259/2008 Z.z. o podrobnostiach a požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia. Krajský súd má za to, že práve obmedzením návrhu žalobcu v rozsahu nariadeného neodkladného opatrenia okresným súdom vo výroku I. napadnutého uznesenia došlo k rešpektovaniu princípu proporcionality, t.j. vyváženiu práv a oprávnených záujmov žalobcu oproti právam a povinnostiam žalovaného, navyiac, keď žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného, a to výpisom z účtu preukázal, že si plní záväzky z koncesnej zmluvy, t.j. uhrádza odplatu žalovanému dohodnutú podľa koncesnej zmluvy.

38. Krajský súd k navrhovanému alternatívnemu petitu žalovaného v ním podanom odvolaní uvádza, že ide o štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Nejde o konanie o veci samej, pre ktoré by na základe zákonnej úpravy v spojení s vyhodnotením vzájomných práv a povinností, resp. vysporiadania vzájomných práv a povinností zmluvných strán bolo nevyhnutné vyjadrenie vzájomnej synalagmatickej povinnosti. Navyiac žalobca preukázal, že sa správa v zmysle uzavretej koncesnej zmluvy, keď vykonáva platby žalovanému. Z tohto dôvodu návrh alternatívneho petitu v odvolaní žalovaného, ktorým sa má pri potvrdení uznesenia okresného súdu odvolacím súdom uložiť žalobcovi po dobu trvania neodkladného opatrenia povinnosť uhrádzať žalovanému preddavkové platby na úhradu odplaty, resp. náhrady škody za žalobcom odobrané teplo vždy mesačne vopred v tabuľkovo určených výškach, nebol v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia akceptovaný ako odvolací dôvod, ktorým by sa malo zasiahnuť do napadnutého uznesenia okresného súdu.

39. Krajský súd v štádiu odvolacieho konania na základe podaného odvolania žalovaného nezistil dôvody na zmenu napadnutého uznesenia okresného súdu, nezistil dôvody na zrušenie uznesenia okresného súdu a vrátenia veci na ďalšie konanie, preto vo vyvolanom odvolacom konaní napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Krajský súd dodáva, že z titulu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP nebol povinný v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakovať podrobne zistenia, závery okresného súdu v napadnutom uznesení, pretože bolo postačujúce na tieto odkázať, ak rozhodnutie okresného súdu v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu tvoria jeden celok (organickú jednotu).

40. Okresný súd z dôvodu, že vo výroku II. napadnutého uznesenia uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej uviedol, že o trovách súvisiacich s konaním neodkladného opatrenia rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V nadväznosti na tento postup okresného súdu ani odvolací súd nerozhodol o trovách odvolacích spojených s nariadením neodkladného opatrenia, aj o ktorých rozhodne okresný súd v rozhodnutí o veci samej.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.