

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113219219
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113219219.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti žalovanej: G. Y., narodená XX. X. XXXX, bytom H. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou H.. L. H., zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 2275,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 37Ro/143/2013-36 zo dňa 3. 9. 2013.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2275,50 eur, úrok z omeškania

8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 8. 2010 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 9. 2010 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 10. 2010 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 11. 2010 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 12. 2010 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 1. 2011 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 2. 2011 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 3. 2011 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 4. 2011 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 5. 2011 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 6. 2011 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 7. 2011 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 8. 2011 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 9. 2011 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 10. 2011 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 11. 2011 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 12. 2012 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 1. 2012 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 2. 2012 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 3. 2012 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 4. 2012 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 5. 2012 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 6. 2012 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 7. 2012 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 8. 2012 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 9. 2012 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 30,34 eur od 21. 10. 2012 do 4. 11. 2012,
8,75 % ročne zo sumy 2275,50 eur od 5. 11. 2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 136,50 eur za súdny poplatok a vo výške 237,84 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia splnomocnenkyňi žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným dňa 23. 7. 2013 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 22750,50 eur, úrok z omeškania špecifikovaný v návrhu a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tak, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 9. 2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Na základe Zmluvy o úvere č. 284692204 zo dňa 8. 11. 2006 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej spotrebiteľský úver. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 3015,63 eur, ktorá pozostávala z istiny 2469,62 eur, riadneho úroku 327,04 eur, úroku z omeškania 174,12 eur a ostatného príslušenstva. Podľa zmluvy o úvere postupca poskytol žalovanej úver vo výške 1991,64 eur, ktorá sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky splácať v splátkach po 30,34 eur mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 8. 2010 do 20. 10. 2016 v počte 75 a celkovej výške 2275,50 eur. Splátky splatné od 20. 11. 2012 do 20. 10. 2016 sa stali splatnými dňa 4. 11. 2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pri splátkach splatných po vyhlásení mimoriadnej splatnosti dňa 4. 11. 2012 sa žalobca uplatňuje úrok z omeškania o tomto dňa.

K návrhu priložil žalobca zmluvu o splátkovom úvere č. 0284692204 zo dňa 8. 11. 2006, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 1. 10. 2012, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 9. 2012, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov, pokus o zmier zo dňa 12. 6. 2013.

Dňa 27. 8. 2013 vydal súd platobný rozkaz č. k. 37Ro/143/2013-36, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/14/2014-57 zo dňa 26. 2. 2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 11. 7. 2013, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 9. 2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 10. 2012, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 8. 11. 2006, Obchodnými podmienkami pre úver, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti splnomocnenkyňi žalobcu, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila a opatrovníčky žalovanej, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav.

Opatrovníčka vzniesla námietku premlčania.

Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 8. 11. 2006 vyplýva, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal žalovanej poskytnúť úver 60 000 Sk (1991,64 eur). Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky formou 60 splátok po 914 Sk (30,34 eur) vždy k 20. dňu v mesiaci, prvá splátka splatná dňa 20. 12. 2006, posledná splátka 20. 10. 2016. Ročná percentuálna miera nákladov na úver 14,70 %. Žalovaná podpisom úverovej zmluvy potvrdila, že bola oboznámená s Obchodnými podmienkami, Sadzobníkom a nemá k nim výhrady.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502, ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503, ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 12. 2007 na účely tohto zákona sa rozumie) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení k 31. 12. 2007, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci, ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení k 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú

percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka) aj napriek tomu, že žalobca uviedol v návrhu, že zmluva obsahuje všetky znaky a náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 8. 11. 2006 uzavreli zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorého sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 60 000 Sk (1991,64 eur) a žalovaná sa zaviazala úver splácať v splátkach vo výške 914 Sk (30,34 eur), prvá splátka dňa 20. 12. 2006, a to 60 splátkami. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa vzťahuje zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, jedná sa o spotrebiteľský vzťah, ktorý bol uzavretý medzi dodávateľom (žalobcom), ktorý ako je všeobecne známe a dostupné aj z údajov v obchodnom registri, konal v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou občanom, na svoje súkromné účely. Opak preukázaný nebol. S účinnosťou od 25. 11. 2004 zaviedla novela zákona o ochrane spotrebiteľa, do jeho úpravy ustanovenie § 23a, v zmysle ktorého sa za spotrebiteľské zmluvy považujú i zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Vzhľadom na to, že účastníkom zmluvy o úvere môžu byť i spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, použijú sa v týchto prípadoch na tieto zmluvy i ustanovenia Obchodného zákonníka. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaná nezaplatila žalobcovi sumu 2275,50 eur, ktorá predstavuje neuhradené splátky od 20. 8. 2010 do 20. 10. 2016 t.j. v počte 75 splátok po á 30,34 eur, s ktorou sa súd stotožnil a žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy, keď ku dňu 16. 10. 2012 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

Podľa ustanovenia § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 5. 11. 2012, keď sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy, ktorá pozostáva z jednotlivých dlžných splátok deň nasledujúci po mimoriadnej splatnosti sumy 2275,50 eur. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z jednotlivých splátok vo výške 8,75 % ročne z jednotlivých splátok počnúc mesiacom august 2010 do október 2012 a to vždy deň nasledujúci po splatnosti v konkrétnom mesiaci 20. dňa, keď výšku úroku z omeškania 8,75 % ročne mal preukázanú, základná úroková sadzba ECB ku dňu 11. 7. 2012 vo výške 0,75 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,75% + 8 bodov spolu výška 8,75 % ročne. Avšak v období od 21. 8. 2010 do 10. 7. 2012 bola základná úroková sadzba ECB bola vyššia ako 0,75 %, súd bol však viazaný návrhom, preto priznal za toto obdobie požadovanú výšku úrokov z omeškania. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo

zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vznesenú námietku premlčania považoval súd za nedôvodnú, nakoľko žalobca podal návrh na súd dňa 11. 7. 2013 a predmetom konania je požiadavka na zaplatenie sumy 2275,50 eur ako 75 splátok splatných od 20. 8. 2010 do 20. 10. 2016 t. j. včas pred uplynutím všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci celkom úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 136,50 eur za súdny poplatok a vo výške 237,84 eur ako náhrady trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci príprava a prevzatie dňa 11. 6. 2013

pisomné podanie na súd - návrh zo dňa 11. 7. 2013

2 x á 91,29 eur, 2 x 7,81 režijný, v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, ods. 3, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Priznanú odmenu vo výške 198,20 eur súd zvýšil o 20% DPH 39,64 eur. Celkovo súd vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 237,84 eur. Priznanú náhradu trov konania súd zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.