

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5P/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614200003
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614200003.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú D. H., T. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: I. V. G. H., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., K. G. XXX/XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom v Partizánskom, Jesenského 231/5, Z. B. I. N. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. Y. XXX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníkom I. L. R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu C., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú D. H. T. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec maloletej je povinný prispievať výživným na maloletú D. H. T. XX.X.XXXX v sume 100 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.5. 2014.

Zročné výživné v sume 100 eur za obdobie od 1.5.2014 do 31.5.2014 je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D. H. T. XX.X. XXXX každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu v čase od 9.00 do 16.00 hodiny za prítomnosti matky a v nedeľu od 9.00 do 16.00 hod za prítomnosti matky.

Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Matka maloletej sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.01.2014 domáha zverenia I. D. do jej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej vo výške 100,- € mesačne s účinnosťou od 02.01.2011 a zákazu styku otca s maloletou. V návrhu uviedla, že maloletá D. pochádza z jej vzťahu s N. I.. Styk otca s maloletou nemajú doposiaľ upravený, situácia sa však

vyhrocuje a vznikajú problémy dohodnúť sa s otcom maloletej na výchove a starostlivosti o maloletú. Matka maloletej uhrádza všetky výdavky súvisiace s jej výchovou a zabezpečuje jej bývanie, stravovanie a voľný čas. Otec maloletú už niekoľkokrát nevrátil vo vopred dohodnutý čas. Situácia sa vyhrotila dňa 31.12.2013, kedy otec maloletú v neprítomnosti matky zobral, nezdvíhal jej telefón, mal ho vypnutý. Maloletá býva často chorá, lekárka jej odporučila pobyt pri mori, pričom na pobyt pri mori mali s maloletou odcestovať letecky dňa 02.01.2014, o čom bol otec maloletej informovaný, napriek tomu maloletú vzal za účelom zmarenia ich spoločného pobytu pri mori.

Matka maloletej prostredníctvom právneho zástupcu doplnila dňa 22.01.2014 svoj návrh v časti úpravy styku. Uviedla, že nebráni otcovi v styku s maloletou, má záujem na tom, aby sa rozvíjali citové väzby medzi maloletou a jej otcom. Vzhľadom na vek maloletej, ako aj postoj otca maloletej, ktorý nedodržava ústne dohody s matkou ohľadom doby, po ktorú má byť maloletá u otca, navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v čase od 09.00 h v sobotu do 16.00 h v nedeľu a každý páry kalendárny týždeň v stredu v čase od 15.00 h do 18.00 h vždy bez prítomnosti matky.

Tunajší súd uznesením č.k. 5P/1/2014-85 zo dňa 22.04.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú D. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v čase od 09.00 h v sobotu do 16.00 h v nedeľu bez prítomnosti matky. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2014 a vykonateľnosť dňa 30.04.2014.

Otec maloletej vo vyjadrení k návrhu matky maloletej doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.05.2014 uviedol, že s matkou maloletej podpísali mimosúdnu dohodu, ktorú rešpektuje, dodržiava a považuje ju za platnú. Dohoda bola dodržiavaná od januára 2014 až do dňa 18.04.2014, kedy si maloletú brávali zo škôlky do týždennej striedavej starostlivosti. Dňa 18.04.2014 prišiel pre maloletú do škôlky, pričom zistil, že maloletá v ten deň v škôlke nebola, mala byť chorá, čo ho prekvapilo, pretože predchádzajúce dni v škôlke bola a nemala žiadne zdravotné problémy. Preto volal matke maloletej, ktorá mu však telefón nezdvíhala a na SMS - správy nereaguje, čiže od uvedeného dátumu maloletú nevidel a ani nebola v škôlke z dôvodu, že má byť chorá. Lekárka maloletej mu však povedala, že nemá vedomosť o tom, že maloletá je chorá. Z toho vyplýva, že matka mu maloletú odmieta dať. Otec maloletej spolu s vyjadrením doručil i „Zápis zo stretnutia rodičov D. H. s podpísaním súhlasu o mimosúdnej dohode striedavej starostlivosti o dieťa“ zo dňa 29.01.2014, v ktorom je uvedené, že rodičia maloletej sa mimosúdne dohodli na týždennej striedavej starostlivosti o maloletú a zároveň súhlasili, aby maloletá navštevovala v týždenných cykloch F. Z. I. S. D. Z. I. I. C..

Matka maloletej na pojednávaní na tunajšom súde prostredníctvom právneho zástupcu upravila žalobný petičný návrh tak, že navrhla určiť výživné s účinnosťou od 01.05.2014 a styk žiadala upraviť každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 09.00 h do 16.00 h a v nedeľu od 09.00 h do 16.00 h za prítomnosti matky.

Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat prispievať na výživu maloletej s prihliadnutím na vek a potreby maloletej a na osobné a zárobkové pomery rodičov a styk otca s maloletou upraviť podľa návrhu matky, teda každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 h do 16.00 h a v nedeľu od 09.00 h do 16.00 h za prítomnosti matky.

Opatrovník otca maloletej ponechal vec na rozhodnutie súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, právneho zástupcu matky, opatrovníka otca a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

I. D. sa narodila zo vzťahu V. G. H. Z. I. N. I., ktorý otcovstvo k maloletej dobrovoľne doznať. I. D. v súčasnosti navštevuje I. Š.Y. I. C.. Podľa vyjadrenia matky je maloletá zdravá, navštevuje tanečný krúžok, kurz angličtiny a detský tanečný krúžok R..

Matka maloletej pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, Geodet kancelária V. G. H.. Spolu s maloletou býva v 4-izbovom rodinnom dome, kde hradí mesačné výdavky spojené s bývaním v sume 100,- €. Matka platí maloletej obedy v školskej jedálni v sume 20,- € mesačne, tanečný krúžok a angličtinu v sume 14,50 € mesačne a detský tanečný krúžok Husiarik v sume 30,- € mesačne. Maloleté platí poistenie v sume 655,- € ročne. Rodičia maloletej spolu nekomunikujú a nevedia sa dohodnúť. Medzi rodičmi fungovala striedavá starostlivosť o maloletú, ktorá prebiehala tak, že týždeň bola maloletá u otca a týždeň u matky. Podľa vyjadrenia matky má otec s maloletou veľmi dobrý vzťah. Otec na výživu

maloletej neprispieva, podľa informácií zo sociálnej poisťovne je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 388,80 € mesačne.

Miesto pobytu otca maloletej súdu nie je známe. Súd šetrením zistil, že na adrese trvalého pobytu Y. XXX G. nezdržiava, taktiež sa nezdržiava ani v rodičovskom dome D. S. D.. Príslušníkom Policajného zboru sa opakovane nepodarilo doručiť otcovi maloletej zásielky súdu. Na C. C. má otec maloletej zriadený P. O. BOX, kde si však taktiež nepreberá poštové zásielky v odbernej lehote. Po otcovi maloletej bolo dňa 06.06.2013 vyhlásené celoštátne pátranie, ktoré naďalej prebieha, doposiaľ sa však ani príslušníkom Policajného zboru nepodarilo zistiť miesto, kde by sa mohol otec maloletej zdržiavať. Zo správy polície na č.l. 94 vyplýva, že sa pohybuje po celom území Slovenskej republiky z dôvodu podnikania.

Právny zástupca matky maloletej na pojednávaní na tunajšom súde dňa 22.05.2014 navrhol, aby maloletá D. H.ola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bude zviazaný prispievať výživným na maloletú vo výške 100,- € mesačne s účinnosťou od 01.05.2014 a styk otca s maloletou navrhol upraviť za prítomnosti matky. Nesúhlasil so striedavou starostlivosťou navrhovanou otcom maloletej, a to z dôvodu, že zo správania otca maloletej vyplýva, že je nezodpovedný a ignoruje súdne a policajné orgány. Dohody s matkou ohľadom maloletej nerešpektuje. Maloletú si bral bez vedomosti matky. Svojevoľne maloletú zobral z materskej školy v Partizánskom a prihlásil ju bez vedomia a súhlasu matky do materskej školy D. S. D.. Keď sa matka sťažovala, že to bolo bez jej súhlasu, dal jej v materskej škole podpísať dňa 29.01.2014 údajnú dohodu, na ktorú otec vo svojom vyjadrení poukazuje. Matke bolo zo strany riaditeľa materskej školy prezentované, že toto podanie je jej súhlas s tým, aby maloletá T. I. Š. S. D. počas pobytu maloletej u otca. Ďalej právny zástupca poukázal na to, že otec maloletej bol viackrát trestne stíhaný pre marenie úradného výkonu, za marenie výsluchu ako svedka a z prípisov polície vyplýva, že je v pátraní, vyhýba sa orgánom polície a taktiež súdu. Vedie neusporiadaný život, trvalý pobyt má na adrese Y. XXX, čo si sám udal vo svojom vyjadrení, avšak z doručenky súdu, ako aj z vedomostí matky sa na tejto adrese nezdržiava. Otec nedokáže maloletej zabezpečiť stabilné výchovné prostredie, matke maloletej klame a učí klamať aj maloletú a negatívne maloletú ovplyvňuje, aby matku nemala rada. Matka maloletej mala zakúpenú leteckú dovolenku dňa 02.01.2014 do Thajska, pričom otec zobral maloletú bez vedomia matky z jej domácnosti, ukryl sa s ňou na neznámom mieste a tvrdil, že je vo Vysokých Tatrách. Urobil to úmyselne, lebo o tejto dovolenke vedel, z jeho strany išlo o pomstu. Napokon matka s maloletou na túto dovolenku nevycestovali.

Matka maloletej vo svojej výpovedi na pojednávaní na tunajšom súde dňa 22.05.2014 uviedla, že otec maloletej sa jej vyhráža, že jej maloletú zoberie a už ju nikdy neuvidí, aj keď bude mať akýkoľvek papier zo súdu. Uviedla, že na Slovensku ho nič nedrží, má tu len veľa súdnych konaní, ktoré mu idú na nervy. Maloletej dal vyhotoviť cestovný pas, avšak maloletá už má cestovný pas vyhotovený od minulého roku, ktorý jej dala vyhotoviť, keď mali s maloletou odcestovať v januári 2014 do Thajska. Poukázala na výpisy z telefonátov, kde sa jej vyhráža. Ďalej uviedla, že fotokópia predbežného opatrenia bola otcovi doručená, pretože predbežné opatrenie použila na oboznámenie vedenia materskej školy. Maloletá tým psychicky trpí. Otec maloletej kedykoľvek príde do škôlky a maloletú si zoberie. Ani v škôlke nevedia, či maloletú majú otcovi vydať alebo nie. Ďalej uviedla, že pracuje ako živnostníčka, jej príjem je 500,- € mesačne. Jej výdavky sú 100,- € na bývanie, 100,- € na stravu, 200,- € na oblečenie. Maloletej platí životné poistenie v sume 680,- € ročne, aj sebe platí poistenie v sume 680,- € ročne. Spolu s maloletou býva v 4-izbovom rodinnom dome vo Veľkých Bieliciach, kde má maloletá samostatnú izbu. Asi 50 m od domu sa nachádza základná škola, ktorá má dobré renomé, preto nevidí dôvod, aby maloletá navštevovala školu D. S. D., kde by ju bolo treba voziť, keďže je to asi 30 km. Základná škola vo D. H. je dobre jazykovo vybavená anglickým a španielskym jazykom, preto nevidí dôvod, aby maloletá musela dochádzať na iné miesto. Maloletá sa narodila v C. a od narodenia býva v jej domácnosti. Otec maloletej je invalidný dôchodca, poberá invalidný dôchodok vo výške 388,88 €. Z policajných správ vyplýva, že okrem poberania tohto invalidného dôchodku aj podniká a pohybuje sa po celom území Slovenskej republiky. Vlastní mnohé nehnuteľnosti, rodinný dom v T. a podiely nehnuteľností rodinného domu súpisné číslo 168, ako aj k nemu patriacich parciel. Otec má dostatočný majetok na úhradu požadovaného výživného. Styk otca s maloletou žiada upraviť za jej prítomnosti z dôvodu, že otec maloletej sa jej telefonicky vyhráža, že maloletú si zoberie preč a viac maloletú neuvidí, preto má obavy o maloletú a jej život a zdravie.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd

môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku č. 99/19693 Zb. (ďalej len „O.s.p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh matky maloletého dieťaťa bol podaný dôvodne, preto súd jej návrhu vyhovel v celom rozsahu.

I. D. C. zo vzťahu V.. G. H. Z. I.. N. I., ktorý otcovstvo k maloletej dobrovoľne doznal. Matka maloletej sa podaným návrhom domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu z dôvodu, že otec maloletej nedodríava dohody ohľadom styku s maloletou, maloletú si berie bez vedomia matky. Matke maloletej dal podpísať dňa 29.01.2014 dohodu o striedavej starostlivosti, s ktorou matka maloletej nesúhlasí. Maloletá od narodenia žije v domácnosti matky, preto súd po dôkladnom zvážení výsledkov dokazovania zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať

a spravovať jej majetok. Matka sa o maloletú od narodenia nepretržite stará a zabezpečuje jej všetky potreby súvisiace s bývaním, stravovaním a voľným časom. Naopak, otec maloletej žije neusporiadaným životom, úmyselne sa vyhýba súdному konaniu. Jeho pobyt sa súdu šetrením nepodarilo zistiť a z policajných správ vyplýva, že je po ňom od 06.06.2013 vyhlásené celoštátne pátranie.

Otec na výživu maloletej doposiaľ neprispieval, preto súd určil výživné na maloletú vo výške 100,- € mesačne s účinnosťou od 01.05.2014. Takáto úprava je v súlade s návrhom matky, jej právneho zástupcu, vyjadrením kolízneho opatrovníka a taktiež aj vyjadrením opatrovníka otca, ktorý ponechal vec na rozhodnutie súdu. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol nielen na návrh matky maloletej, ale aj na majetkové pomery oboch rodičov. Matka maloletej pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, Geodet kancelária V.. G. H.Á. a jej mesačný príjem je 500,- €. Otec maloletej je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 388,80 € mesačne, podniká a je vlastníkom viacerých nehnuteľností. Súd však predovšetkým prihliadol na odôvodnené potreby maloletej. Maloletá má 6 rokov, čoskoro nastúpi na základnú školu, s čím budú nepochybne spojené zvýšené výdavky na nákup školských potrieb. Maloletá navštevuje tanečný krúžok, kurz angličtiny a detský tanečný krúžok R., pričom poplatky s tým spojené jej hradí výlučne matka. Na základe uvedeného má súd za to, že celkové zaopatrovanie maloletej neustále vzrastá vzhľadom k jej veku a voľno-časovým aktivitám. Súd považuje výživné v sume 100,- € za primerané najmä vzhľadom k odôvodneným potrebám maloletej a taktiež vzhľadom ku schopnostiam, možnostiam a zárobkovým pomerom otca. Súd dáva do pozornosti, že záujem maloleteho dieťaťa je prvoradý a otec maloletej, ako povinný rodič by mal dbať na to, aby aj s pomocou tejto sumy bola zabezpečená primeraná životná úroveň a odôvodnené potreby maloletej.

Spornou v tomto konaní bola predovšetkým úprava styku otca s maloletou. Matka maloletej nesúhlasila s navrhovanou úpravou styku otca, ktorá sa mala realizovať v podobe striedavej starostlivosti. Otec maloletej sa mal na odporúčanie kolízneho opatrovníka dostať na psychologickú konzultáciu za účelom zistenia názoru maloletej vo veci zverenia do starostlivosti rodičov, ktorú otec opäť svojím konaním zmaril, keďže sa na konzultáciu bez ospravedlnenia a uvedenia dôvodu nedostavil. Matka maloletej navrhla upraviť styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 09.00 h do 16.00 h a v nedeľu od 09.00 h do 16.00 h výlučne za prítomnosti matky. Matka takúto úpravu navrhla z dôvodu, ktorý súd už vyššie uviedol, teda, že otec nedodržava dohody s matkou ohľadom styku s maloletou a maloleť si berie bez vedomia matky. Matka však trvala na úprave styku výlučne za jej prítomnosti z dôvodu, že otec sa matke maloletej vyhráza, že maloleť zoberie preč a matka ju viac neuvidí. Naplnenie jeho vyhrážok opiera matka maloletej taktiež o skutočnosť, že otec dal maloletej vyhotoviť cestovný pas, hoci maloleť od januára 2014 cestovný pas vyhotovený mala, keďže v januári 2014 mala s matkou absolvovať dovolenku v Thajsku. Preto súd z dôvodu týchto obáv matky vyhovel matke maloletej i v časti úpravy styku v plnom rozsahu. Súd má za to, že takáto úprava zároveň rešpektuje právo maloletej na výchovu a starostlivosť aj zo strany otca a rešpektuje právo maloletej na udržiavanie pravidelného osobného styku aj s otcom.

Zároveň súd vo výroku tohto rozhodnutia určil, že zročné výživné v sume 100,- €, ktoré vzniklo za obdobie od 01.05.2014 do 31.05.2014, je otec povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. písm. a) O.s.p. a keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 O. s. p. (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).