

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Er/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313205854
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Capková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313205854.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, so sídlom Bratislava 5, Bratislava 851 02, IČO: 35 724 803, práve zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 36 613 843, proti povinnému: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. W. V. Č.. XXXX, XXX XX V. W. V., v konaní o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 521,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie, ktoré začalo na návrh oprávneného zo dňa 21.5.2013 na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého v konaní sp. zn. EX 9231/13 a na tunajšom súde v konaní vedenom pod sp. zn. 7Er/7/2013 **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca uznesením č.k. 7Er/7/2013-15 zo dňa 2.7.2013 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, sídlo Ex. úradu Záhradnícka 60, Bratislava, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 23.5.2013, doručenej tunajšiemu súdu dňa 4.6.2013 zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a súčasne i vykonateľnosť dňa 28.3.2014.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V predmetnej veci bola uznesením súdu zamietnutá žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V takýchto prípadoch vzniká zákonná povinnosť zastaviť exekučné konanie po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Uznesenie č.k. 7Er/7/2013-15 zo dňa 2.7.2013, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2014. Vzhľadom na danú skutočnosť súd v zmysle vyššie citovaného znenia zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku predmetné exekučné konanie zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Nakoľko súd exekúciu zastavil, v zmysle § 200 ods. 2 Exekučného poriadku je potrebné rozhodnúť o trovách exekúcie. Exekučný poriadok neupravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že exekučné konanie je zastavené skôr ako bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie určitému súdnemu exekútorovi. Súd preto o nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie analogicky aplikoval ustanovenie § 47 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, ktoré upravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že povinný uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania a skôr ako mu uplynula lehota na podanie námietok. V tomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Nakoľko v tomto prípade súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie nebolo vydané a súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal. Oprávnený si taktiež náhradu trov exekučného konania neuplatnil, a preto mu súd ich náhradu nepriznal. V tejto súvislosti súd konštatuje, že nárok na zaplatenie trov exekúcie je nárokom súdneho exekútora. Vzhľadom na túto skutočnosť by malo byť v záujme súdneho exekútora, aby ním vyhotovené vyúčtovanie, korešpondujúce s obsahom exekučného spisu a obsahujúce presnú a podrobnú špecifikáciu ním uplatneného nároku, predložil súdu. V tomto smere má vyvíjať iniciatívu výlučne exekútor a nie súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 44 ods. 3 Exekučného poriadku).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatel'a je vždy prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatel'a, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).