

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 21Cb/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113214841
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Miklošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:6113214841.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mikloškovou v právnej veci žalobcu: Alwe - Rentacar, s.r.o., Nad plážou 37, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 43 882 790 proti žalovanému: VATROSTAV BB s.r.o., Kopčianska 15, 851 01 Bratislava, IČO: 44 846 819 o zaplatenie sumy vo výške 3.993,89 Eur, zmluvnej pokuty a ušlého zisku takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.993,89 Eur a nahradiť mu trovy súdneho poplatku vo výške 239,50 Eur, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 28.5.2013 na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 2.993,89 Eur z titulu náhrady škody, zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 1.000,--Eur, zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 10,90 Eur denne zo sumy 1.090,--Eur od 1.11.2012 do zaplatenia a zaplatenia ušlého zisku vo výške 16,31 Eur denne od 16.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu plnenia zo Zmluvy o nájme motorového vozidla číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej účastníkmi dňa 15.6.2012. Časť súdneho poplatku za návrh (zo žalovanej náhrady škody a zmluvnej pokuty v pevnej sume) žalobca zaplatil kolkami vo výške 240,--Eur spolu s návrhom dňa 28.5.2013.

Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil na miestne príslušný Okresný súd Bratislava V dňa 29.7.2013, o čom účastníkov konania upovedomil písomne.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.8.2013, doplneným o písomné podanie zo dňa 3.9.2013, žalobca podaný návrh zmenil (rozšíril) v časti zmluvnej pokuty tak, že si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 21,80 Eur denne zo sumy 1.090,--Eur od 1.11.2012 do zaplatenia. Vo zvyšku na návrhu trvá v zmysle pôvodného návrhu. Súdny poplatok za rozšírenie návrhu nezaplatil.

Vo veci bol vydaný Platobný rozkaz č. 19Rob/222//2013 dňa 9.9.2013, ktorý bol Uznesením tunajšieho súdu č. 19Rob/222/2013-48 zo dňa 4.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.1.2014, zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 48 ods. 2 O.s.p., t.j. do sídla zapísaného v obchodnom registri, dňa 17.10.2013 a dňa 17.2.2014 aj riadne do vlastných rúk konateľa zapísaného v obchodnom registri spoločnosti žalovaného Pavla Sedláka spolu s Uznesením č. 21Cb/9/2012-54 zo dňa 10.2.2014 podľa § 114 ods. 2 a § 5 ods. 1 O.s.p. a poučením o procesných právach účastníka konania včítane ustanovenia § 153b ods. 1 a 2 O.s.p., písomne nevyjadril. Zostal v konaní nečinný.

Na začiatku pojednávania dňa 22.5.2014, ešte pred otvorením pojednávania vo veci samej, žalobca ústnym podaním do zápisnice súdu, vzal návrh späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 21,80 Eur denne zo sumy 1.090,--Eur od 1.11.2012 do zaplatenia a v časti o zaplatenie ušlého zisku vo výške 16,31 Eur denne od 16.10.2012 do zaplatenia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, a to ešte pred zaplatením súdneho poplatku za návrh za tieto späťvzaté žalované pohľadávky. Vo zvyšku žalobca na návrhu trval, a to na zaplatení sumy vo výške 2.903,89 Eur z titulu náhrady škody za nevrátené vozidlo, sumy vo výške 90,--Eur z titulu náhrady spotrebovaných pohonných hmôt, na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 500,--Eur podľa čl. VI. ods. 7. zmluvy za porušenie zmluvnej povinnosti podľa čl. V. ods. 12 zmluvy žalovaným a na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 500,--Eur podľa čl. VI. ods. 6. zmluvy za porušenie zmluvnej povinnosti podľa čl. V. ods. 14 zmluvy žalovaným. Zároveň žiadal zaviazat' žalovaného k náhrade trov vynaložených na súdny poplatok za návrh žalobcovi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom konateľa žalobcu H. H., listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra žalobcu i žalovaného, Zmluvou o nájme motorového vozidla číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.6.2012, Preberacím protokolom k tejto zmluve, Zápisom o poškodení vozidla zo dňa 30.8.2012, Oznámením zo dňa 3.10.2012 o škodovej udalosti z havarijného poistenia, ktorá sa stala dňa 29.8.2012, Vyjadrením poisťovne k oprave poškodeného vozidla zo dňa 4.10.2012, Oznámením o výške poistného plnenia zo dňa 8.10.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2012 na sumu 3.403,89 Eur, právoplatným Trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 5T/67/2013-206 zo dňa 7.10.2013, ostatným spisovým materiálom a po prejednaní veci v neprítomnosti žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p., nakoľko sa bez ospravedlnenia neustanovil na pojednávanie dňa 22.5.2014, hoci predvolanie spolu poučením podľa § 153b ods. 1 a 2 O.s.p. mu bolo doručené riadne a včas dňa 1.4.2014 a zároveň aj k rukám konateľa zapísaného v obchodnom registri Pavla Sedláka dňa 2.4.2014, zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako prenajímateľ a žalovaný (v období od 8.7.2009 do 21.5.2013 so sídlom: Zvolenská cesta 14, 974 05 Banská Bystrica) ako nájomca uzavreli dňa 15.6.2012 písomne Zmluvu o nájme motorového vozidla číslo XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bol nájom a zaplatenie nájomného ako odplaty za nájom motorového vozidla zn. Škoda Fabia, VIN: V EČ: BB XXXCP v účtovnej hodnote 4.000,--Eur na dobu od 15.6.2012 o 9.00 hod. do 15.9.2012 za dohodnuté nájomné vo výške 16,31 Eur včítane DPH za každých začatých 24 hodín, t.j. denne. Dohodnutá cena nájmu bola splatná v momente odovzdania vozidla nájomcom prenajímateľovi. Žalovaný vozidlo, teda predmet nájmu prevzal v deň podpisu zmluvy s plnou nádržou pohonných hmôt a vyčistené. V čl. V. ods. 12 zmluvy sa účastníci dohodli, že nájomca je povinný počínať si tak, aby nedošlo k poškodeniu predmetu nájmu. O akomkoľvek poškodení predmetu nájmu je povinný informovať prenajímateľa, dokázanie splnenia tejto povinnosti je na strane nájomcu. Pre prípad nesplnenia tejto povinnosti žalovaným sa účastníci dohodli na zmluvnej pokute vo výške 500,--Eur v čl. VI. ods. 7. zmluvy. V čl. V. ods. 14 zmluvy sa účastníci dohodli, že v prípade poškodenia predmetu nájmu, jeho príslušenstva a dokladov, je nájomca povinný okamžite informovať žalobcu a bezodkladne oznámiť túto skutočnosť orgánom činným v trestnom konaní a poisťovni. Pre prípad nesplnenia tejto povinnosti žalovaným sa účastníci dohodli na zmluvnej pokute vo výške 500,--Eur v čl. VI. ods. 6. zmluvy. V čl. VII. zmluvy o náhrade škody sa účastníci dohodli, že pokiaľ dôjde k zavinenému poškodeniu predmetu nájmu, žalovaný zodpovedá v plnej výške za vzniknutú škodu zníženú o poistné plnenie. Počas doby nájmu dňa 28.8.2012 o 22.55 hod. konateľ žalovaného A. Y., ktorý viedol predmetné motorové vozidlo spôsobil pod vplyvom alkoholu dopravnú nehodu, pri ktorej poškodil predmet nájmu. Po zhodnotení nákladov na opravu, poisťovňa žalobcu nesúhlasila s opravou poškodeného vozidla a likvidovala škodu ako totálnu. Žalobcovi poskytla poistné plnenie vo výške 1.096,11 Eur. Žalobca žalovanému v súlade so zmluvou vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa

24.10.2012 na sumu 3.403,89 Eur, ktorou žalovanému vyfakturoval nárok na náhradu škody vo výške rozdielu medzi účtovnou hodnotou poškodeného vozidla a poisťným plnením, teda v sume 2.903,89 Eur a zmluvnú pokutu podľa čl. VI. ods. 7. zmluvy za porušenie čl. V. ods. 12 zmluvy, nakoľko o poškodení predmetu nájmu neinformoval žalobcu. Žalovaný vyfakturovanú pohľadávku žalobcovi nezaplatil.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že predmet nájmu bol žalovanému odovzdaný s plnou nádržou paliva v hodnote 90,--Eur, a žalovaný po skončení nájmu bol povinný predmet nájmu vrátiť rovnako s plnou nádržou pohonných hmôt. Keďže zavinením žalovaného došlo k totálnej škode na predmete nájmu a žalovaný predmet nájmu s plnou nádržou žalobcovi nevrátil, žalobcovi vznikla škoda vo výške 90,--Eur z titulu vynaložených nákladov na nákup pohonných hmôt, ktoré odovzdal žalovanému spolu s predmetom nájmu. Poukázal na to, že žalovaný porušil aj povinnosť podľa čl. V. ods. 14. zmluvy, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu podľa čl. VI. ods. 6 zmluvy, nakoľko škodovú udalosť nenahlásil ani poisťovni ani orgánom činným v trestnom konaní. Zavinenie žalovaného súdu preukázal predložením právoplatného trestného rozkazu, pričom v trestnom konaní bol žalobca odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Žiadal návrhu v celom rozsahu, po čiastočnom späťvzati v časti zmluvnej pokuty a ušlého zisku, vyhovieť a zaviazat žalovaného k náhrade trov konania za súdny poplatok.

Podľa § 261 ods. 1 Obch. zák., táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 630 ods. 1 a 2 Obch. zák., zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu.

Zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 636 ods. 1 Obch. zák., právo užívať dopravný prostriedok zaniká uplynutím doby, na ktorú bola zmluva dojednaná, alebo zničením dopravného prostriedku.

Podľa § 373 obch. zák., kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa § 377 ods. 1 a 2 obch. zák., strana, ktorá porušuje svoju povinnosť alebo ktorá s prihliadnutím na všetky okolnosti má vedieť, že poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinná oznámiť druhej strane povahu prekážky, ktorá jej bráni alebo bude brániť v plnení povinnosti, a o jej dôsledkoch. Správa sa musí podať bez zbytočného odkladu po tom, čo sa povinná strana o prekážke dozvedela alebo pri náležitej starostlivosti mohla dozvedieť.

Ak povinná strana túto povinnosť nespĺní alebo oprávnenej strane nie je správa včas doručená, má poškodená strana nárok na náhradu škody, ktorá jej tým vznikla.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 a 2 obč. zák., ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa ods. 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd skúmaním podmienok podľa § 153b ods. 2 O.s.p. zistil, že žalovaný sa neustanovil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie (predvolanie s poučením mu bolo doručené zákonným postupom dňa 1.4.2014 do sídla zapísaného v obchodnom registri a dňa 2.4.2014 aj k rukám konateľa) a žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa keď mu bola doručená spolu s výzvou súdu a s poučením o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (žaloba s prílohami a výzvou spojenou

21Cb/9/2014-82

s poučením mu bola doručená k rukám konateľa J. dňa 17.2.2014), svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

Vzhľadom na to, že boli splnené súčasne všetky podmienky podľa § 153b ods. 2 O.s.p., súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, v súlade s § 153b ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobcom tvrdený skutkový stav opretý o predložené dôkazy, súd považoval za nesporný. V časti späťvzatia návrhu súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., t.j. podľa úspešnosti účastníkov v konaní. Žalobca bol v konaní plne úspešný. Žalobcovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku za návrh v prepísanej výške 239,50 Eur. Iné trovy konania si žalobca voči žalovanému v konaní neuplatňoval.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho posúdenia veci (§ 202 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

Okresný súd Bratislava V

v Bratislave dňa 22.5.2013

JUDr. Eva Miklošková

sudkyňa

Za správnosť: J.Lužová