

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/95/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202409  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4221202409.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci návrhu o povolenie uzatvoriť manželstvo navrhovateľky: G. L., U.. XX.XX.XXXX, bytom T., D.Á. Č.. XX, v čase podania návrhu navrhovateľka maloletá, zast. poručníkom: L. L., U.. XX.XX.XXXX, R. T., U. N. Č.. XXX/XX, za účasti snúbenca: N. M., U.. XX.XX.XXXX, R. T., Ú. Č.. XXX/X takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.07.2021 sa maloletá navrhovateľka svojim písomne podaným návrhom domáhala povolenia uzatvoriť manželstvo so snúbencom N. M.. Svoj návrh odôvodnila tým, že so snúbencom nadviazala známosť a už v súčasnej dobe žijú v spoločnej domácnosti, nakoľko sa im narodilo spoločné dieťa.

2. Na Okresnom súde v Komárne pod číslom 9P/67/2021 bolo vedené konanie o ustanovení poručníka maloletej navrhovateľke a to z dôvodu, že obaja rodičia zomreli. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť Okresný súd Komárno uznesením 12P/95/2021 zo dňa 07.10.2021 prerušil konanie o povolenie uzatvoriť manželstvo až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod spisovou značkou 9P/67/2021 v ktorom súd rozhodoval o poručníctve maloletej. Výsledok uvedeného konania mal význam pre konanie o povolenie uzatvoriť manželstvo, nakoľko bez rozhodnutia o poručníctve, maloletá navrhovateľka nemala žiadneho zákonného zástupcu. Okresný súd Komárno rozsudkom 9P/67/2021 zo dňa 10.01.2022 ustanovil maloletej G. za poručníka L. L..

3. Po rozhodnutí súdu o poručníctve súd pokračoval v konaní a nariadil pojednávania v predmetnej veci, na ktoré sa však opakovane účastníci konania nedostavili. Na pojednávaní dňa 07.03.2023 súd prejednal a rozhodol vec v zmysle § 180 CSP bez prítomnosti účastníkov konania, ktorí mali doručenie vykázané a svoju neúčast' neospravedlnili .

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, rodným listom navrhovateľky, zápisnicou z pojednávania 9P/67/2022 zo dňa 10.01.2022 a základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že v čase podania návrhu dňa 09.07.2021 bola navrhovateľka maloletá. Vzhľadom na to, že jej obaja rodičia zomreli, v predmetnom konaní nemala zákonných zástupcov. Uznesením Okresného súdu Komárno 12P/95/2021 zo dňa 07.10.2021 bolo konanie o povolenie uzatvoriť manželstvo prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod spisovou značkou 9P/67/21. Rozsudkom Okresného súdu Komárno

9P/67/2021 zo dňa 10.01.2022 súd ustanovil za poručníka maloletej G. L., L. L.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2022. Súd následne pokračoval v konaní o povolenie uzatvoriť manželstvo. Účastníci konania sa však na nariadené pojednávania nedostavili, prípadne nepreberali zásielky. Dňa 07.03.2023 bolo nariadené pojednanie, na ktoré sa účastníci konania nedostavili avšak doručenie mali vykázané a preto súd pojednával bez ich prítomnosti. Súd zistil, že maloletá navrhovateľka dňa XX.XX.XXXX nadobudla plnoletosť

6. Podľa § 87 ods. 1 CMP, konanie o povolenie uzavrieť manželstvo sa začína len na návrh.

Podľa § 87 ods. 2 CMP, návrh podáva osoba, ktorá môže manželstvo uzavrieť iba s povolením súdu.

Podľa § 88 CMP, navrhovateľ mal v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

Podľa § 89 CMP účastníkmi konania o povolenie uzavrieť manželstvo sú tí, ktorí chcú uzavrieť manželstvo, a ich zákonní zástupcovia.

7. Konanie o povolenie uzavrieť manželstvo je možné začať iba na návrh. Návrh na začatie konania môže podať iba snúbenec, ktorý pre uzavretie manželstva potrebuje povolenie súdu. Návrh nie sú oprávnení predložiť súdu rodičia maloletého, poprípade zákonní zástupcovia maloletého, ak nimi nie sú rodičia ani opatrovník osoby, ktorá nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, ani snúbenec maloletého alebo opatrovanca. Zákon predpokladá, že ak má byť maloletí dostatočne zrelý na manželské spolužitie a na nadobudnutie plnej spôsobilosti na právne úkony, je potrebné, aby bol schopný sám posúdiť potrebu vznesenia návrhu na začatie konania a napokon tak to aj sám súdu predložiť.

8. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru že navrhovateľka nadobudnutím plnoletosti stratila aktívnu legitimáciu, čím návrh na povolenie uzatvoriť manželstvo stratil svoje opodstatnenie a preto súd návrh zamietol.

7. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.