

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613010321
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2613010321.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Ivana Ilavského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. mája 2014, v trestnej veci odsúdeného I. C. pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú si podal proti uzneseniu Okresného súdu v Senici sp.zn. 1Nt/26/2013 zo dňa 28.4.2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného I. C., nar. XX.X.XXXX, sa zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku vyhovel návrhu odsúdeného I. C. a súčasne podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku zrušil celý výrok o treste uvedený v rozsudku Okresného súdu v Senici sp.zn. 2T/80/2009 zo dňa 28.9.2009.

Súčasne tiež podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku vzal odsúdeného I. C. do väzby.

Proti tomuto uzneseniu si podal sťažnosť odsúdený I. C., ktorú odôvodnil jednak sám a jednak prostredníctvom svojho obhajcu. Pokiaľ ide o sťažnosť samotného odsúdeného, tento v nej uviedol, že pôvodne bol vzatý do väzby v inej trestnej veci, a preto terajšie jeho rozhodnutie o vzatí do väzby v konaní pod sp.zn. 2T/80/2009 je vylúčené a nie je možné také niečo pripustiť. Navrhol preto zrušiť napadnuté uznesenia a jeho prepustiť z väzby na slobodu.

Pokiaľ ide o sťažnosť odsúdeného I. C. odôvodnenú prostredníctvom obhajcu, táto je širšie koncipovaná. V sťažnosti poukázal na to, že okresný súd zrušil napadnutý rozsudok po povolení obnovy konania len vo výroku o treste, s ktorým postupom súhlasí. Avšak poukázal na to, že vo svojej žiadosti na obnovu konania zo dňa 5.11.2013 sa domáhal, aby súd tiež rozhodol o obnove konania predmetnej veci vedenej na okresnom súde pod sp.zn. 2T/80/2009, pretože spáchanie zločinu lúpeže poprel pred vyšetrovateľom a aj na hlavnom pojednávaní, namietal, že tohto zločinu sa dopustil sám M. S. a napriek jeho návrhu okresný súd nevypočul na hlavnom pojednávaní poškodeného N. I.. Jeho návrh na vypočutie poškodeného bol zamietnutý a bola čítaná jeho výpoveď z prípravného konania, napriek tomu, že s týmto postupom nesúhlasil. S týmto postupom súd nesúhlasí ani v súvislosti s teraz vydaným rozhodnutím, a preto je toho názoru, že mala byť povolená obnova konania v celom rozsahu.

Pokiaľ ide o dôvod väzby ani s týmto sa nestotožňuje preto, že by mal sklony k páchaniu trestnej činnosti ako to uviedol okresný súd. Na tejto skutočnosti, že neexistuje väzobný dôvod podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nič nemení ani to, že teraz sa proti nemu vedie trestné stíhanie na

Okresnom súde v Trnave. V trestnej veci vedenej pod sp.zn. 2T/80/2009 sa viedlo proti nemu trestné konanie na slobode, a preto jeho vzatie do väzby je v súčasnom štádiu konania nedôvodné.

Aj obhajca preto navrhol, aby krajský súd vyhovel jeho sťažnosti, zrušil tiež celý výrok o vine v rozsudku Okresného súdu v Senici sp.zn. 2T/80/2009 zo dňa 28.9.2009 a súčasne zrušil aj rozhodnutie o vzatí do väzby a jeho prepustil na slobodu.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal na základe riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným I. C. zákonnosť a opodstatnenosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o obsah sťažnosti tak, ako ju vypracoval obhajca odsúdeného, krajský súd konštatuje, že odsúdený I. C. aj na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 28.4.2014 žiadal zrušiť rozsudok Okresného súdu v Senici sp.zn. 2T/80/2009 zo dňa 28.9.2009 aj vo výroku o vine, napriek tejto skutočnosti však okresný súd zrušil tento rozsudok len vo výroku o treste. Tento postup okresného súdu, krajský súd považuje za správny. Konštatuje totiž, že čo sa týka výroku o vine vo veci 2T/80/2009 treba podotknúť, že už uznesením Okresného súdu v Senici sp.zn. 1Nt/1/2010 zo dňa 4.4.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos/118/2011 zo dňa 12.7.2011 zamietol návrh odsúdeného I. C. o povolenie obnovy konania, v ktorom návrhu odsúdený namietal svoju vinu a procesné pochybenia v postupe okresného súdu ohľadne skutku týkajúceho sa poškodeného N. I. v podstate tak, ako sa to namieta v terajšej sťažnosti obhajcu odsúdeného.

Krajský súd je toho názoru, že už v tomto uznesení zo dňa 4.4.2011 okresný súd a vo svojom uznesení krajský súd zo dňa 12.7.2011 dostatočne odôvodnil, prečo nezistil dôvod pre povolenie obnovy konania.

Krajský súd aj v súčasnom štádiu konania konštatuje, že nevypočutie poškodeného N. I. na hlavnom pojednávaní nie je žiadna nová skutočnosť, ktorá by v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku zakladala dôvod na povolenie obnovy konania, ide o procesný postup okresného súdu, ktorý sa nepáčil odsúdenému I. C., a ktorý bol namietaný už v predchádzajúcich štádiách konania.

Na týchto dôvodoch krajský súd zotrváva aj v súčasnom štádiu trestného konania, a tak ako sú tieto dôvody uvedené na č.l. 297 (okresný súd) a č.l. 298 (krajský súd), tieto si v plnej miere osvojuje.

Pokiaľ ide o dôvody väzby odsúdeného I. C. na čas do rozhodnutia o novom výroku o treste, krajský súd konštatuje, že tieto dôvody napriek uplatnením námietkam sú dané a spočívajú v osobnom statuse odsúdeného, ktorý spočíva v tom, že tento naozaj má sklony k páchaniu trestnej činnosti, pretože v minulosti bol opakovane súdne trestaný.

Táto skutočnosť odôvodňuje obavu, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, a preto je daný dôvod väzby odsúdeného v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku v súčasnom štádiu konania bez ohľadu na to, že v predchádzajúcom konaní väzobne stíhaný nebol, avšak to vzhľadom na tú skutočnosť, že prebiehali konania v iných jeho trestných veciach.

Krajský súd teda zistil, že okresný súd pri posudzovaní návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného I. C. postupoval zákonne, a preto krajský súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.