

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/244/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414200843
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1414200843.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: V. F., B. B., R.. Š.. A. XX, zastúpený AK HKP Legal, s.r.o., Bratislava, Sasinkova 6, proti odporcom: 1/ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO : 35 792 752, zastúpená AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, 2/ VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s., Bratislava, Ul. J. Jonáša 1, IČO : 35 792 442, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20. 2. 2014 č.k. 11C 28/2014 - 34, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o uložení povinnosti odporcovi 1/ **p o t v r d z u j e** .

Odvolanie odporcu 1/ proti výroku o uložení povinnosti odporcovi 2/ **o d m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Uvedeným uznesením súd prvého stupňa vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a odporcovi 1/ uložil, aby sa zdržal používania dohôd o zrážkach zo mzdy, uzavretých ku zmluvám o poskytnutí revolvingového úveru medzi navrhovateľom a odporcom 1/ č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX do právoplatného skončenia vo veci samej. Odporcovi 2/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu 1/, vykonávaných na základe dohôd o zrážkach k zmluvám o poskytnutí revolvingového úveru medzi navrhovateľom a odporcom 1/ č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, do právoplatného skončenia vo veci samej. Zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podal návrh na začatie konania na súde vo veci neprijateľnej zmluvnej podmienky. Konštatoval, že predbežné opatrenie je vykonateľné doručením. Vyhradil si právo rozhodnúť o náhrade trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s predbežným opatrením v rámci rozhodnutia o náhrade trov celého konania.

V odôvodnení svojho uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že medzi navrhovateľom a odporcom 1/ bola uzavretá dňa 3. 5. 2010 Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú aj všeobecné obchodné podmienky a splátkový kalendár; ďalej dňa 3. 5. 2010 Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú aj všeobecné obchodné podmienky a splátkový kalendár; ďalej dňa 12. 4. 2010 Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú aj všeobecné obchodné podmienky, dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka, rozhodcovská zmluva a splátkový kalendár a napokon dňa 12. 4. 2010 Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú aj všeobecné obchodné podmienky, dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka, rozhodcovská zmluva a splátkový kalendár. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia argumentoval tým, že zmluvy majú povahu formulárovej zmluvy, vopred pripravenej odporcom 1/, ktorej obsah pred jej uzavretím navrhovateľ nemal možnosť ovplyvniť. Súčasťou zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré navrhovateľ nemohol ovplyvniť, nakoľko boli pripravené vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Odporca 1/ má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov. Spotrebiteľské vzťahy spadajú pod ust. § 54 ods. 1 Obč. zák. aj posudzovaný

právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený na spotrebiteľskej zmluve, navrhovateľ mal postavenie spotrebiteľa. Spotrebiteľské vzťahy sú vždy povahy občianskoprávnej. Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy, dojednanú vo forme štandardnej zmluvnej podmienky, ktorú je podľa názoru navrhovateľa nutné považovať za neprijateľnú, zakladajúcu hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ si ani len nevšimne, že ním uzavretá spotrebiteľská zmluva má slúžiť aj ako dohoda o zrážkach zo mzdy, dojednaná vo forme štandardnej zmluvnej podmienky, ktorá je včlenená do textu zmluvných podmienok. Podmienka je hrubo nevyvážená, spotrebiteľ má už pri podpise zmluvy dodávateľa splnomocniť na vážne úkony, súvisiace s inštitútom zrážok zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Dodávateľ môže vykonávať zrážky zo mzdy bez akejkoľvek súdnej kontroly a bez priamej kontroly spotrebiteľa tieto zrážky zrušiť. Dohody o zrážkach zo mzdy oprávňujú odporcu 1/ požiadať o výkon zrážok zo mzdy voči dlžníkovi a odporcom 2/. Ide o zmluvné dojednanie založené na neprijateľnej zmluvnej podmienke, ktorú navrhovateľ nemôže nijako ovplyvniť. Na list navrhovateľa zo dňa 2. 7. 2013 so žiadosťou o zastavenie výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa, odpovedal odporca 1/ záporne. Navrhovateľ nemôže zastaviť tieto zrážky ani žiadosťou zamestnávateľovi. Preto navrhovateľ žiada o zastavenie výkonu zrážok zo mzdy ako dočasné usporiadanie vzťahov, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienke v súdnom konaní. Navrhovateľ svoj nárok uplatňovaný návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podporil predložením listinných dôkazov, a to zmluvami o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Dohodami o zrážkach zo mzdy zo dňa 3. 5. 2010 a 12. 4. 2011, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIT CREDIT Slovakia, s.r.o., odpoveďou odporcu 1/ zo dňa 25. 7. 2013 na žiadosť navrhovateľa o zrušenie výkonu zrážok zo mzdy k zmluvám o úvere, ako aj žiadosť navrhovateľa odporcovi 1/ zo dňa 2. 7. 2013.

Po právnej stránke súd prvého stupňa svoje rozhodnutie oprel o ust. § 74, § 76 ods. 1 písm.f/, § 76 ods. 3, § 76 ods. 4 O.s.p. a dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil v konaní pravdepodobnosť svojho nároku aj naliehavosť riešenia situácie navrhovaným spôsobom, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, čo si vyžadovalo zásah súdu vo forme navrhovaného predbežného opatrenia. S poukazom na ust. § 76 ods. 4 O.s.p. sa súd prvého stupňa so skutkovými i právnymi dôvodmi uvedenými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu stotožnil, a teda jeho návrhu vyhovel. V zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia predbežného opatrenia na súd návrh na začatie konania vo veci neprijateľnej zmluvnej podmienky. Povinnosť uložená predbežným opatrením odporcovi 2/ vyplýva zo súčinnosti odporcu 2/ v súvislosti s nevykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľa.

Rozhodnúť o trovách predbežného opatrenia si súd prvého stupňa vyhradil na rozhodnutie v rámci rozhodovania o trovách celého konania, podľa § 145 O.s.p.

Uvedené uznesenie napadol v zákonnej lehote podaným odvolaním odporca 1/, a to v celom rozsahu, domáhajúc sa toho, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietne a odporcovi 1/ prizná náhradu trov odvolacieho konania v sume 80,89 € vrátane DPH. V odvolaní odporca 1/ poukazyval na to, že v danom prípade absentujú dôvody na nariadenie predbežného opatrenia. Argumentoval tým, že v zmysle ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 Obo 48/01) je ohľadom skutkového hľadiska nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň presvedčivosti osvedčenia skutkových okolností v ňom tvrdených, pri ktorom je dôvodný predbežný skutkový záver, že tvrdené skutkové okolnosti sú pravdivé. Z právneho hľadiska sa žiada, aby bolo možné z tvrdených a primerane osvedčených skutkových okolností vyvodiť predbežný právny záver o pravdepodobnom úspešnom uplatnení alebo bránení práva toho, kto sa nariadenia predbežného opatrenia domáha. Súd sa teda musí zaoberať aj otázkou práv a povinností, ktoré tvoria obsah právneho vzťahu účastníkov, z ktorého vyvodzuje návrhom uplatnený nárok. Podporne poukazyval aj na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR (Nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 257/2010), podľa ktorého v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musia byť taktiež rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základnému právu na súdnu ochranu. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať predovšetkým rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť najmä náležite odôvodnené. Odporca 1/ v odvolaní trval na

tom, že napadnuté uznesenie prvostupňového súdu tieto požiadavky nespĺňa. Súd neuviedol dôvody, ktoré ho viedli k predbežnému záveru o osvedčení ohrozenia práva navrhovateľa a o existencii bezprostrednej ujmy. Rovnako nepristúpil k hodnoteniu dôkazov, ktoré predložil navrhovateľ. Len samotné konštatovanie, že navrhovateľ osvedčil svoj nárok a potrebu naliehavosti riešenia situácie a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ako aj konštatovanie, že súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi, je arbitrárnym odôvodnením súdu a zakladá porušenie práva na spravodlivý súdny proces. Súd tak mal napr. uviesť skutočnosti, ktoré osvedčenie preukazujú, ako aj to, v čom spočíva naliehavá potreba úpravy vzťahov medzi účastníkmi a nebezpečenstvo hroziacej ujmy pre navrhovateľa.

Odporca 1/ v odvolaní ďalej uviedol, že podstatou dohody o zrážkach zo mzdy je, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe dlžníkovho skoršieho súhlasu jeho splatný dlh pomocou zrážok zo mzdy a tieto poukazuje na účet veriteľa, čím sa spláca veriteľova pohľadávka. Uvedený inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník a slúži najmä na úhradu dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úrokov. Veriteľovi vzniká právo použiť tento inštitút, len čo sa pohľadávka stala splatnou; na jeho použitie sa teda neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ale viaže sa na existenciu právnej skutočnosti, napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný, ako v prípade napr. zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti. Nejedná sa ani o neprijateľnú podmienku, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy bola individuálne dojednaná a samotná nemá ako vytvárať nerovnosť v právach a povinnostiach. Odporca 1/ zdôraznil, že nemožno označiť dohodu o zrážkach zo mzdy za hrubo nevyváženú len z toho dôvodu, že spotrebiteľ si túto individuálne dojednanú dohodu ani nevšimne. Takúto argumentáciu označil za účelovú a aj nelogickú, pretože v prípade prijatia fikcie, že spotrebiteľ si nebude všímať žiadne ustanovenia, napr. aj celú zmluvu, potom každé ustanovenie zmluvy je možné označiť za neprijateľnú podmienku. Takýto výklad je ale podľa odporcu výkladom „ad absurdum“. Dôsledkom predbežného opatrenia je stav, kedy nedochádza k splácaniu splatných splátok dlhu, čím je poškodzovaný veriteľ a súčasne sa dlžník dostáva do väčšieho omeškania, ako keby predbežné opatrenie nebolo nariadené.

Na odvolanie odporcu 1/ sa navrhovateľ, ani odporca 2/ písomne nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom (t.j. v celom) rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania § 214 ods. 2 O.s.p. Odvolací súd zistil, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm.f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

V zmysle cit. ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia ešte pred rozhodnutím vo veci samej, je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia musí byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia aspoň osvedčená, t.j. musí sa javiť aspoň ako pravdepodobná; nárok teda nemusí byť preukázaný. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Navrhovateľ navrhovaným predbežným opatrením sleduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov (t.j. predbežné opatrenie nenavrhuje nariadiť z dôvodu obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia).

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (tj. že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci).

Predbežné opatrenie musí mať navyše vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Už z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť o.i. zrejmé, čoho sa navrhovateľ predbežného opatrenia mieni domáhať návrhom vo veci samej. Uvedená náležitosť návrhu je potrebná práve pre posúdenie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia s konaním vo veci samej, t.j. či predbežné opatrenie má vzťah k veci samej (či je daná súvislosť a kontinuita predbežného opatrenia s predmetom konania vo veci samej). Je pritom potrebné, aby vzťah, ktorý sa dočasne upraví predbežným opatrením, bol vyriešený rozhodnutím vo veci samej. Táto spojitosť musí byť nielen vecná ale i bezprostredná, priama, inak nemožno hovoriť o naliehavosti požadovanej dočasnej úpravy. , Medzi návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a návrhom vo veci samej musí byť vzájomná súvislosť.

V konaní o nariadenie predbežného opatrenia je výlučne vecou účastníka, ktorý navrhuje nariadenie predbežného opatrenia, učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti jeho návrhu na predbežné opatrenie. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 75 ods. 4, § 102 ods. 1 O.s.p.).

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v posudzovanej veci dospel odvolací súd k rovnakému záveru, ako súd prvého stupňa; pokiaľ prvostupňový súd na základe skutočností uvedených navrhovateľom v jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a pripojených listinných dôkazov navrhované predbežné opatrenie nariadil, rozhodol vecne správne.

Navrhovateľ aj podľa názoru odvolacieho súdu osvedčil svoj hmotnoprávny nárok, vyplývajúci z uzavretých zmlúv o revolvingovom úvere, t.j. spotrebiteľských zmlúv, v ktorých navrhovateľ má postavenie spotrebiteľa, ktorým právna úprava podľa § 52 a nasl. Obč. zák. priznáva zvýšenú právnu ochranu. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom súdu vyplýva, že zrážky zo mzdy sú vykonávané na základe Dohôd, ktoré uzavrel navrhovateľ s odporcom 1/ ako súčasť Zmlúv o revolvingovom úvere, t.j. zrážky zo mzdy sú vykonávané bez predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Takýto spôsob realizácie zabezpečovacieho inštitútu sa aj podľa názoru odvolacieho súdu javí ako sporný, s ohľadom na smernicu Rady 93/13EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Niet pochýb o tom, že výkonom zrážok zo mzdy navrhovateľa mu nielen hrozí ale priamo dochádza k ujme na majetkových právach navrhovateľa. Z obsahu spisového materiálu tiež vyplýva, že navrhovateľ (spolu s manželkou T. F. ako navrhovateľkou 2/) podal dňa 24. 3. 2014 (t.j. v rámci 30-dňovej lehoty, keď predbežné opatrenie bolo právnemu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 26. 2. 2014, doručienka pripojená na č.l. 36 spisu) návrh vo veci samej, ktorým sa voči odporcovi 1/ domáhajú určenia neplatnosti označených Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX, z dôvodu že tieto obsahujú neprijateľné podmienky. V návrhu na začatie konania navrhovateľa zotrvávajú na stanovisku, že v prípade všetkých štyroch označených zmlúv o revolvingovom úvere poskytnuté úvery nielen splatili, ale aj preplatili, a preto akékoľvek ďalšie finančné nároky odporcu 1/ voči nim z týchto zmlúv považujú za nedôvodné. K tomu odvolací súd dodáva, že navrhovateľ ešte pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyzýval odporcu 1/ na zastavenie výkonu zrážok z jeho mzdy na základe spomínaných zmlúv o revolvingovom úvere, argumentujúc tým, že spomínané úvery nielen splatil, ale aj preplatil (list navrhovateľa datovaný 2. 7. 2013, č.l. 31 spisu).

Odporca 1/ vo svojom odvolaní argumentuje len všeobecne poukazom na podľa jeho názoru nesplnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, vo vzťahu k samotným zmluvám o revolvingovom úvere neuvádza nič konkrétne (napr. či vôbec a prípadne akú čiastku navrhovateľ ešte dlhuje z titulu spomínaných zmlúv).

Nariadené predbežné opatrenie je opatrením dočasným, právne vzťahy medzi účastníkmi konania nerieši definitívne, ale len predbežne poskytuje ochranu navrhovateľovi ako spotrebiteľovi, pred možnými nepriaznivými následkami z titulu uplatňovania ním tvrdených neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Až v konaní vo veci samej bude môcť súd s konečnou platnosťou vyriešiť otázku, či zmluvy o revolvingovom úvere uzavreté medzi navrhovateľom a odporcom 1/ obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky. Nariadené predbežné opatrenie tak nepredstavuje ani neprimeraný a ani bezdôvodný zásah do výkonu práv odporcu 1/; požiadavka vyváženosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov tak zostáva zachovaná.

Zistené okolnosti prípadu tiež nevyvolávajú žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy pomerov aj vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom 2/, t.j. uloženia povinnosti inej osobe, než účastníkovi konania, v danom prípade zamestnávateľovi navrhovateľa, spoločnosti VOLKSWAGEN Slovakia, a.s. (v zmysle ust. § 76 ods. 2 O.s.p.). Výrok o uložení povinnosti nariadeným predbežným opatrením odporcovi 2/ síce odporca 1/ rovnako napadol odvolaním, odvolací súd však v tejto časti rozhodnutia nepovažuje odporcu 1/ za osobu, ktorá by bola oprávnená napadnúť tento výrok odvolaním, keďže odporcovi 1/ uvedeným výrokom nebola uložená žiadna povinnosť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil vo výroku týkajúcom sa odporcu 1/ (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Vo výroku, ktorým bola predbežným opatrením uložená povinnosť odporcovi 2/ a ktorý odporca 2/ nenapadol odvolaním, odvolací súd odvolanie odporcu 1/ odmietol, podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. Odporcovi 1/ uvedeným výrokom žiadna povinnosť uložená nebola; odporca 1/ vo vzťahu k tomuto výroku tak nebol oprávnený podať odvolanie.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o trovách konania (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.