

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112204773
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112204773.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. Y. B., narodený XX.XX.XXXX, F. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Z. L., vyšší súdny úradník Krajského súdu Nitra, a 2. J. L., narodený XX.XX.XXXX, XXX XX L. XXX, o zaplatenie sumy 9.949,83 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 9.949,83 eura a 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 9.461,93 eura od 01.03.2008 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.874,30 eura a náhradu iných trov konania v sume 567,50 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 10.02.2012 doplneným podaním doručeným súdu dňa 20.06.2012 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 9.949,83 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 9.461,93 eura od 01.03.2008 zo zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postupca na neho postúpil pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaný 1/ uzatvorili zmluvu ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky postupcu, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému 1/ peňažné prostriedky za podmienok čerpania a splácania upravených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky znaky zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni postúpenia pohľadávky.

Súd uznesením zo dňa 25.07.2013 č.k 7C/109/2013-69 ustanovil žalovanému 1/ opatrovníka JUDr. Z. L., vyššieho súdneho úradníka Krajského súdu v Nitre, na ochranu jeho záujmov v tomto konaní.

Opatrovník žalovaného 1/ sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalovaný 2/ sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného 1/ mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovaný 2/ mal doručenie vykázané podľa § 47 ods. 2 OSP, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní súdu uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu a dôvodov v ňom uvedených. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným 1/ bola uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému 1/ úver, ktorý sa tento zaviazal vrátiť v dohodnutých splátkach. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným 2/ dohodu o ručení, podľa ktorej žalovaný 2/ ručil za pohľadávku voči žalovanému 1/ vyplývajúcu zo zmluvy o úvere. Žalovaný 1/ zaplatil len 4 splátky, jednu v roku 2006 a tri v roku 2007 a bol zo strany právneho predchodcu žalobcu upozornený, že je v omeškaní. Následne právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podľa všeobecných úverových podmienok. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu bola v roku 2008 postúpená na žalobcu a postúpenie bolo oznámené žalovanému 1/ aj žalovanému 2/. Pohľadávka pozostáva z istiny a z úroku z úveru, ktorý je uplatnený len do dňa zosplatenia. Žalobca si tiež uplatňuje úrok z omeškania vo výške 8,5% odo dňa 01.03.2008, čo je deň nasledujúci po postúpení pohľadávky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Spoločnosť L'UDOVÁ BANKA, a.s., Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, a žalovaný 1/ uzatvorili dňa 16.11.2006 zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXX, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému 1/ bezúčelový spotrebný úver vo výške 300.000,- Sk, jednorazovo bezhotovostne na účet žalovaného č. XXXXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal úver spolu s úrokmi právnenmu predchodcovi žalobcu vrátiť v 59-tich mesačných splátkach vo výške 6.973,- Sk vždy ku 15. dňu kalendárneho mesiaca dátum prvej splátky 15.12.2006 a konečná splatnosť úveru 15.10.2011. Úrokovú sadzbu si účastníci zmluvy dohodli vo výške 13,25% ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola 14,53%.

Úver bol žalovanému 1/ poskytnutý pripísaním na jeho účet č. 3290115618 dňa 16.11.2006.

Spoločnosť L'UDOVÁ BANKA, a.s., Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, a žalovaný 2/ uzatvorili dňa 16.11.2006 zmluvu o ručení, v ktorej žalovaný 2/ vyhlásil, že preberá na seba záväzok voči banke, že ju uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Spoločnosť L'UDOVÁ BANKA, a.s., Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, listom zo dňa 02.04.2007 vyzvala žalovaného 1/ na zaplatenie dlžných splátok.

Spoločnosť L'UDOVÁ BANKA, a.s., Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, listom zo dňa 20.04.2007 vyzvala žalovaného 1/ na zaplatenie dlžných splátok.

Spoločnosť L'UDOVÁ BANKA, a.s., Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, listom zo dňa 23.07.2007 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru.

Spoločnosť VOLKSBANK Slovensko, a.s. (predtým ĽUDOVÁ BANKA, a.s.), Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, a žalobca uzatvorili dňa 29.02.2008 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok spoločnosti VOLKSBANK Slovensko, a.s. voči žalovaným na žalobcu.

Spoločnosť VOLKSBANK Slovensko, a.s. (predtým ĽUDOVÁ BANKA, a.s.), Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, listom zo dňa 28.03.2008 oznámila žalovanému 1/ postúpenie pohľadávky.

Žalobca listom zo dňa 24.01.2012 vyzval žalovaného 1/ na zaplatenie pohľadávky.

Žalobca listom zo dňa 24.01.2012 vyzval žalovaného 2/ na zaplatenie pohľadávky.

Závazkový vzťah zo zmluvy o úvere sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami tretej časti Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). Inštitút ručenia má akcesorickú povahu. Závisí od existencie hlavného záväzkového vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom a má rovnaký právny režim, ako záväzkový vzťah vyplývajúci zo zmluvy o úvere, ktorý zabezpečuje. Úprava ručenia v Obchodnom zákonníku má komplexnú povahu (§ 303 až 312).

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o úvere, preto ho je potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Pokiaľ hlavný záväzkový vzťah vyplýva zo zmluvy o úvere, ktorá sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, potom aj na ručiteľský záväzok žalovaného 2/ je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Omeškanie žalovaných sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (a vykonávacieho vládneho nariadenia k Občianskemu zákonníku v znení účinnom do 01.01.2009).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 304 ods. 2 Obchodného zákonníka, ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky.

Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného do 31.12.2008), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného do 31.12.2008), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o spotrebnom úvere č. 295939 (č.l. 3) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný 1/ uzatvorili dňa 16.11.2006 zmluvu o spotrebnom úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, podľa ktorej vznikol veriteľovi záväzok poskytnúť žalovanému 1/ bezúčelový spotrebný úver vo výške 300.000,- Sk, jednorazovo bezhotovostne na účet žalovaného 1/ č. 3290115618, a žalovanému 1/ vznikol záväzok poskytnutý úver spolu s úrokmi vrátiť právnenému predchodcovi žalobcu v 59-tich mesačných splátkach vo výške 6.973,- Sk vždy ku 15. dňu kalendárneho mesiaca dátum prvej splátky 15.12.2006 a konečná splatnosť úveru 15.10.2011. Rovnako mal súd preukázanú úrokovú sadzbu dohodnutú vo výške 13,25% ročne a ročnú percentuálnu mieru nákladov 14,53%.

Poskytnutie úveru žalovanému 1/ mal súd preukázané výpisom z účtu (č.l. 39).

Vykonaným dokazovaním zmluvu o ručení (č.l. 5) mal súd preukázané, že žalovaný 2/ dňa 16.11.2006 písomne vyhlásil, že preberá na seba záväzok voči banke v prípade, že ju uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Výzvu dlžníka na zaplatenie pohľadávky z úverovej zmluvy mal súd preukázanú z listov právneho predchodcu žalobcu (č.l. 113).

Vykonaným dokazovaním listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 23.07.2007 (č.l. 9) mal súd preukázané vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú z oznámení o postúpení pohľadávok (č.l. 6) a z jej prílohy (č.l. 8).

Žalovaný 1/ súdu nepreukázal, že svoj záväzok vrátiť žalobcovi poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom splnil riadne a včas, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.949,83 eura, ktorá pozostáva

zo sumy 9.461,93 eura ako zostatok istiny a zo sumy 487,91 eura ako úroky z úveru spolu so zákonným úrokom z omeškania. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS, ktorá uvádza základné úrokové sadzby NBS. Základná úroková sadzba NBS ku dňu 25.04.2007 bola 4,25% pre omeškanie, ktorého prvý deň bol 01.03.2008, preto zákonný úrok z omeškania je 14,25% (4,25%+10). Nakoľko žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,5% súd viazaný návrhom priznal žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenej výške.

Ručenie vzniká písomným vyhlásením ručiteľa daným veriteľovi, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok. Ručením je možné zabezpečiť iba platný záväzok. Vzhľadom na subsidiárnu povahu ručenia, sa veriteľ musí splnenia záväzku domáhať najprv od dlžníka, povinnosť ručiteľa splniť záväzok namiesto dlžníka nastupuje až následne, za podmienok, že dlžník splatný záväzok nespĺnil, ani v primeranej dobe po tom, čo ho veriteľ na splnenie záväzku písomne vyzval.

Nakoľko žalovaný 1/ svoju povinnosť nespĺnil, je žalovaný 2/ tiež povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.949,83 eura spolu s uplatneným úrokom z omeškania, titulom svojho ručiteľského záväzku (vyhlásenia).

Danej veci ide o nárok uplatňovaný voči dlžníkovi (žalovaný 1/) a zároveň voči ručiteľovi (žalovaný 2/), teda ide o nárok na zaplatenie pohľadávky tomu istému veriteľovi voči dvom žalovaným, pričom u každého z nich existuje samostatný právny dôvod. Súd preto vo výroku rozsudku určil, že každý zo žalovaných je povinný zaplatiť celú pohľadávku žalobcu, pričom ale plnením jedného zo žalovaných zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania súd považoval návrh za dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) z dôvodu, že žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 1.874,30 eura za 4 úkony právnej služby po 253,94 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9.949,83 eura (príprava a prevzatie, žalobný návrh 01.02.2012, účasť na pojednávaní 26.02.2013, 22.05.2014), za 4 úkony právnej služby po 63,49 eura vo výške 1 podľa § 14 ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9.949,83 eura (účasť na pojednávaní 22.03.2013, 12.09.2013, 21.01.2014, 11.03.2014, ktoré boli odročené bez prejednávania veci), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 62,81 eura (2x7,63, 3x7,81, 3x8,04), náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 124,90 eura (2x4x13,01) za 4 polhodiny času strávené cestou na pojednávanie súdu 26.02.2013, 22.03.2013, náhrady cestovných výdavkov podľa § 15 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 150,36 eura (za cestu na pojednávanie 26.02.2013, 22.03.2013 na trase Bratislava - Nitra a späť), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 266,51 eura (253,94x4 + 63,49x4 + 62,81 x 20%) a z iných trov konania v sume 567,50 eura (súdny poplatok za návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/, aby trovy konania zaplatili právnomu zástupcovi žalobcu a opätovne určil, že každý zo žalovaných je povinný zaplatiť celé trovy konania žalobcu, pričom plnením jedného zo žalovaných zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu za písomné podanie protistrane zo dňa 24.01.2012, keď uvedené podanie bolo urobené pred začatím konania a súd rozhodoval o trovách konania pred súdom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.