

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201795
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314201795.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa M. Ď., G.. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: Q. M. Ď., P.. M., G.. X.XX.XXXX, bytom Č., F. I., C. XXX/X. a otca: M. Ď., P.. Ď., G.. X.X.XXXX, K. Č., F. I., R. XXX/XX, v konaní na návrh otca o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

Návrh sa z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec svojím návrhom podaným na súd dňa 27. 2. 2014 žiadal, aby súd zveril maloletého M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Otec vo svojom návrhu, ako aj na pojednávaní uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu v Čadci bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke, jemu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 110,-- €. Odporkyňa, ako aj on sú spôsobilí vychovávať maloletého, on má záujem o jeho osobnú starostlivosť, ktorou sa zachová, upevní a rozvinie rovnocenný vzťah maloletého s ním, ako aj s matkou. Maloletý má pozitívny vzťah k oboj rodičom, právo na zachovanie vzťahu aj k nemu. Spolu s matkou nebývajú jeden rok. Od dieťaťa odišiel, keď malo jeden rok, každý víkend sa s ním stretával, potom mal trištvrté roka komplikácie pri stretávaní. Naposledy bol s dieťaťom víkend pred pojednávaním. O úprave styku je už rozhodnuté rozsudkom. Dieťa ho pozná, majú spolu dobrý vzťah. Býva so svojimi rodičmi a dvoma bratmi v štvorizbovom byte, on má sám izbu so synom, kde má svoju posteľku. Vie čiastočne variť, oprat', žehliť, vie sa postarať aj o malé dieťa. Z jeho strany nejde o robenie schválností matke maloletého dieťaťa. Striedavú starostlivosť by chcel po týždni, cez prázdniny dva týždne. Matku negatívne opísal na Linke dôvery, lebo bolo z nej cítiť alkohol. Tvrdenia matky na pojednávaní sú klamstvom.

Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí, trvá si na svojom písomnom vyjadrení. Problémy medzi nimi ako rodičmi sú veľmi veľké, do ktorých zasahovali aj rodičia z oboch strán. Pokiaľ upozornila svojich rodičov, títo s tým prestali, naďalej však do nich zasahujú rodičia navrhovateľa. Pokiaľ ich na to upozornila, navrhovateľ sa jej vyhrážal, že sa má k jeho rodičom správať slušne. Majú medzi sebou obdobia, kedy sa bavia úplne normálne, ale potom sa do toho nejakým spôsobom zastarajú rodičia, a prídu obdobia, kedy prestali úplne komunikovať. Ona býva u svojich rodičov, kde má s dieťaťom samostatnú izbu. Navrhovateľ sa cíti byť stále niečím dotknutý. Majú veľa sporov na súde, čo ju už

unavuje, pretože navrhovateľ neustále potrebuje s niekým bojovať, podávať žaloby, nerešpektuje súdne rozhodnutia. Ona má za to, že sa nezmieril s ich rozchodom, čo jej uviedla aj psychologička, a taktiež s tým, že má teraz priateľa. Vzťahy medzi nimi sú vážne hlboko narušené. Navrhovateľ potrebuje všetko odplácať. Ona je teraz na materskej dovolenke, o dieťa sa riadne stará, navrhovateľ chodí do práce. Z tohto dôvodu, pokiaľ by mal dieťa týždeň v striedavej starostlivosti, musel by ho dať buď do materskej školy, alebo svojmu otcovi, ktorý je na vozíčku bez nôh. Navrhovateľovi by mohla dať dieťa hocikedy poobede, keď on príde. Ona sa o dieťa riadne stará, robí mu rôzne programy. Keď spolu žili, navrhovateľ jej pomáhal pri starostlivosti o dieťa. Stalo sa v období, keď mal dieťa navrhovateľ, a keď ho mal večer uspávať, že ho stretla napríklad v meste. Má za to, že pokiaľ je dieťa u navrhovateľa, starajú sa najmä babka a dedko, pretože dieťa ich stále spomína. Keď si otec uvedomil, čo už všetko porobil a kade telefonoval, teraz ju sám tlačí do toho, aby pomaly každý druhý týždeň volala policajtov.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že z vyjadrenia psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny PhDr. Danice Haluškovej jednoznačne vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej konfliktné. Napriek tomu, že otec konflikty popiera, matka sa jednoznačne vyjadruje tak, že sú. Na základe vykonaného dokazovania, ako aj predloženej správy, z ktorej vyplýva, že medzi rodičmi je nedostatočná komunikácia, riešia stále problémy ich minulého vzťahu, psychickú a citovú stabilitu dieťa v takomto prostredí určite nedosiahne. Neupierajú otcovi právo na dieťa, je medzi nimi vytvorený vzťah, ktorý nepopiera ani matka, keďže dáva otcovi dieťa na tri dni. Nakoľko len prednávkou bolo upravené stretávanie sa otca s dieťaťom, neodporúčajú súdu striedavú osobnú starostlivosť schváliť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, vyjadrenia psychologičky PhDr. Haluškovej súd zistil, že obaja rodičia aktuálne prežívajú náročné obdobie, ktoré je špecifické pre každého osobitne, kladie zvýšené nároky na úroveň adaptácie po rozpade vzťahu a rodiny. Psychologické poradenstvo smerovalo k objasneniu príčin a následkov vzájomných konfliktov medzi matkou a otcom maloletého dieťaťa. Keďže je rozpor rodičov v podanom návrhu na úpravu styku rodiča s maloletým dieťaťom, a vzťahy rodičov sú komplikované, psychológ nemôže zaujať jednoznačné stanovisko v tejto veci. Psychologička odporúča pokračujúcu psychologickú starostlivosť vzhľadom na konfliktné vzťahy rodičov.

Zo správy od kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka je t.č. na rodičovskej dovolenke, obýva jednu izbu v trojizbovom byte svojich rodičov. Prerušila štúdium na súkromnej obchodnej akadémii. Otec býva v štvorizbovom byte spolu so svojimi rodičmi a dvoma bratmi, je zamestnaný. Matka sa vyjadрила, že otec dieťaťa rieši veci direktívne, egoisticky, správa sa agresívne, pre maloletého chodieval pod vplyvom alkoholu, vyvolával konflikty, jedenkrát zavolať aj políciu. Otec telefonoval na bezplatnú telefonickú linku zriadenú Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, osočil matku zo zanedbávania starostlivosti o dieťa, z požívania alkoholu, rodičia spolu riadne nekomunikujú, ak áno, skôr ide o hádky. Rozsudkom 16P/13/2013 zo dňa 16. 4. 2014 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Osobná striedavá starostlivosť o dieťa nie je o robení si napriek, rodičia si nevedia nájsť k sebe cestu, je to hlavne o komunikácii medzi nimi, ktorá je plodná hlavne pre dieťa a jeho potreby, vzdelanie, výchovu, vhodné prostredie, psychickú a citovú stabilitu. Doporučujú súdu návrh zamietnuť.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 16P25/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 4.4.2013 bol maloletý M. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 110,-- € mesačne.

Zo spisu 16P/13/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 16. 4. 2014 bol upravený styk otca s maloletým M. tak, že otec je oprávnený sa s ním stretávať každý párný víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Zo správy od Mestského úradu Čadca súd zistil, že matka je slobodná, býva v trojizbovom byte so svojimi rodičmi, jej bytové podmienky sú vhodné, jej ekonomické pomery sú slabé. Poberá rodičovský príspevok vo výške 200,-- €, súdnym rozhodnutím jej bolo určené výživné 110,-- €. Otec býva v štvorizbovom

byte, ktorého vlastníkom je jeho brat. V byte žijú jeho rodičia a brat. Otec je zamestnaný. So synom sa stretáva, nevlastní žiaden majetok.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa, a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh otca je nedôvodný, a preto ho zamietol. Dieťa na základe rozsudku Okresného súdu v Čadci 16P/25/2013 je zverené do osobnej starostlivosti matky, otec je zaviazaný prispievať na jeho výživu, a rozsudkom 16P/13/2013 je zároveň upravený styk otca s maloletým dieťaťom každý párný víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Súd je toho názoru, že maloletý M. je ešte veľmi malý, má len dva roky, na to, aby bol zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Matka je s ním t.č. na materskej dovolenke, riadne sa o neho stará, plánuje mu rôzne programy, aktivity, kým otec chodí do roboty, a pokiaľ by bol cez týždeň v práci, musel by maloleté dieťa buď nahlásiť do materskej školy, alebo ho nechať pri jeho otcovi, ktorý je však na vozíčku, bez nôh, takže tento určite nie je schopný zabezpečiť takú starostlivosť, ako maloletému dieťaťu zabezpečuje matka na riadnej materskej dovolenke. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd zamietol tento návrh, sú veľmi konfliktné vzťahy medzi rodičmi, ktoré vyplývajú ako zo správy kolízneho opatrovníka, tak aj zo správy psychologičky PhDr. Haluškovej, z ktorej jednoznačne vyplývajú konfliktné a komplikované vzťahy medzi rodičmi, z ktorého dôvodu ani ona v rámci konania o úpravu styku rodiča s maloletým dieťaťom nemôže zaujať jednoznačné stanovisko vo veci, a odporučila obom rodičom pokračujúcu psychologickú starostlivosť. Na psychiku maloletého dieťaťa jednoznačne veľmi pôsobia zlé, konfliktné vzťahy medzi rodičmi, kedy z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia spolu nekomunikujú, ak komunikujú, ide skôr o hádky, čo je však veľmi výrazne nežiadúci jav pre osobnostný vývoj a duševné zdravie maloletého dieťaťa.

Striedavá starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa, ak rodičia bývajú blízko seba, t.j. dieťa má jedného lekára a navštevuje jednu školu, ale najmä rozíšli sa v dobrom, a sú schopní spolu komunikovať. V danom prípade otec záujem dieťaťa o pokojný život nerešpektuje. Uprednostňuje viac svoje potreby a záujmy pred záujmom maloletého M., a dieťa je rukojemníkom rodičovských konfliktných vzájomných vzťahov, ako aj ich neschopnosti konštruktívne riešiť tento spor, pričom otec poukazuje na to, že má na zreteli čo najlepší záujem maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov, keďže nie sú splnené podmienky na nariadenie striedavej starostlivosti rodičov, súd návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.