

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202339
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202339.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa (odporca v pôvodnom konaní): O.. S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom trvale E. S., t.č. bytom R. H. 5, S., zast. JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, Advokátska kancelária Madačova 7, 034 01 Ružomberok, IČO: 42221340 proti odporkyňi (navrhovateľka v pôvodnom konaní): E. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Za dráhou XXXX/XA, S., v konaní o povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 5C/103/2011 o určenie výživného na manželku z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.3.2014 domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok sp.zn. 5C/103/2011 o určení výživného na manželku, súčasne navrhol, aby súd po prejednaní vydal rozsudok, ktorým návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného v celom rozsahu zamietne. Navrhovateľ poukázal na rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 20.10.2010 č.k. 5C/103/2011-149 spojený s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.5.2012 č.k. 9Co/13/2012-168, ktorým bolo rozhodnuté o jeho povinnosti zaplatiť navrhovateľke na výživu výživné vo výške 200 eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k jej rukám počnúc dňom 8.8.2011 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 8.8.2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 600 eur je odporca povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Navrhovateľ uviedol, že dňa 31.1.2014 sa dozvedel počas výsluchu svedka - poškodenej skutočnosť, že E. J. má priateľa, s ktorým bola niekoľkokrát v mesiaci október 2011 a december 2011 na pobyte v Q. a to v čase, keď boli ešte manželmi. Taktiež sa dozvedel na pojednávaní na tunajšom súde vo veci sp.zn. 9P/131/2012 konanom dňa 5.3.2014, že tohto priateľa má od augusta 2011. Táto skutočnosť je v rozpore s ustanovením § 75 ods. 2 Zákona o rodine a môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie v danej veci, pričom túto skutočnosť bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, nakoľko sa o nej dozvedel až na predmetnom výsluchu na pojednávaní.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 8.4.2014 zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že o skutočnosti mimomanželského vzťahu odporkyne počas trvania ich manželstva sa dozvedel až v rámci výsluchu odporkyne v trestnom konaní dňa 31.1.2014, keby o tom vedel skôr, tak to uvedie v návrhu na rozvod manželstva. V čase, keď si podala odporkyňa návrh na manželské výživné opustila spoločnú domácnosť, uviedla, že bývala u rodičov, čo bol účel toho, aby s dcérou nevedeli kde sa nachádza, predpokladá, že sa stýkala s pánom P., on osobne ich nikdy spolu nevidel. Poukázal na fotografiu zo dňa 27.10.2012 urobenú v areáli Horského Hotela Popradské Pleso, kde je zachytená odporkyňa s pánom P., čo preukazuje, že táto známosť odporkyne trvá naďalej. Tiež poukázal na fotografiu odporkyne z Horského Hotela Popradské Pleso z jej vianočného pobytu v roku 2011 v mobilnom telefóne, kde sa nachádza na fotografii odporkyňa v strede a pán P. tretia osoba od nej napravo v bielej košeli. Pán P. bol bývalým jeho spoločníkom v rámci podnikania. Požičal si peniaze zo svojej firmy a potom ich požičal pánovi P., bolo to 26 000 eur, ktoré mu pán P. dodnes nevrátil. A popritom si ešte užíval aj s jeho

manželkou. O tom, že odporkyňa bola na pobyte v Tatrách sa dozvedel dňa 26.4.2012. K fotografiám predloženým súdu odporkyňou uviedol, že tieto nepreukazujú jeho mimomanželský vzťah, nakoľko sú to fotky z verejnosti, sú účelovo povyberané. Poprel, že odporkyňa opustila spoločnú domácnosť z dôvodu, že ju mal fyzicky napadnúť. Obvodný úrad v Ružomberku o tom rozhodol rozhodnutím, z ktorého vyplynulo, že ten skutok sa nestal. Pokiaľ odporkyňa uvádzala, že s pánom P. sa mala baviť o tom, že jej patria nejaké peniaze z jeho dlhu voči navrhovateľovi, ktorý pán P. nesplácal, tak mu to pripadá divné.

PZ navrhovateľa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 8.4.2014 zotrvala na podanom návrhu. Rozšírila dôvody obnovy s poukazom na ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a)b) OSP. Poukázala na znenie zápisnice na ORPZ OOPZ Ružomberok o výsluchu svedka poškodeného E. J. zo dňa XX.X.XXXX a tiež výsluchu E. J. v konaní na Okresnom súde Ružomberok, sp.zn. 9P/131/2012 na pojednávaní konanom dňa 5.3.2014, z ktorých je preukázané, že v čase podania návrhu na určenie manželského výživného mala odporkyňa mimomanželský vzťah s iným mužom, teda samotná odporkyňa potvrdila, že sa na týchto pobytoch zúčastnila, sama kontaktovala pána D. P. ešte v lete v roku 2011. Poukázala tiež na vianočný čas týchto pobytov, z čoho je zrejme, že odporkyňa mala mimomanželský vzťah.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 8.4.2014 vyjadrila s návrhom nesúhlas. S pánom P. nemala mimomanželský vzťah ani nemá. Je pravdou, že bola na pobytoch v Horskom Hoteli Popradské Pleso, kde sa bola po psychickej stránke zotaviť z toho čo jej manžel vyviedol, že ju podvádza, nakoľko tam pracovala jej matka. Nemala vôbec dohodnutý pobyt s pánom P. ani tam s ním nebyvala. On sa tam zdržiaval, bol tam v pozícii riaditeľa predmetného hotela. Ona bývala na izbe s matkou a pán P. so svojou priateľkou, s ktorou má dlhší vážny vzťah a dve deti. Je to blondínka o čom navrhovateľ vedel, nakoľko všetci spolu chodili na služobné cesty. Skutočnosť, že bola v Tatrách nikdy netajila, vtedy navrhovateľ jej vymenil zámok na byte, aby sa tam nemohla dostať. Poukázala na rozhodnutie Obvodného úradu Ružomberok o zastavení konania o priestupku zo dňa 13.8.2012, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že dňa 26.4.2012 vo svojej výpovedi uviedla, že v termíne od 5.12. do 12.2.2011 bola dokázateľne vo Vysokých Tatrách v horskej chate Popradské pleso, čo môže dosvedčiť riaditeľ chaty D. P. ako aj ostatní zamestnanci. To, že bola na pobyte v Tatrách vyplýva tiež z návrhu na obnovu konania sp.zn. 2P/142/2012, kde navrhovateľ na túto skutočnosť poukazoval, tiež z uznesenia súdu č.k. 2P/142/2012-22. Navrhovateľ uvádzal, že pán P. je jej priateľom, to ešte neznamená, že mali mimomanželský vzťah. Navrhovateľ v auguste 2011 odišiel do Turecka s pani E. a jej dcérou. Pani E. bola milienka navrhovateľa. Následne podala návrh na určenie manželského výživného a potom zavolała pánovi P.novi, či nevie niečo o jej manželovi, že sa čudne doma správa, že sa úplne otočil, nikde ju nezobral tri roky, stále jej nebral telefóny, na čo pán P.n jej získal dôkazy od pána J. o tom, že navrhovateľ mal mimomanželský vzťah. Poukázala na fotografie z roku 2009 zo služobných ciest navrhovateľa, kde bol so svojou milenkou a to jednak v Taliansku a v Poľsku, spoločnú domácnosť s navrhovateľom opustila z dôvodu fyzického útoku z jeho strany voči nej, následne bývala pri jej rodičoch. Chodila k doktorke, musela sa z toho po psychickej stránke dostať, bola sa odreagovať v Tatrách s mamou, ktorá tam pracovala. Okrem iného riešila v Tatrách s pánom P.nom otázku, že má nárok na polovicu peňazí, ktoré on je dlžný manželovi. Bol tam prítomný aj advokát Mgr. E. U. zo Štrby. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12C/367/2010-54 zo dňa 9.3.2011 a rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.9.2012 č.k. 11Co/286/2011-84. Uviedla ďalej, že s takým chudákom by si nezačala, ktorý vyzerá horšie ako navrhovateľ a ešte má aj dlhy a má priateľku čo je vážny vzťah s 2 deťmi o čom navrhovateľ dobre vie. Komunikovala aj smskou s pánom P.nom ohľadom splácania tohto dlhu, nakoľko tam prebieha exekúcia bola tiež v telefonickom kontakte so súdnym exekútorom E. z Liptovského Mikuláša. Syn aj susedia jej môžu dosvedčiť, že nemala žiaden vzťah ani nemá doteraz. Poukázala, že navrhovateľ kúpil byt, aby s ňou vybral, napísal ho na dcéru pani E.ovej, ktorá je študentkou, nevie odkiaľ by zobrala 50 000 eur. To preukazuje mimomanželský vzťah navrhovateľa. Taktiež vlastníci bytovky U. potvrdzujú, že v danej bytovke na 3.poschodí býva Mgr. O.id E.ová so svojím priateľom Ing. S.om J.ákom. Ona nikdy nemala ani nemá žiaden mimomanželský vzťah. V iných mesiacoch na pobyte v tomto Horskom Hoteli Popradské Pleso nebola v mesiaci december 2011.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného E.y J.ákovkej zo dňa 31.1.2014 na ORPZ OOPZ Ružomberok vyplynulo, že E.a J.áková na otázku obhajcu, či bola v októbri a v decembri 2011 na pobyte v Tatrách, koľkokrát a kedy uviedla, že bola s priateľom, nepamätá si to, ani si nepamätá koľkokrát tam bola. Na otázku obvineného ako sa do Tatier dopravila, uviedla E.a J.áková, že s priateľom, chudáka si už hľadať nebude. Zo zápisnice o pojednávaní konanom dňa 5.3.2014 vedenom Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn.

9P/131/2012 vyplynulo vyjadrenie E.y J.ákovej, že je pravdou, že sa zúčastnila viacerých pobytov vo Vysokých Tatrách, kde ju pozval druhý spoločník z navrhovateľovej firmy SapTech pán D. P.n, ona kontaktovala tohto pána niekedy v lete v roku 2011, nakoľko navrhovateľ sa v manželstve začal správať pre ňu nepochopiteľne, pán P.n jej ponúkol, že sa môžu stretnúť viackrát v Tatrách, ona za predmetné pobyty neplatila, nakoľko v tom čase nemala dostatok finančných prostriedkov. Na otázku Ing. S.a J.áka na E.u J.ákovú, či nemá s pánom D.om P.nom mimomanželský vzťah resp. počas trvania manželstva, či tento mimomanželský vzťah s ním mala, odporkyňa uviedla, že ona s ním nemala nič, to by musela mať vzťah s ešte väčším chudákom ako bol jej manžel. Ďalej z tejto zápisnice vyplýva, že odporkyňa uviedla, že je pravdou, že bola odvezená pánom D.om P.nom do Tatier, on prišiel po ňu a odviezol ju do Tatier a potom ju aj dovezol domov, bola tam viac dní, ale ak si Ing. S. J.ák myslí, že s ním mala niečo viac, to sa nezakladá na pravde, veď pán P.n vyzerá ešte horšie ako on. Riešila tam otázky ohľadnej spoločnosti SapTech, ktorej bol konateľom tak Ing. S. J.ák ako aj D. P.n s menovaným ani nebola na jednej izbe. Ďalej odporkyňa uviedla, že už len s takým by liezla do postele. Okresný súd Ružomberok svojim rozsudkom č.k. 5C/103/2011-149 zo dňa 20.10.2011 uložil Ing. S.ovi J.ákovi platiť na výživu E.y J.ákovej manželské výživné vo výške 200 eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám E.y J.ákovej, počnúc dňom 8.8.2011 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 8.8.2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 600 eur Ing. S. J.ák zaplatí do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Krajský súd v Žiline svojim rozsudkom č.k. 9Co/13/2012-168 zo dňa 10.5.2012 na odvolanie Ing. S.a J.áka proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 20.10.2011 č.k. 5C/103/2011-149 rozsudok okresného súdu potvrdil. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 9.7.2012. Rozhodnutím Obvodného úradu Ružomberok, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 20.9.2012 sp.zn. P368/2011-2Nh bolo zastavené konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch voči Ing. S.ovi J.ákovi, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 29.8.2011 mal fyzicky napadnúť svoju manželku E.u J.ákovú, pretože spáchanie skutku, o ktorom sa koná nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Z rozhodnutia o zastavení konania o priestupku vydaného OÚ Rbk, odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 13.8.2012 č. P28,29/2012-Hd vyplynulo, že došlo k zastaveniu konania o priestupku, ktorého sa mal dopustiť Ing. S. J.ák tým, že v čase od 7.12. do 12.12.2011 mal vymeniť zámok na byte a tým zabrániť manželke v prístupe do bytu, tiež konania vo veci priestupku, ktorého sa mala dopustiť E.a J.áková tým, že v čase od 7.12. do 12.12.2011 mala vymeniť zámok na byte a tým zabrániť dcére H. J.ákovej a manželovi Ing. S.ovi J.ákovi v prístupe do tohto bytu, v oboch prípadoch z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplynulo, že obvinená E.a J.áková na ústnom konaní dňa 26.4.2012 vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že v termíne od 5.12. do 12.12.2011 bola dokázateľne vo Vysokých Tatrách v horskej chate Popradské Pleso, čo môže dosvedčiť riaditeľ chaty D. P.n, ktorého žiadala k tejto veci vypočuť. Od augusta 2011 v tomto byte nebývala ani do neho nechodila, bývala u svojich rodičov, kde odišla potom ako ju fyzicky napadol manžel v auguste 2011. Súd sa tiež oboznámil s návrhom Ing. S.a J.áka na obnovu konania doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 18.12.2012, kde v bode III uviedol, že dňa 21.11.2012 po nahliadnutí do spisu P28,29/2012-Hd na OÚ v Ružomberku sa dozvedel, že E.a J.áková v mesiaci december 2011 bola opakovane ubytovaná v Horskom Hoteli Popradské Pleso Vysoké Tatry v termíne od 5.12. do 12.12.2011 a v termíne od 20.12. do 26.12.2011. Z potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti vystaveného spoločnosťou Relief Slovakia s.r.o., Vráble vyplynulo, že C. T., bytom F. XXX/XX, A. R., pracovala v roku 2011 u tohto zamestnávateľa počas 12 mesiacov. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2011 vyplynulo, že Darina Baďová podala toto daňové priznanie Daňovému úradu Žilina dňa 19.3.2012. Z dohody o pracovnej činnosti uzavretej dňa 2.12.2011 medzi spoločnosťou Relief Slovakia s.r.o., Vráble ako zamestnávateľom a Darinou Baďovou ako zamestnancom vyplynulo, že uzatvorili dohodu o pracovnej činnosti, predmetom ktorej bola práca v myčke, miesto výkonu práce bolo dojednaná Popradské Pleso s tým, že pracovnoprávny vzťah začal dňom 5.12.2011 a bol uzavretý na dobu neurčitú. Ďalej súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12C/367/2010-54 zo dňa 9.3.2011, ktorým súd uložil povinnosť D.ovi P.novi zaplatiť Ing. S.ovi J.ákovi sumu 23 862,27 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 1.1.2010 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku vo zvyšku žalobu zamietol. Tento rozsudok na odvolanie účastníkov konania Krajský súd v Trnave svojim rozsudkom č.k. 11Co/286/2011-84 zo dňa 12.9.2012 potvrdil a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 21.9.2012. Súd sa tiež oboznámil s fotodokumentáciou predloženou súdu navrhovateľom a odporkyňou. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne pobočka Liptovský Mikuláš vyplynulo, že Darina Baďová bola zamestnaná na dohodu u zamestnávateľa Relief Slovakia, spol. s r.o. Vráble od 5.12.2011 do 19.10.2012.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 228 ods. 1 písm. a)b) OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 230 ods. 1,2 OSP, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, c) § 228 ods. 1 písm. c), d) § 228 ods. 1 písm. d), e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 232 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a práve preto je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania je medzi iným existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (§ 221 ods. 1 písm. a) OSP) a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 221 ods. 1 písm. b) OSP). V danom prípade súd konštatuje, že z hľadiska právnej kvalifikácie pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že ju tu nová skutočnosť, ktorú nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní - existencia mimomanželského vzťahu odporkyne počas trvania manželstva v čase rozhodovania súdu o manželstvom výživnom a nový dôkaz, ktorý nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a to vyjadrenie odporkyne jednak v zápisnici z výsluchu svedka poškodeného v trestnom konaní a jednak v zápisnici o pojednávaní na súde - výsluch účastníka konania, nakoľko o týchto dôkazoch nevedel, ide o dôvod obnovy konania v zmysle § 221 ods. 1 písm. a) OSP a nie o dôvod obnovy konania v zmysle § 221 ods. 1 písm. b) OSP (v zmysle návrhu navrhovateľa), nakoľko je zrejmé, že tieto dôkazy navrhovateľ v pôvodnom konaní neoznačil, ani nenavrhol ich vykonanie (nebolo to možné, nakoľko o nich nevedel). Nový dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy konania vtedy, ak je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci a ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Nejde len o nemožnosť dôkaz označiť, ale aj o nemožnosť predložiť ho účastníkom konania súdu. Predpokladom obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) OSP je, aby dôkazy, ktoré tu v dobe pôvodného rozhodovania už existovali nemohol účastník konania navrhujúci obnovu použiť bez svojej viny v zmysle § 101 ods. 1 OSP.

Navrhovateľ v tejto právnej veci svojim návrhom na obnovu konania napadol rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/103/2011-149 zo dňa 20.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/13/2012-168 zo dňa 10.5.2012 v právnej veci o určenie manželského výživného navrhovateľky E.a J.áková proti odporcovi Ing. S. J.ák. Tvrdil, že je tu nová skutočnosť a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, konkrétne navrhovateľ tvrdil novú skutočnosť, že odporkyňa od augusta 2011 mala mimomanželský vzťah s iným mužom, teda ešte počas trvania manželstva s ním, pričom táto skutočnosť je v rozpore s ustanovením § 75 ods. 2 Zákona o rodine a teda môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci určenia manželského výživného. Poukázané bolo na vyjadrenia E.y J.ákovovej v trestnom konaní a v civilnom konaní (zápisnica o výsluchu svedka ako aj zápisnica z pojednávania poškodeného E.y J.ákovovej zo dňa 31.1.2014 ČVS: ORP-704/OO-RK-2012 ako aj zápisnicu z pojednávania na tunajšom súde sp.zn. 9P/131/2012 zo dňa 5.3.2014). Navrhovateľ tvrdil, že túto skutočnosť sa dozvedel až dňa 31.1.2014 resp. 5.3.2014 - v čase spisovania zápisníc z predmetných úkonov, ktorého bol prítomný.

Podľa názoru súdu skutočnosť mimomanželského vzťahu E.y J.ákovej počas trvania manželstva t.j. v období od augusta 2011 z označených zápisníc nevyplynula. Súd poukazuje, že E.a J.áková do zápisnice o výsluchu svedka v trestnom konaní dňa 31.1.2014 uviedla, že bola na pobyte v Tatrách s priateľom, dopravila sa tam s priateľom. Do zápisnice na tunajšom súde v právnej veci sp.zn. 9P/131/2012 - pojednávanie zo dňa 5.3.2014 odporkyňa uviedla, že s D.om P.nom mimomanželský vzťah nemala, takisto poprela, že by bola navrhovateľovi nejakým spôsobom neverná, priznala, že sa zúčastnila viacerých pobytov vo Vysokých Tatrách, kde ju pozval druhý spoločník navrhovateľovej firmy SabTech pán D. P.n, ktorého kontaktovala v lete v roku 2011, nakoľko jej manžel sa v manželstve začal pre ňu správať nepochopiteľne a pán P.n jej ponúkol, že sa môžu stretnúť viackrát v Tatrách, za tieto pobyty však neplatila, nakoľko v tom čase nemala dostatok finančných prostriedkov, taktiež priznala, že bola odvezená do Tatier pánom D.om P.nom a tento ju potom aj doviezol domov, bola tam viac dní a riešila s pánom P.nom aj otázky ohľadne spoločnosti SabTech, ktorej bol konateľom aj jej bývalý manžel, s menovaným nebola na jednej izbe. V tomto konaní (o povolenie obnovy konania) taktiež jednoznačne poprela, že by mala mimomanželský vzťah počas trvania manželstva a dodala, že v Tatrách bola spolu s jej matkou, ktorá tam pracovala, že sa tam išla aj psychicky zotaviť v súvislosti s okolnosťami rozpadu jej manželstva, taktiež, že s pánom P.nom preberala otázku dlhu, ktorý má voči jej manželovi (priznané právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu) s tým, že nárokovala si voči nemu vyplatenie polovice tohto dlhu.

Navrhovateľ svoj návrh na obnovu konania podložil predovšetkým s poukazom na vyjadrenia samotnej odporkyne v úradných konaniach, v rámci jej výsluchov, čo doložil zápisnicami z nich. Súd má za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v tomto konaní o povolenie obnovy konania t.z. nepreukázal súdu, že je tu skutočnosť, ktorú bez svojej viny nemohol predložiť v pôvodnom konaní, ak môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Je nepochybné, že skutočnosť mimomanželského vzťahu odporkyne počas trvania manželstva v čase rozhodovania súdu v pôvodnom konaní by na základe platnej právnej úpravy mohla privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 2 Zákona o rodine. Pre záver, či nové skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy môžu privodiť pre účastníka priaznivejšie rozhodnutie vo veci stačí, ak sa javí byť pravdepodobným, že môže pre účastníka privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V danom prípade táto skutočnosť mimomanželského vzťahu odporkyne bola medzi účastníkmi konania sporná a jej preukázanie pre rozhodnutie súdu dôležité, dôkaznú povinnosť v súvislosti s touto skutočnosťou mal navrhovateľ. E.a J.áková ani v jednom prípade neuviedla, že jej vzťah s D.om P.nom prekročil hranice priateľského vzťahu, ani samotná skutočnosť jej pobytu v Horskom Hoteli Popradské Pleso tomu nenasvedčuje a ani skutočnosť, že bola do tohto hotela odvezená pánom D.om P.nom a tento ju odviezol aj naspäť domov z pobytu. Navrhovateľ ani len netvrdil, že odporkyňa v tomto zariadení bývala na izbe s D.om P.nom. Podľa názoru súdu obrana odporkyne je presvedčivá a súd jej uveril, nakoľko jej vyjadrenia majú vnútornú logiku a nie sú navzájom v rozpore a to najmä vyjadrenie, že riešila s pánom P.nom, ktorý bol prakticky kolegom navrhovateľa, zmenu v jeho správaní v ich manželstve - manželstvo skutočne bolo v štádiu rozpadu (konanie o určení manželského výživného, konanie o rozvod manželstva), ako aj pohľadávku navrhovateľa voči D.ovi P.novi. Taktiež bolo preukázané, že tvrdenie odporkyne, že bola v tomto zariadení spolu s matkou, je pravdivé, keďže jej matka v tomto zariadení skutočne v čase, kedy odporkyňa tam bola na pobytoch, bola zamestnaná. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nebola zistená existencia skutočnosti - mimomanželského vzťahu odporkyne počas trvania manželstva v čase rozhodovania súdu o manželskom výživnom na základe označených zápisníc (dôkazné prostriedky), preto súd návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania zamietol pre jej neprípustnosť. Ďalej v pôvodnom konaní podľa názoru súdu bol vykonaný dôkaz výsluchom odporkyne, je právom účastníka konania položiť vyslúchanému otázky k predmetu konania. Súd nezistil, že Ing. S. J.ák otázku k existencii mimomanželského vzťahu počas trvania manželstva v tomto konaní E.e J.ákovej položil. V tomto prípade, teda nebola splnená podmienka prípustnosti obnovy konania a to nemožnosť vykonania dôkazu bez svojej viny v pôvodnom konaní. Aj to je dôvodom zamietnutia návrhu na povolenie obnovy konania pre jej neprípustnosť.

Pokiaľ súd zamietol návrh navrhovateľa na vypočutie svedkov a to zamestnancov Horského Hotela Popradské Pleso k otázke mimomanželského vzťahu odporkyne, súd poznamenáva, že podmienkou povolenia obnovy konania je existencia skutočností a dôkazov. V prípade navrhovaných dôkazov a to vypočutia svedkov zamestnancov Horského Hotela Popradské Pleso však o existencii skutočností a dôkazov, ktoré by navrhovateľovi mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, hovoriť nemožno. Súd v rámci konania o povolenie obnovy konania len posúdi, či sú splnené podmienky prípustnosti obnovy

konania, resp. včasnosť podania návrhu na obnovu konania na základe podaného návrhu na obnovu konania a z tohto dôvodu tiež súd zamietol návrh navrhovateľa na odročenie tohto pojednávania, nakoľko žiadne ďalšie dokazovanie v tejto veci už neprichádzalo do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).