

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213222182  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213222182.3

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO : 00 585 441, zastúpeného advokátkou : JUDr. Soňa Pohovejová, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti odporcovi : BROTRADE, s.r.o., so sídlom Nová Ves 5555/52, 929 01 Dunajská Streda, IČO : 45 353 671 o zaplatenie 1.095,45 Eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Súd konanie o zaplatenie 730,30 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 6.8.2011 do zaplatenia zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 365,15 eur spolu s úrokom z omeškania 9, 5 % ročne od 6.8.2011 do zaplatenia to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 21,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia 86,47 Eur právnej zástupkyňi navrhovateľa JUDr. Soni Pohovejovej, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 37,30 eur cestou Daňového úradu Bratislava.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy spolu s prísl. keď tvrdil, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a neplatil dohodnuté poistné. Pred prvým pojednávaním vzal návrh späť v časti zaplatenia 730,30 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 6.8.2011 do zaplatenia. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

8C/96/2014

-2-

Odporca mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Keďže boli splnené podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2/ o.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti odporcu, pričom prihliadol na vykonané dokazovanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené pripojené listinné dôkazy a to poisťná zmluva ( č.l. 6 ), výpis z inkasného účtu ( č.l. 9 ), zánik poistenia a upomienka ( č.l. 10 a č.l. 11 ), predžalobná výzva ( č.l. 12 ), výpis z obchodného registra na odporcu ( č.l. 13 a č.l. 18,27 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporca mali medzi sebou uzavretú zmluvu o havarijnom poistení s účinnosťou od 05.10.2010 na neurčito. Vyplýva to z pripojenej zmluvy ( č.l. 6 ).

Odporca mal podľa dohodnutých podmienok platiť poisťné v 2 splátkach, polročne v sume po 730,30 Eur. Neuhradil ani len prvé poisťné ako to vyplýva z pripojeného výpisu z účtu ( č.l. 9 ). Oznámením zo dňa 18.11.2011 ( č.l. 11 ) a tiež zo dňa 28.03.2012 ( č.l. 10 ) poistenie zaniklo dňom 05.08.2011.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v časti zaplatenia 730,30 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne z tejto sumy od 06.08.2011 do zaplatenia. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie v tejto späťvzatej časti zastavil. Predmetom konania zostalo tak zaplatenie 365,15 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 06.08.2011 do zaplatenia.

Podľa ust. § 801 ods.1/ Obč. zák. poistenie zanikne ak tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poistenie nebolo zaplatené do troch mesiacov od dňa jeho splatnosti.

Podľa ust. § 803 ods. 1/ Obč. zák. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8C/96/2014

-3-

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa určenia EBS ku dňu 06.08.2011 bola základná úroková sadzba 1,50%. Výška úroku z omeškania tak predstavuje 9,50 % ročne ( 1,5 + 8 ).

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli platnú písomnú poisťovnú zmluvu. Neboli zistené žiadne dôvody absolútnej neplatnosti tejto zmluvy, na ktoré dôvody by musel súd zo zákona prihliadnuť. Zmluva je jasná a určitá. Obsahuje dohodu o podstatných náležitostiach poisťovnej zmluvy. Predmet zmluvy je určitý a zrozumiteľný. Predmet plnenia je možný. Zmluva zákon neobchádza, neodporuje zákonu, nie je v rozpore s dobrými mravmi. Nebolo zistené, že by úkon nebol urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Nebolo zistené, že by nebola zhoda medzi vôľou účastníkov a ich prejavom vôle. Nebolo zistené, že by niektorý z účastníkov nemal spôsobilosť na právne úkony, alebo že by konal v duševnej poruche, ktorá ho robí nespôsobilým. Bola dodržaná aj zákonom stanovená písomná forma. Nebolo preukázané, že by niektorý účastník zmluvy konal v omyle. V rámci posúdenia tejto predbežnej otázky tak dospel súd k záveru, že poisťovná zmluva je platná a navrhovateľ má právo od nej si odvodzovať nároky na plnenie ak sa preukáže porušenie zmluvných podmienok zo strany odporcu pri splnení podmienok, ktoré zákon ukladá navrhovateľovi a ak sa preukáže, že zmluva skôr nezanikla iným zákonným spôsobom. Následne preto bolo nutné skúmať, či zmluva v období, za ktoré navrhovateľ žiada zaplatiť poisťovné trvala, či navrhovateľ konal správne, v súlade so zákonom, pri zániku poistenia a tiež bolo nutné skúmať, či odporca porušil zmluvné podmienky a či v konečnom dôsledku je návrh navrhovateľa dôvodný alebo nie.

V čase, za ktorý navrhovateľ žiada zaplatiť poisťovné, zmluvný vzťah trval. Navrhovateľ ani odporca žiadnym spôsobom zmluvný vzťah v tom čase neukončili. Poisťovný vzťah tak trval do 05.08.2011, ale poisťovné dlžné do toho obdobia zaplatené nebolo. Z obsahu zmluvy vyplýva, že odporca mal platiť poisťovné, vo výške dohodnutej v poisťovnej zmluve. Túto svoju povinnosť si neplnil. Je teda preukázané, že odporca si neplnil povinnosti plynúce mu z platne uzavretej poisťovnej zmluvy, ktorá v tom čase ešte trvala. Odporca si svoje povinnosti nesplnil, lebo nezaplatil dlžné poisťovné. Odporca uplatnenú sumu neuhradil navrhovateľovi a teda sa s plnením dostal do omeškania a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu ( po čiastočnom zastavení konania pre čiastočné späťvzatie návrhu ).

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech ( ale po čiastočnom späťvzatí návrhu ), keď odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť dôvodný dlh 365,15 Eur s prísl. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania v plnej výške účelne vynaložených trov titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia, ale iba z hodnoty predmetu konania 365,15 Eur, ktorá zostala po čiastočnom zastavení konania. Takto to predstavuje na súdnom poplatku sumu 21,50 Eur a na trovách

8C/96/2014

-4-

právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb ( 1. príprava a prevzatie veci a 2. spísanie návrhu ) to predstavuje zasa sumu 86,47 Eur, vrátane 20,00 % DPH ( 2 x 28,22 Eur + 2 režijný paušál 7,81 Eur + 20,00 % DPH ). Podľa ust. § 149 O.s.p. je odporca povinný náhradu trov konania uhradiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

## **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.