

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712208044
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8712208044.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, Bratislava, proti odporcovi: Y. S., bytom Z. XXX/X, F., za účasti vedľajšieho účastníka: OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Budapeštianska 8, Košice, v konaní o zaplatenie 452,12 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 12C 171/2012-59 zo dňa 4.4.2013, zhodou hlasov členov senátu, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej zaväzujúcej časti, t. j. vo výroku o povinnosti úhrady trov konania navrhovateľa vedľajšiemu účastníkovi.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 15,93 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd vo veci rozhodol tak, že konanie zastavil. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Návrh navrhovateľa na nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania zamietol. Navrhovateľa zaviazal uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania predstavujúce odmenu právneho zástupcu vo výške 78,32 eur na účet právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Súd nariadil vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok 20,30 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia súdu.

V priebehu prvostupňového konania navrhovateľ zobrať návrh späť. Z tohto dôvodu bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené v enunciiate uznesenia. Zároveň prvostupňový súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Trovy konania boli vedľajšiemu účastníkovi priznané v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a ustanovenia § 140 O.s.p.. Navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, preto je povinný znášať trovy protistrany. Tieto trovy predstavujú odmenu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za 2 úkony po 31,53 eur, k tomu prináleží paušálna náhrada 2 x 7,63 eur. O trovách prvostupňový súd rozhodol podľa ustanovenia § 1, § 10, § 14 a nasledujúcich vyhlášky číslo 655/2004 v platnom znení.

Proti tomuto uzneseniu v napadnutej časti čo do náhrady trov konania bolo podané odvolanie zo strany navrhovateľa. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že priznanie nároku

na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravu náhrady trov konania. Náhrada trov v sporovom konaní sa

spravuje primárne zásadou úspechu, popri ktorej zákon pripúšťa niektoré výnimky (§ 142 ods. 2 a 3, § 144 a § 146 ods. 2 O.s.p.). Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah, a teda z rozhodnutia o veci samej mu neplynie žiadne právo, či nárok, ani nie je a nebol povinný na plnenie spoločne s odporcom. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať. Uplatnenie nároku na náhradu trov vedľajším účastníkom je v tomto prípade aj v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. V zmysle ustanovenia § 25 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je účelom zriadenia právnickej osoby - združenia spotrebiteľov, okrem iného podávanie návrhov na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, účasť v konaní v procesnom postavení účastníka konania a tiež zastupovanie spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv, vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa na základe plnomocenstva. Z týchto oprávnení združenia potom vyplýva aj požiadavka, aby združenie bolo spôsobilé bez toho, aby muselo byť zastúpené advokátom, poskytovať aktívnu pomoc spotrebiteľovi, a to vrátane kvalifikovanej pomoci. Aj z tohto dôvodu je zrejmé, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka odporuje účelu zákona a preto trovy takéhoto zastúpenia nemôžu spĺňať charakter účelnosti. Prevzatie právneho zastúpenia združenia sa deje na základe generálneho splnomocnenia na veľký počet prípadov, nejde teda o individuálne preberanie zastúpenia a preto priznanie náhrady za prevzatie zastúpenia nemá oporu ani v skutkovom stave. Súd prvého stupňa sa nezaoberal dôslednou aplikáciou § 142 ods. 1 O.s.p. a preto napadnutý výrok je nesprávny po skutkovej aj právnej stránke. Odvolanie preto navrhovateľ podáva z dôvodu podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd svojím rozhodnutím zmenil napadnutý výrok v uznesení Okresného súdu Poprad tak, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi neprizná. Zároveň si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 28.29 eur vrátane DPH.

K podanému odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník. Vo vyjadrení poukázal na to, že vedľajší účastník má principiálne právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ svojím späťvzatím, ktoré vykonal bez zjavného dôvodu, procesne zavinil, že konanie bolo zastavené, čo potvrdzuje odborná právna literatúra (Drápal, Bureš a kol. Občanský soudní řád I, strana 989-990 C.H.Beck, 2009): Úprava rozhodovania súdu o náhrade nákladov konania v prípade zastavenia konania neumožňuje súdu rozhodnúť v takomto prípade bez ďalšieho (automaticky) tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z prepojenia § 146 os. 1 písm. c) a § 146 ods. 2 vyplýva, že ak zastavuje súd konanie (napr. z dôvodu späťvzatia návrhu, pre nedostatok podmienok konania, v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku a pod.), zaoberá sa pri rozhodovaní o náhrade nákladov konania najprv otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Tam, kde zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu nákladov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu

tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a podobne) - uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14.9.2011, sp. zn. 7M Cdo 4/2010 uverejnené na www.najpravo.sk). Už len v rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti navrhovateľovi, ktorý inicioval tisíce konaní v celej SR a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou, ktorá ho zastupuje v každom konaní, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, boli jednoznačne účelne vynaložené. Trovy právneho zastúpenia treba považovať za nanajvýš účelné aj s prihliadnutím na charakter sporového procesu, v ktorom vznikli a ktorý sa vyznačuje prvkami kontradiktórnosti. Vedľajšiemu účastníkovi bol daný priestor, aby sa k veci vyjadril, chránil práva spotrebiteľa, čo aj pri prvom úkone, ktorý mu patrí, urobil. Z ničoho nevyplýva, že vedľajší účastník sa nemôže dať v konaní zastúpiť advokátom. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, pochybnosť o účelnosti vynaloženia takýchto trov konania je v rozpore so zákonnou garanciou práva na zastupovanie. Právo vedľajšieho účastníka vstupovať do spotrebiteľských sporov je dané článkom 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktorým sa ukladá zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov, ako aj podporovať právo

spotrebiteľov na informácie a na vytváranie združení na ochranu záujmov spotrebiteľov. Odvolateľ má za to, že ak navrhovateľ cielene a účelovo skúša proti veľkému počtu spotrebiteľov uplatniť si svoje premlčané nároky, ktoré sú navyše v rozpore s právom (zmluvy obsahujú už vyššie spomenuté neprijateľné zmluvné podmienky), nie je dôvod pri rozhodovaní o trovách konania navrhovateľa, práve z dôvodov hodných osobitného zreteľa, od trov konania ho odbremeniť. S poukazom na uvedené vedľajší účastník navrhoval, aby odvolací súd napadnutý výrok potvrdil a uložil navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 23,58 eur na účet jeho právneho zástupcu.

Pretože odvolanie navrhovateľa smeruje proti uzneseniu, a to len proti výroku o náhrade trov, prejednal odvolací súd toto odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.. Odvolaním neboli dotknuté iné výroky uznesenia súdu prvého stupňa o zastavení konania. Z tohto dôvodu nenapadnuté výroky sa stali právoplatné a tak ich nebolo možné v rámci odvolacieho konania preskúmať (§ 251 ods. 4, § 159 ods. 1 a 2, § 167 ods. 2, § 206 ods. 2 O.s.p.). Pri preskúvaní odvolaním napadnutej časti uznesenia bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúvaní napadnutej časti uznesenia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody podané v odvolaní navrhovateľom, nemôžu privodiť zmenu, ani zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa. Odvolací súd sa stotožňuje so súdom prvého stupňa v tom, že priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi je dôvodné. Právny zástupca vstúpil do konania na základe plnej moci udelenej mu vedľajším účastníkom.

Prvostupňový súd uznesením č. k. 12C/171/2012-46 zo dňa 14.9.2012 uložil odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi podľa § 114 ods. 3 O.s.p., aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia, sa písomne vyjadril k návrhu a v prípade, ak návrh uplatnený s návrhom v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a zároveň pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvolávajú a označil dôkazy na

preukázanie svojich tvrdení. Ak tak neurobia, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 písm. b) O.s.p.. Prípisom, ktorý bol súdu doručený dňa 8.10.2012, vedľajší účastník zaslal súdu vyjadrenie k žalobnému návrhu a okrem iného v právnom zhrnutí vzniesol aj námietku premlčania. Má za to, že z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ podal žalobný návrh 7.6.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty a preto vzniesol námietku premlčania.

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 13.12.2007 spotrebiteľskú zmluvu o pripojení. Navrhovateľ si svoj nárok neuplatnil v trojročnej premlčacej lehote a navyše uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

S poukazom na uvedené prvostupňový súd vecne správne rozhodol, ak priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov, ktoré mu vznikli v prvostupňovom konaní majúť na zreteli účelnosť právnych úkonov, za ktoré bola priznaná náhrada trov konania.

V odvolacom konaní právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal jeden úkon právnej pomoci, a to podal vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa, za čo mu patrí náhrada trov konania. Odvolací súd priznal na účet právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 15,93 eur, a to v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) zákona číslo 655/2004 Z. z. (8,30 eur plus 7,63 eur réžijný paušál).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.