

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/612/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511204116  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3511204116.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa : P. X. Y., s.r.o., so sídlom U., R. 5, Z.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou W. X., s.r.o., so sídlom U., R. X proti odporkyni H. U., trvale bytom J. J., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. X. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Spotrebiteľské združenie K., A. 9, U., Z.: XX XXX XXX, zastúpeného F. S., s.r.o., Y. 6, XXX XX U., o zaplatenie 608,17 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27. mája 2013, č.k. 7C/168/2011-146, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku V. o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 19,33 Eur, do troch dní, na účet Advokátskej kancelárie F. S., s.r.o., so sídlom v U., Y. 6, č. účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Tatra banke, a.s..

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo výroku I. zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.06.2011, č.k. 8Ro/528/2011-54, vo výroku II.konanie zastavil, vo výroku III. navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 29,37 Eur, zaplatený v kolkových známkach, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Daňového úradu Bratislava, vo výroku IV. odporkyni náhrada trov konania nepriznal a vo výroku V. navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 113,93 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu vedený v Tatra banka, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 16.05.2011 domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal k zaplateniu sumy 608,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,75 % ročne zo sumy 366,93 Eur od 01.05.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 36 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 170,10 Eur. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 09.05.2012 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie K., kde vzniesol námietku premlčania. Podaním doručeným súdu ako vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu na začatie konania dňa 01.10.2012 žiadal vedľajší účastník z vyššie uvedených dôvodov návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania s tým, že vzniesli námietku premlčania. Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.06.2011, č.k. 8Ro/528/2011-54 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Odporkyni sa nepodarilo na adresu trvalého pobytu doručiť vyššie citovaný platobný rozkaz, preto rozhodol súd o zrušení platobného rozkazu v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.. Na základe skutočností, že sa vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, bol jej v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie na ochranu jeho práv ustanovený opatrovník a to uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 12.12.2011 č.k. 7C/168/2011-73. Podaním zo dňa 07.05.2013 zoberal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť. Právne poukázal súd prvého stupňa

na § 96 ods.1, 2 a 3 O.s.p.. O vrátení súdneho poplatku rozhodol s poukazom na § 11 ods.3,4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch . O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p, nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť bez zavinenia odporkyne, a teda z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniel zastavenie konania. Na základe vyššie uvedeného by patrila náhrada trov konania odporcovi vo výške, ktoré v konaní účelne vynaložil na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva, avšak nakoľko si odporkyňa trovy konania neuplatnila, resp. jej žiadne trovy konania nevznikli, súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal. S poukazom na § 93 ods. 1,2,3 a 4 O.s.p. konštatoval, že v právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať "právny záujem na jeho výsledku", pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konanie realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal mu náhradu trov konania vo výške 113,93 Eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 15 písm. a/ a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení z hodnoty pohľadávky 608,17 Eur za úkony prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 39,84 Eur , písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu 39,84 Eur, režijný paušál 2 x 7,63 Eur 15,26 Eur a DPH vo výške 20 % vo výške 18,99 Eur, spolu 113,93 Eur.

Proti tomuto uzneseniu, a to len vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania. Uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka je kolektívna ochrana spotrebiteľov. Zastával názor, že vedľajší účastník, združenie na ochranu spotrebiteľa, musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Samotné združenia majú vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Združenia na ochranu spotrebiteľa pritom môžu podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. využívať aj podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co 26/2012 a 3Cob 259/2011. Citoval z dôvodovej správy k z.č. 384/2008 Z.z. a vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. K obdobnému záveru dospel i Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co 141/2012 a Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 91/2012. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušil právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, čo vyvodil o.i. z nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/03. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a zaviazat' navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania . Uviedol, že v predmetnom konaní neexistuje dôvod na nepriznanie práva na náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník v konaní vystupoval na podporu odporcu, proti ktorému podal navrhovateľ predmetný návrh. Odporca bol vďaka vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka v konaní v celom rozsahu úspešný. Súd v tomto prípade o trovách konania správne rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a to vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník stojaci v konaní na strane odporcu mal vo veci plný úspech. Vzhľadom k tomu, že na strane odporcu vystupoval vedľajší účastník,

ktorý podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník a vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy v súvislosti s vykonávaním úkonov právnej služby právny zástupcom, súd správne priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania. SZ OSA je občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Vedľajšiemu účastníkovi nie je možné odoprieť právo dať sa zastúpiť advokátom. Uviedol, že v predmetnom konaní neexistuje dôvod na aplikáciu § 150 O.s.p.. Aplikácia tohto ustanovenia by bola možná v prípade, ak by bol v konaní úspešný navrhovateľ a odporca ako spotrebiteľ by vzhľadom na svoje majetkové, či sociálne pomery nebol zaviazaný súdom na náhradu trov konania.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku V. o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zastavenie konania po späťvzati návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporkyne, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu, ale to, či odporkyňa splní to, čoho sa navrhovateľ domáha, a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený, a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporcovia splnili to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplataenia istiny v sume 608,17 Eur s príslušenstvom. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 07.05.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporkyňi bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by odporkyňa splnila to, čoho sa podaným návrhom voči nej domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odporkyňi preukázateľne žiadne trovy nevznikli, a preto jej ich súd prvého stupňa nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 113,93 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 09.05.2012 doručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. V konaní na strane vedľajšieho účastníka odvolací súd nezahliadol ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 O.s.p..

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku V. o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,32 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 113,93 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci ( vyjadrenie k odvolaniu ) 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu, doručené súdu prvého stupňa dňa 13.08.2013 + režijný paušál 7,81 Eur + 20 % DPH 3,22 Eur, t.j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.