

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010035
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514010035.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému L. C., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. mája 2014, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 1T/14/2014 zo dňa 11. marca 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného L. C. zamieťa.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný L. C. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že minimálne od februára 2013 až do 09.10.2013 si neoprávnene od neznámych osôb z Myjavy a z ďalších presnejšie nezistených miest zadovožoval metamfetamín (pervitín), ktorý najmä u seba a v byte č. XX na ulici P. č. XXX/X v Starej Turej prechovával a následne na rôznych miestach v Starej Turej za rôzne sumy a v rôznych množstvách predával presnejšie neustálenému počtu osôb (náhodne alebo na základe vopred telefonicky dohodnutých stretnutí), minimálne však L. W. a T. W., pričom dňa 09.10.2013 bolo pri osobnej prehliadke obžalovaného L. C. nájdené a zaistené igelitové uzatvorené vrečko s ulomenou zatavenou striekačkou s obsahom 477 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,6 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 9-37 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ďalej pri domovej prehliadke dňa 09.10.2013 u obžalovaného L. C. v byte č. XX na ulici P. č. XXX/X v Starej Turej boli nájdené a zaistené:

- uzavretý sklenený pohár, ktorý po vysušení obsahu obsahoval konope s celkovou hmotnosťou 56,52 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 4,9% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 113-277 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
 - uzavretý sklenený pohár, ktorý po vysušení obsahu obsahoval konope s celkovou hmotnosťou 61,28 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 4,8 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 123-294 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
 - papierová skladačka s obsahom 90 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,1 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 2-7 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a konope je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. I/ Tr.zák. a § 38 ods. 2, 3 Tr.zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci, a to sumy 250 €, ktoré boli zaistené dňa 09.10.2013 pri domovej prehliadke u obžalovaného L. C..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný, čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch uviedol, že súd sa nevyrovnal so všetkými pre rozhodnutie významnými okolnosťami. Nesúhlasí s uloženým trestom odňatia slobody, ktorý považuje za neprimerane prísny a nesúhlasí ani s trestom prepadnutia veci, na ktorý nie sú splnené zákonné podmienky. Obžalovaný má za to, že uloženie podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom by bolo dostatočným trestom, ktorý by spĺňal zákonné podmienky a tiež zásady pre ukladanie trestov. Súd prvého stupňa nedostatočne prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a tieto nezohľadnil pri ukladaní trestu. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok s tým, aby vec bola vrátená súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Zástupkyňa Krajskej prokuratorky Trenčín na verejnom zasadnutí, konanom o odvolaní obžalovaného, navrhla, aby krajský súd podľa § 319 Tr.por. zamietol odvolanie ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného JUDr. Jozef Šimko sa pridržiaval písomne podaného odvolania predchádzajúceho obhajca a modifikoval záver odvolania tak, aby krajský súd v zmysle § 322 ods. 3 Tr.por. vo veci rozhodol sám rozsudkom a pri uznaní viny, obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, tak aj súdu prvého stupňa, v tomto smere neboli v odvolaní vytýkané žiadne chyby a ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

K výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že tento výrok, jednak nebol odvolaním napadnutý, pričom súd tento výrok urobil po tom, čo prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný podľa § 257 Tr.por. Odvolací súd nepreskúmaval konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku, ani výrok rozsudku vo vzťahu k vine obžalovaného, ako i právnej kvalifikácii, keďže tieto odvolaním obžalovaného napadnuté neboli.

Po splnení prieskumnej povinnosti vo vzťahu k napadnutému výroku rozsudku, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia o uložení trestu páchatelovi trestného činu.

Vo vzťahu k výroku o treste, odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, vychádzal zo všetkých zásad určených na ukladanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., pričom sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Neopomenuteľnou súčasťou určenia druhu trestu a jeho výmery bolo prihliadnúť na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Na všetky tieto skutočnosti okresný súd prihliadal a obžalovanému potom uložil podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr.zák. a § 38 ods. 2, 3 Tr.zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd uložený trest obžalovanému považuje za správny a zákonný, zodpovedajúci všetkým kritériám a zásadám pre ukladanie trestov. Nepodmienečný trest odňatia slobody krajský súd považuje za správny a zákonný.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci, a to sumy 250 €, ktoré boli zaistené dňa 09.10.2013 pri domovej prehliadke u obžalovaného L. C.. Rovnako tento trest i krajský súd považuje za správny a zákonný a v tomto prípade konštatuje, že obžalovaný L. C. v čase

páchania predmetnej trestnej činnosti bol nezamestnaný a je zrejmé, s ohľadom na množstvo zaistenej drogy, že jej predajom získaval finančné prostriedky, pričom iný zdroj príjmov nemal. Z tohto dôvodu ani jeho obhajobe neuveril.

Odvolací súd, keďže nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolania obžalovaného L. C. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.