

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/173/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113212675
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113212675.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: J.. T. M., nar.: XX.XX.XXXX, bydliskom: M. XXX/XX, XXX XX D., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. René Hudzovič, s.r.o., IČO: 36 860 697, so sídlom: Štefánikova tr. 49, 949 01 Nitra proti odporkyňi: J.. C. M., nar.: XX.XX.XXXX, bydliskom: M. A. XX, XXX XX D. V., zastúpenej Mgr. Ing. Ronaldom Kočiščákom, advokátom so sídlom: Piaristická 2, 949 01 Nitra, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o vzájomnom návrhu odporkyne voči navrhovateľovi o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam k.ú. D. V. obec D. V.:

- LV č. XXXX stavba bytový dom súpisné číslo XXXX na parcele č. XXXX/XX byt č. XX X.p. vchod: XX podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX pod B/28 T. M. a C. M. podiel 1/1

- LV č. XXXX parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria výmera XXXX m² pod B/XX T. M. a C. M. spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX

a horeuvedené nehnuteľnosti prikazuje do vlastníctva J.. C. M., nar.: XX.XX.XXXX v celosti

II. Titulom vyrovnania podielov je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel 22.950,- eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Titulom trov, ktoré platil štát je odporkyňa povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra náhradu trov konania vo výške 204,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 4.503,02 eur a to všetko do rúk Advokátska kancelária JUDr. René Hudzovič, s.r.o. so sídlom Štefánikova tr. 49, Nitra a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam k.ú. D. obec D. V., zapísaných na LV č. XXXX:

- byt č. XX na 6. p. bytového domu číslo súpisné XXXX stojaceho na parcele č. XXXX/XX vchod č.o. XX s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX pod B/25 v spoluvlastníctve účastníkov konania podiel 1/1

- a na LV č. XXXX:

- parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria výmera XXXX m² B/XX podiel XXXX/XXXXXX-ín a prikázať ich do výlučného vlastníctva odporkyne v celosti, s tým, že odporkyňa je povinná zaplatiť ich navrhovateľovi za peňažnú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel.

Odporkyňa sa vyjadrila, že navrhuje zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam. Potvrdila, že predmetná nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Odporkyňa ?-ica a navrhovateľ podiel ?-ica. Zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti s tým, že súd túto nehnuteľnosť prikáže do výlučného vlastníctva odporkyne, ktorá je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu jeho spoluvlastníckeho podielu vo výške 20.000,- eur a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd návrh navrhovateľa zamietal. Toto svoje vyjadrenie súčasne označila za vzájomný návrh. Podľa zákonného ustanovenia § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Súd preto konanie o návrhu odporkyne zastavil. Bolo preukázané, že o tej istej veci prebieha na súde konanie 15C/173/2013 účastníci navrhovateľ: J. T. M., a odporkyňa J.. C. M. o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k tým istým nehnuteľnostiam. Teda návrh odporkyne súd považoval za návrh - za konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním navrhovateľa, prečítaním obsahu pripojených listín a vo veci ustanovil znalca z odboru oceňovanie nehnuteľností.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania sú bývalými manželmi. Manželstvo uzavreli 01.10.1994 a bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.10.2012 č.k. 7C/88/2010 - 72 právoplatne ku dňu 18.11.2010. Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 28.06.2007 č.k. 9C/152/2007 - 12 zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania - navrhovateľa a odporkyne. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.08.2007. V tomto konaní sp. zn. 9C/152/2007 účastníci vystupovali v opačnom procesnom postavení.

Podľa listiny - LV č. XXXX k.ú. D. V. obec D. V. bytový dom súpisné číslo XXXX na parcele č. XXXX/XX byt číslo XX vchod: XX X.p, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX-ín pod B/XX je evidovaný spoluvlastnícky podiel : navrhovateľ a odporkyňa 1/1.

Podľa listiny LV č. XXXX k.ú. D. V. obec D. V. p.č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria výmera XXXX m² pod B/27 je vo vlastníctve navrhovateľa a odporkyne spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX. Horeuvedené nehnuteľnosti nadobudli do vlastníctva účastníci konania písomným právnym úkonom Zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu a mestského pozemku V XXX/XX.

Zástupca na pojednávaní konanom dňa 27.06.2013 vo svojom prednese navrhol, že žiada zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam tak, že súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam s tým, že tieto nehnuteľnosti prikazuje do výlučného vlastníctva odporkyne, ktorá je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu jeho spoluvlastníckeho podielu vo výške 20.000,- eur a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Návrh navrhovateľa sa zamietal a navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania a právneho zastúpenia. Hodnota bytu je 40.000,- eur a navrhol, aby vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie ustanoveným znalcom z odboru oceňovanie nehnuteľností. Predmetná nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania navrhovateľa a odporkyni, odporkyňa má podiel ?-ica a navrhovateľ má podiel ?-ica.

Na návrh navrhovateľa Okresný súd Nitra dňa 27.01.2014 č.k. 15C/173/2013 - 123 nariadil predbežné opatrenie, v ktorom zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania - v rozsahu zdržať sa prevodu týchto nehnuteľností na iné osoby, tieto akýmkoľvek spôsobom scudzovať a zaťažovať a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tomto Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15C/173/2013. Proti tomuto uzneseniu odporkyňa podala odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.04.2014 č.k. 7Co/168/2014 - 181 ako odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie ustanoveným znalcom z odboru oceňovanie nehnuteľností J. W. V.. Ustanovený znalec vo veci vypracoval písomný Znalecký posudok č. 157/2013. Podľa záverov tohto znaleckého posudku trhovú hodnotu bytu č. XX vchod: 11 a pozemku p.č. XXXX/XX podiel XXXX/XXXXXX je 45.900,- eur.

Odporkyňa ohľadne znaleckého posudku vypracovala písomné vyjadrenie datované 24.04.2014. Vo svojom písomnom vyjadrení tvrdila, že žiada preskúmať znalecký posudok nezávislou inštitúciou podľa zákonného ustanovenia § 127 ods. 2 OSP, lebo závery znaleckého posudku nezodpovedajú skutočnej hodnote predmetu vypořádania. Bol nedostatočne zistený skutkový stav. Treba zisťovať skutočnú trhovú hodnotu nehnuteľnosti - predmet vypořádania. Priemerná cena obdobných alebo rovnakých bytov v danej lokalite 39.487,- eur. V roku 2012 vykonala odporkyňa rekonštrukciu kuchyne v hodnote 3.000,- eur. Byt sa nachádza nie v centrálnej časti mesta, ale v okrajovej časti. V byte sa nachádza pôvodná elektroinštalácia a hodnota je maximálne 40.000,- eur.

Súd vypočul ustanoveného znalca. Ustanovený znalec J.. W. V. ústne vypovedal, že na znaleckom posudku zotrúva. Vykonal ohliadku bytu za prítomnosti navrhovateľa a odporkyne. Ohľadne investície do kuchyne 3.000,- eur nebol žiadny dôkaz produkovaný. V znaleckom posudku bral do úvahy technický stav bytu jeho polohu, vybavenie bytu, umiestnenie bytu v bytovom dome a všetky faktory, ktoré vplyvajú na všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti. Oboznámil sa s trhom nehnuteľnosti v danej lokalite. Byt bol zameraný, údaje sú zapísané a byt bol zakreslený. V Znaleckom posudku vyčíslil trhovú cenu. Výška investície titulom výmeny kuchynskej linky sa nedá vyčísliť. Oceňovaný byt je na 6.poschodí. Byt sa nachádza na ulici M. A. pri železničnej stanici. Danú lokalitu neidealizoval. Pri obhliadke nijaké ďalšie závady nezistil. Je presne napísaný popis rekonštrukcií a vybavenia. Samotná cena je presne vyrátaná v znaleckom posudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten s manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Podľa zákonného ustanovenia § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov.

Podľa zákonného ustanovenia § 137 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva spoločnej veci. Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne preto na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa zákonného ustanovenia § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku BSM manželov nedošlo k jeho vypořádaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vypořadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vypořadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Zistený skutkový stav treba posúdiť podľa horecitovaných zákonných ustanovení.

Vypořádanie podľa zákonného ustanovenia § 142 OZ sa vykonáva ako vypořádanie v najširšom zmysle slova v jeho rámci sa prihliada napr. aj na to, či a do akej miery niektorý z predchádzajúcich podielových spoluvlastníkov zhodnotil spoločnú nehnuteľnú vec investíciami. Na účely vypořadaných investícií treba rozlišovať prípady, keď sú investície vykonané so súhlasom spoluvlastníkov alebo bez tohto súhlasu. Primeranou náhradou pri vypořadaní zrušeného podielového spoluvlastníctva je príslušný podiel všeobecnej ceny veci. Primeranou náhradou pri vypořadaní zrušeného podielového

spoluvlastníctva je príslušný podiel ceny veci. Primeranú náhradu treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielmi spoluvlastníkov, ktoré boli prisúdené jednému spoluvlastníkovi. Súd bral do úvahy dopyt a ponuku v danom mieste a čase. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, z ktorú by vec bolo možné predať. Súd tu preto vychádzal z výsledkov vykonaného znaleckého dokazovania a zo znaleckého posudku, ktorý vypracoval ustanovený súdny znalec.

Vychádzal z tohto, že byt je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Účastníci konania sú bývalými manželmi počas manželstva mali zrušené BSM manželov a to rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.06.2007 9C/152/2007 - 12, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.08.2007. Ustanovený znalec navrhol všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti 45.900,- eur. Súd si tento návrh osvojil a mal teda za preukázané, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti je 45.900,- eur z čoho ?-ica je 22.950,- eur. Povinnosťou súdu je zistiť a správne posúdiť stav veci. Počas vykonaného dokazovania bolo potrebné pre rozhodnutie vo veci potrebné odborné vedomosti a skúsenosti súd preto vo veci nariadil znalecké dokazovanie a vo veci ustanovil znalca. Postupoval tak podľa zákonného ustanovenia § 127 OSP, lebo rozhodnutie súdu záviselo od posúdenia skutočností na ktoré treba odborné znalosti. Súd preto vo veci ustanovil znalca. Ustanovený súdny znalec znalecký posudok vypracoval písomne a svoj znalecký posudok doplnil ústne. Podľa názoru súdu znalecký posudok sa opiera o platné vedecké poznatky alebo o skúsenosti nadobudnuté alebo overené v praxi. Znalec zrozumiteľnou formou súdu vysvetlil všetky sporné skutočnosti ako taký má charakter objektívnosti, obsahuje všetky náležitosti. Súd preto nemal pochybnosti o správnosti znaleckého posudku. Z tohto dôvodu súd vo veci nenariadil ďalšie znalecké dokazovanie. Súd znalecký posudok vyhodnotil voľnou úvahou. Ustanovený znalec presvedčivo pred súdom preukázal zdroje, z ktorých čerpal svoje informácie o týchto skutočnostiach. Súd teda nemal pochybnosti o správnosti znaleckého posudku. Súd vyhodnotil znalecký posudok na základe svojich všeobecných skúseností a s použitím zásad logického myslenia. Taktiež znalec preukázal súdu svoje odborné znalosti a svoje skúsenosti.

Súd je toho názoru, že ohľadne týchto nehnuteľností podielové spoluvlastníctvo vzniklo uplynutím lehoty podľa zákonného ustanovenia § 149 ods. 4 OZ. Súd mal za preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania navrhovateľa a odporkyne bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.06.2007 č.k. 9C/152/2007 - 12, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.08.2007. teda u nehnuteľných vecí platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú obsahom rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 28.06.2007 č.k. 9C/152/2007 - 12. Preto súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo, ktoré vzniklo podľa zákonného ustanovenia § 149 ods. 4 druhá veta Občianskeho zákonníka.

Podľa LV č. XXXX k.ú. D. V. obec D. V. stavby bytový dom súpisné číslo XXXX na p.č. XXXX/XX byt č. XX X.p vchod XX podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX pod B/XX M. T. a C. M. podiel 1/1.

Podľa LV č. XXXX k.ú. D. V. obec D. V. p.č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria výmera XXXX mX B/XX vlastník T. M. a C. M. spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX-ín.

Súd po vykonaní dokazovania voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a na základe tohto zistil tento skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti a rozhodol o tom, ktoré údaje sú v súlade so skutočným stavom veci a ktoré nie. Súd každý dôkaz zhodnotil z hľadiska jeho pravdivosti voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol na to, čo vyšlo v tejto veci najavo, ako aj na to, čo uviedli účastníci vo forme svojich prednesov alebo vypočutia. Súd každý dôkaz zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom dialektickom vzťahu.

Súd horeuvedené skutočnosti považoval za preukázané, z horeuvedených dôkazov vychádzal, pri hodnotení dôkazov sa riadil voľnou úvahou a vec právne posúdil podľa horecitovaných zákonných ustanovení.

S poukazom na horeuvedené súd preto vo veci nenariadil kontrolné znalecké dokazovanie.

Podľa zákonného ustanovenia § 132 Občianskeho súdneho poriadku súd hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Pritom starostlivo prihliadol na všetko čo vyšlo za konania najavo včítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa zákonného ustanovenia § 148 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. S poukazom na výsledok konania súd uložil odporkyni, aby zaplatila trovy konania, ktoré platil štát, ide o trovy znalečného 204,50 eur (uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 07.05.2014 č.k. 15C/173/2013).

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania ak mal úspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo úvahy súdu.

Trovy sú:

a) zaplatený súdny poplatok 1.374,- eur

b) trovy právneho zastúpenia

- prevzatie a príprava zastúpenia

- vyhotovenia návrhu na začatie konania

- stanovisko k návrhu na mimosúdne zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva

- zastupovanie na pojednávaní 27.06.2013, nemeritórne zastupovanie 16.01.2014 ?-ina, nemeritórne pojednávanie 20.02.2014, nemeritórne pojednávanie 18.03.2014, celé pojednávanie 25.04.2014, vyhlásenie rozsudku 22.05.2014

- 5 úkonov x 386,74 = 1.933,70 eur, 3 úkony za nemeritórne pojednávanie ?-ina t.j. 3 úkony x 96,68 = 290,04 eur, návrh na vydanie predbežného opatrenia ?-ica teda 193,37 eur, vyhlásenie rozsudku ?-ina t.j. 96,68 eur, spolu: 1.933,70 + 290,04 + 193,37 + 96,68 = 2.513,79 eur

c) zaplatený súdny poplatok z návrhu na vydanie predbežného opatrenia 33,- eur

d) 20% DPH $2.513,79/100 = 25,1379 \times 20\% = 502,75$ eur

e) Paušál

- v roku 2013: za 4 úkony x 7,81 eur = 31,24 eur

- v roku 2014: za 6 úkonov x 8,04 eur = 48,24 eur

spolu: 31,24+48,24 = 79,48 eur

Spolu: 1.374+2.513,79+33+79,48+502,75= 4.503,02 eur

Súd o odmene a náhrade advokáta postupoval podľa § 1, § 9, § 10, § 14 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov o odmenách a náhradách advokátov a za poskytovanie právnych služieb.

Podľa zákonného ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa zákonného ustanovenia § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Súd preto rozhodol, že uložení povinnosť je potrebné splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku a teda nie tak ako navrhovala odporkyňa do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.