

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/229/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613207140
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613207140.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi Z. X., X.. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie P. F., R. V. V. R., o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána 45,79 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 50,70 eur a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 29.7.2012 odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu 50,- eur. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 5Ro/129/2013-8 dňa 15.4.2013 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto bol uznesením zo dňa 13.1.2014 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený. Po zrušení platobného rozkazu bolo súdu oznámené, že odporca sa bude zdržiavať v mieste trvalého bydliska a preto súd opätovne pod sp.zn. 4C/229/2013-26 dňa 26.8.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý opätovne odporca neprevzal.

Súd zisťoval súčasný pobyt odporcu, avšak bezvýsledne. Zistil, že odporca má prechodný pobyt na adrese L. XXXX/XX L.-K., kde však zásielky súdu nepreberal a nebolo možné doručovanie ani prostredníctvom polície. Konzultáciou s Obecným úradom v L. bola zistená príbuzná odporcu matka U. P.. Súd matku vyzval na oznámenie súčasnej adresy odporcu, ale ani matka odporcu zásielku neprevzala v mieste trvalého bydliska. Súd zistil adresu prechodného bydliska matky odporcu E..E. X, N. V., L. a opätovne žiadal o oznámenie miesta súčasného pobytu odporcu. Ani na adrese prechodného pobytu matka odporcu zásielky nepreberala, preto súd uznesením zo dňa 17.4.2014 zrušil platobný rozkaz sp.zn. 4C/229/2013-38 zo dňa 26.8.2013 a ustanovil odporcovi pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 1 a 6 O.s.p P. F., R. V. V. R..

Navrhovateľovi a opatrovníčke odporcu, ktorí súhlasili s rozhodnutím v merite veci bez nariadenia pojednávania v zmysle §115a O.s.p bol písomne oznámený termín vyhlásenia rozsudku.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 29.7.2012 o 6.33 hod. odporca cestoval linkou č. 25 a na úseku zastávok J.Ó.X.-F. bol kontrolovaný revízorom. Totožnosť odporcu bola preukázaná predložením občianskeho preukazu a zápisom identifikačných údajov do hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Na výzvu revízora sa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 100-násobku cestovného t.j. 50,- eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku navrhovateľa zo dňa 11.9.2012, ktorú mu navrhovateľ zaslal.

Podľa článku 6 ods. 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Listinnými dôkazmi mal súd preukázaný skutkový stav, preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur t.j. 33,20 eur (súd nepriznal trovy právneho zastúpenia za predžalobnú upomienku), 2 x režijný paušál po 7,81 eur, t.j. 15,62 eur.

Teda celková náhrada právneho zastúpenia by predstavovala sumu 48,82 eur, k čomu treba pripočítať 20 % DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH t.j. sumu 9,76 eur, spolu 58,58 eur. Po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 eur celková náhrada trov konania predstavuje sumu 75,08 eur. Súd však priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, pričom trovy právneho zastúpenia krátil na jednu polovicu t.j. na sumu 29,29 eur vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov právneho zastúpenia nie je úmerná žalovanej sume. Celková náhrada trov konania krátená na polovicu po pripočítaní zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur predstavuje sumu 45,79 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.