

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010513
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010513.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészároša v trestnej veci proti odsúdenému I. N., nar. XX.XX.XXXX v H., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. mája 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. apríla 2014, sp. zn. 2Pp/26/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného I. N. zamieta.

odôvodnenie:

I. N. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/7/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatný dňa 27.01.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého predpokladaný koniec po započítaní väzby od 01.11.2013 do 30.01.2014, má mať dňa 01.09.2014.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula dňom 01.04.2014.

Dňa 19.03.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného I. N. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, disciplinárne potrestaný nebol, zapájal sa dobrovoľne do aktivít vo voľnom čase, svoje povinnosti po zaradení do práce si riadne plní a nemá v úmysle pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Po prepustení má prisľúbené zamestnanie.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.04.2014 po oboznámení sa s hodnotením riaditeľa ústavu a vypočutí odsúdeného rozhodol napadnutým uznesením, sp. zn. 2Pp/26/2014 tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného I. N. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený I. N., ktorú do rozhodnutia krajského súdu nijak neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného I. N. nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich

povinností a svojim správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava zo dňa 31.03.2014 vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, denný režim dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. V súčasnosti je pracovne zaradený do pracovného procesu a je hodnotený ako dobrý pracovník. V rámci prác pre ústav sa zapájal formou upratovacích prác kolektívneho charakteru. Disciplinárne odmenený ani potrestaný počas výkonu trestu nebol. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako nepriaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania po prepustení z výkonu trestu je vysoké, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, absencie stredoškolského vzdelania a stabilného sociálneho zázemia. Program zaobchádzania plní čiastočne, nedostatky sa vyskytujú v oblasti udržiavania extramurálnych vzťahov s blízkymi osobami, čo je spolu s absenciou stabilného sociálneho zázemia negatívny faktor podmieňujúci možné páchanie trestnej činnosti. Možno teda konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie len čiastočne a jeho podmiennečné prepustenie nie je odporúčané.

V posudzovanej veci teda odsúdený síce splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to vykonanie príslušnej časti uloženého trestu a možno skonštatovať tiež polepšenie v plnení jeho povinností a správaní vo výkone trestu. Na druhej strane je v hodnotení konštatované, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti. Pritom je nutné zvýrazniť, že už v minulosti bol 6 krát odsúdený, aj pre majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu boli uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré vykonal. Napriek tomu sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia a uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného. Preto aj s prihliadnutím na resocializačnú prognózu, ktorá je v nadväznosti na vysoké riziko sociálneho zlyhania nepriaznivá, nie je ani podľa názoru krajského súdu u I. N. splnená materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného I. N. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.