

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615200407
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1615200407.2

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, proti žalovanej: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., o zaplatenie 587,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd rozsudok zo dňa 23.04.2019 opravuje tak, že jeho prvý odsek správne znie:

„Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 391,42 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 391,42 EUR odo dňa 27.12.2013 do dňa 05.01.2015 vo výške 49,15 EUR a ďalej s 8,15 % ročným úrokom zo sumy 391,42 EUR od 06.01.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

II. V ostatnom zostáva výrok rozsudku nezmenený.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 19.01.2015 domáhal zaplatenia sumy 587,00 EUR, s vyčísleným úrokom z omeškania 49,15 EUR, s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 587,00 EUR od 06.01.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania žalovaným.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5C/40/2015 - 77 zo dňa 23.04.2019, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 391,42 Eur s 8,15 % ročným úrokom zo sumy 391,42 Eur od 06.01.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol; žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 33,36%.

3. Podaním zo dňa 07.06.2019 žalobca navrhol prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doplnenie rozsudku zo dňa 23.04.2019 v zmysle žaloby v časti výroku o príslušenstve pohľadávky o výrok „ ... spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 391,42 EUR odo dňa 27.12.2013 do dňa 05.01.2015, keďže žalovaný sa dostal do omeškania už dňa 27.12.2013.

4. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 C. s. p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa ustanovenia § 225 ods. 3 C. s. p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. V prejednávanej veci bolo potrebné vydať doplniaci rozsudok tak, ako to navrhol žalobca. Súd rozsudkom zo dňa 23.04.2019 opomenul rozhodnúť o úroku z omeškania za obdobie od 27.12.2013 do 05.01.2015, ako si ho uplatnil žalobca v žalobe zo dňa 05.01.2015. Preto bolo potrebné doplniť výrokovú časť rozsudku zo dňa 23.04.2019 tak, že súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť okrem úroku z omeškania od 06.01.2015 do zaplataenia aj úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne za obdobie od 27.12.2013 do 05.01.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti -Exekučný poriadok).