

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122272458
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:6122272458.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Y. B., K.. XX.X.XXXX, O. Q. X, XXX XX Q., zastúpený JUDr. Petrom Krafčíkom, advokátom, Štefánikova 4, 071 01 Michalovce, IČO: 42 241 723, proti žalovanému: CASSPOS, a.s., Dopravná 6, 040 13 Košice, IČO: 31 721 648, zastúpený Ivana HODÁLOVÁ, advokátska kancelária, s.r.o, Dunajská 48, 811 08 Bratislava, IČO: 55 073 620, o zaplatenie 536,38 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.6.2022 z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica (§ 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní) sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 536,38 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 536,38 EUR od 23.3.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady za neužívanie spoločnej veci - nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², druh: orná pôda, zapísanej v LV č. XXXX, pre katastrálne územie Michalovce v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu (1 k celku) podľa ust. § 137 Občianskeho zákonníka.

2. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 6.3.2023 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu uzavretia dohody o urovnaní sporu so žalovaným.

3. Z dohody o urovnaní zo dňa 3.3.2023 uzavretej stranami sporu vyplýva nesporná skutočnosť urovnania sporu mimosúdne v zmysle konsenzu strán sporu, nielen čo do hmotnoprávneho nároku ale aj v rovine procesnej, keďže žiadna zo strán sporu nepožaduje náhradu trov konania.

4. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Toto právo mu patrí od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť náhrady trov konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu, pokiaľ súd vo veci vydá meritórne rozhodnutie. Pokiaľ došlo ku skončeniu konania bez meritórneho rozhodnutia, čo je i prípad daného sporu, uplatňuje sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie, vyjadrená v citovanom ustanovení § 256 ods. 1 CSP. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, nakoľko zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí súdneho konania. Pokiaľ jedna z procesných strán zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemohlo byť vydané meritórne rozhodnutie, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Pojem procesného zavinenia je pritom nevyhnutné vykladať komplexne a extenzívne.

12. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť náhrady trov konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu, pokiaľ súd vo veci vydá meritórne rozhodnutie. Pokiaľ došlo ku skončeniu konania bez meritórneho rozhodnutia, čo je i prípad daného sporu, uplatňuje sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie, vyjadrená v citovanom ustanovení § 256 ods. 1 CSP. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, nakoľko zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí súdneho konania. Nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného ale z procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, a teda z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovanej k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol k uplatnenému nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu nato, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Zavinenie môže existovať na strane žalobcu aj na strane žalovaného. Platí, že ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne zavinil zastavenie konania. Ide najmä o prípady, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť. Dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a rozhodnou je skutočnosť, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca domáhal, a že len z tohto dôvodu vzal žalobca žalobu späť.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu voči žalovanej späť z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby splnil žalobou požadovanú sumu a z procesného hľadiska žalovaný zavinil zastavenie konania pre späťvzatie žaloby. Táto skutočnosť nepochybne vyplýva z článku 3 dohody „Urovnanie“ - žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu požadovanú žalobou. Nárok na náhradu trov konania má tak žalobca. Vzhľadom k tomu, že žalobca si voči žalovanému výslovne náhradu trov konania neuplatnil, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že ich náhradu žalobcovi proti žalovanému nepriznal.

14. Podľa ust. § 41 CSP, súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

15. Podľa ust. § 42 CSP, ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa ust. 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

17. Podľa ust. § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

18. Žalobca podal námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Košice pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí a navrhol vec postúpiť Okresnému súdu Michalovce. Námietku odôvodňoval tým, že predmetná nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve strán sporu sa nachádza v katastrálnom území Michalovce. O tom istom nároku, avšak za iné obdobie, už právoplatne rozhodol Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 8C/11/2012, ktorý, okrem iného, za zaoberal aj námietkami, na ktoré opätovne poukazuje žalovaný aj v tomto konaní.

19. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami preskúmal námietku miestnej nepríslušnosti a dospel k záveru, že táto nie je dôvodná.

20. Žaloba smeruje voči právnickej osobe, ktorá má sídlo v obvode Okresného súdu Košice I a poukazuje na ust. § 13, 15 CSP, miestne príslušným je Okresný súd Košice I.

21. Súd preto neprihliadol na námietku a neprihliadnutie odôvodnil v tomto uznesení, ktoré má v danom prípade charakter rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP), ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).