

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/53/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713010366  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7713010366.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. mája 2014, v trestnej veci proti P. D., obžalovanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1 T 107/2013 zo dňa 20.3.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej P. D..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 20.3.2014 sp.zn. 1 T 107/2013 bola obžalovaná P. D. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 28.2.2013 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách a dňa 2.3.2013 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v obvode Ž. Ž. X. P., E.. P., z prekládkovej rampy odcudzila železný viazací drôt o hmotnosti 126 kg, ktorý následne odovzdala do zberných surovín, za čo obdržala finančnú hotovosť, ktorú použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenej organizácii Ž. X. I. X. Y..X., J.. T. XX, W., spôsobila škodu vo výške 42,34 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola rozhodnutím Oddelenia železničnej polície PZ Čierna nad Tisou - blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. bloku Y. XXXXXX, právoplatným dňa 3.7.2012, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur,

a tiež bola trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/8/2013 zo dňa 28.1.2013, právoplatným dňa 9.2.2013, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Obžalovanej P. D. podľa § 212 ods.3 Tr.zák., s použitím § 36 písm.l/ Tr.zák., § 37 písm.m/ Tr.zák. § 38 ods.2 Tr.zák. súd prvého stupňa uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr. zák. súd obžalovanú pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť železničnej spoločnosti I. X. Y..X., J.. T. XX, W., IČO: XX XXX XXX škodu v sume 42,34 Eur.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podala odvolanie P. D., ktoré odôvodnila tým, že uložený trest sa jej javí neprimerane prísny a navrhla, aby jej bol uložený trest povinnej práce, resp. iný trest, s ktorým nie je spojené obmedzenie osobnej slobody, nakoľko je matkou maloletej dcéry P. D., nar. XX.X.XXXX, o ktorú sa sama stará.

Na podklade odvolania obžalovanej P. D. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že obžalovaná P. D. sa dopustila protiprávneho konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Napokon ani samotná obžalovaná P. D. spáchanie skutku nepopierala a na svoju obhajobu uvádzala len to, že železný šrot pozbierala v blízkosti železničného priecestia Ž. X. Q. P.. Železný odpad následne odviezla na bicykli do výkupne druhotných surovín vo Q. O., kde za to dostala približne 15,- Eur. Takto získané peniaze použila pre svoju potrebu. Tohto konania sa dopustila krátko po sebe v dňoch, ako je to uvedené v skutku obžaloby.

Takto zistený skutkový stav súd prvého stupňa mal zistený z výsluchu obžalovanej P. D.E. v prípravnom konaní, nakoľko hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovanej, pre ktorý postup boli splnené zákonné podmienky.

Spáchanie žalovaného skutku, okrem priznania samotnej obžalovanej, súd prvého stupňa mal preukázané výpoveďou svedka H. W.D., ako aj svedka F. X.I..

Nepochybil preto okresný súd, keď konanie obžalovanej P. D. právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., a to z dôvodov, že obžalovaná P. D. za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch už bola postihnutá, a to v priestupkovom konaní rozhodnutím Oddelenia železničnej polície PZ Čierna nad Tisou - blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. bloku AB XXXXXX, právoplatným dňa 3.7.2012, keď bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur.

Napriek vyššie uvedenému postihu obžalovaná P. D. bola trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/8/2013 zo dňa 28.1.2013, právoplatným dňa 9.2.2013, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorého výkon jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Obžalovaná P. D. napriek predchádzajúcim postihom, či už v priestupkovom konaní, resp. súdom nezobrala si z toho ponaučenie, hoci vedela, že sa dopúšťa protiprávneho konania a v prípade opätovného spáchania takéhoto konania jej už bude uložený prísnejší trest, a to trest spojený s obmedzením osobnej slobody.

Krajský súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie obsahom trestného spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/8/2013, ako aj aktuálnym odpisom registra trestov na obžalovanú P. D.X. a zistil, že teraz žalované konanie nie je možné považovať v jej prípade za ojedinelé konanie, nakoľko pre obdobné konania obžalovaná už bola opakovane postavená pred súd.

V teraz žalovanej trestnej veci je obžalovaná P. D. trestne stíhaná pre čiastkové skutky, ktorých sa mala dopustiť dňa 28.2.2013 a 2.3.2013, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie dňa 5.3.2013. V zmysle ustanovenia § 122 ods.13 Tr.zák., ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

Z odpisu registra trestov a obsahu pripojených trestných spisov o predchádzajúcich jej odsúdeniach, odvolací súd mal preukázané, že odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 28.1.2013 sp.zn. 3T/8/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.2.2013 bolo zrušené trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 3.9.2013 sp.zn. 7T/50/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2014.

Vzhľadom na vyššie uvedené neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, lebo teraz posudzované skutky boli spáchané po nadobudnutí právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 28.1.2013 sp.zn. 3T/8/2013, a trest uložený obžalovanej P. D. pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, t.j. vo výmere 8 mesiacov, keď zákonodarcom je stanovená spodná hranica trestu odňatia slobody pri žalovanom prečine vo výmere 6 mesiacov, nie je možné považovať za trest neprímerane prísny.

Návrh obžalovanej P. D., aby jej nebol ukladaný trest spojený s obmedzením osobnej slobody, vzhľadom na osobu obžalovanej, predovšetkým jej protiprávnu aktivitu, keď predchádzajúcimi odsúdeniami za obdobnú trestnú činnosť jej boli ukladané tresty, ktorých výkon nebol spojený s obmedzením osobnej slobody, v danom prípade už nebolo možné akceptovať. Zaradenie obžalovanej P. D. pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je rovnako v súlade so zákonom v zmysle ustanovenia § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák., nakoľko doposiaľ ešte nebola vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Aj výrok o uložení povinnosti nahradiť Ž. X. I. X., Y..X., J.. T. Č.. XX, W., IČO: XX XXX XXX v sume 42,34 Eur má svoju oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania, a preto odvolací súd odvolanie obžalovanej P. D. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.