

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010374
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214010374.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II - samosudca JUDr. Bohuslav Padrta - rozhodol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.05.2014 v Bratislave

r o z h o d o l :

B. J. W. E. T. Y. C. X. ,

nar. XX.XX.XXXX K. I., trvalé bydlisko I., C. XX, S., E. S., J.Č.. K. A. I.,

u z n á v a z a v i n n é h o ž e,

po tom, ako si poškodený K. Q. dňa 08.04.2013, našiel zmeškaný hovor z času o 11.21 hod., z telefónneho čísla XXXX XXX XXX patriace B. J., na ktoré následne poškodený, keď bol na adrese prechodného bydliska v Bratislave, na Súľovskej ul. č. 32, zatelefonoval dňa 08.04.2013, v čase o 11.27 hod., pričom mu zodvihol obvinený a poškodený sa ho opýtal, čo potreboval, keď mu volal a nato mu obvinený povedal, že potrebuje telefónne číslo na jeho družku B. D., kde mu poškodený K. Q. odpovedal, že mu žiadne telefónne číslo nedá, lebo jeho družka si nepraje, aby dával telefónne číslo iným osobám, na čo mu obvinený povedal: „dňa 30.04. som predvolaný ako svedok na súd a keď mi do hodiny nedonesiete 15.000,-, tak idem na políciu podať trestné oznámenie, že ty a B. ste predávali tie drogy a povie to aj na súde, taktiež povedal, že sa už dohodol aj s B. K., že pôjde svedčiť proti Vám“, a ukončil hovor, následne obvinený dňa 08.04.2013, v čase o 16.11 hod., z telefónneho čísla XXXX XXX XXX obvinený B. J. zatelefonoval na číslo XXXX XXX XXX patriace S. J., synovi B. D. a povedal mu, že „nech povie mame, že to myslí vážne, že keď mu nedonesieme tie peniaze, tak povie na súde, že mama predávala so mnou tie drogy“ a následne ukončil hovor, následne dňa 08.04.2013, v čase o 17.45 hod., poškodenému K. Q. na jeho telefónne číslo XXXX XXX XXX zaslal B. J. SMS správu z telefónneho čísla XXXX XXX XXX v znení: „15.000 a nezabúdaj aj, že ja som dal Dane cez 20.000 a aj my musíme z niečoho žiť. Ja nebudem do nekonečna čakať. Zajtra ťa čakám aj s peniazmi.“, následne dňa 08.04.2013, v čase o 17.53 hod., poškodenému K. Q. na jeho telefónne číslo XXXX XXX XXX zaslal B. J. SMS správu z telefónneho čísla XXXX XXX XXX v znení: „To zháňanie nazvi ako chceš, tie peniaze tu zajtra chcem mať.“, následne dňa 08.04.2013, v čase o 18.01 hod., poškodenému K. Q. na jeho telefónne číslo XXXX XXX XXX zaslal B. J. SMS správu z telefónneho čísla XXXX XXX XXX v znení: „K. nerob. Dobré viem, ako ste na tom. Tak sa nerob a makaj, lebo súd je 30.04.“, následne dňa 09.04.2013, v čase o 07.45 hod. poškodenému K. Q. na jeho telefónne číslo XXXX XXX XXX zaslal B. J. SMS správu z telefónneho čísla XXXX XXX XXX v znení: „o desiatej ťa čakám“, pričom mu poškodený odpísal, že „Ja to musím najprv zohnať, to skorej jak okolo obeda nestíľham“, načo obvinený poškodenému odpísal „dobré do 13:00 ťa čakám, nie že niaky podraz“, následne - dňa 09.04.2013, v čase o 08.17 hod. poškodenému K. Q. na jeho telefónne číslo XXXX XXX XXX zaslal B. J. SMS správu z telefónneho čísla XXXX XXX XXX v znení: „aha a s Táňou pôjdeme na políciu, že ste ju dali s B. znásilniť a minimálne budete mať z toho nepríjemnosti, takže máš čas do 13:00“, čím B. J. pod hrozbou podania trestného oznámenia na políciu a svedčenia na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.04.2013 na Okresnom súde Bratislava I,

vedenom pod sp. zn. 2T 65/2012 v trestnej veci obžalovaného X. J., /otca obvineného a bývalého druha poškodenej B. D.F./ pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, v neprospech osoby poškodeného K. Q. a poškodenej B. D., nútil poškodeného K. Q. a poškodenú B. D. o zaplatenie sumy vo výške 15.000,- Eur,
t e d a

iného hrozbou ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.,

a o d s u d z u j e s a z a t o:

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím k § 38 ods. 2, ods. 3 a § 36 písm. j), l) a § 39 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 1 /jeden/ rok a 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. , sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.04.2014 obvinený J. a okresný prokurátor dohodli na uzavretí dohody o vine a treste pre spáchanie skutku kvalifikovaného ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Návrh na schválenie dohody o vine a treste bol postúpený na Okresný súd Bratislava II dňa 30.04.2014.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok či obvinený: rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinený odpovedal „ano“, preto súd podľa § 334 ods. 1 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste, pretože navrhnutý trest považuje za primeraný, a vyhlásil rozsudok, tak ako je to vyššie uvedené.

Poučenie:

Vyhlásením tohto rozsudok tento nadobudol právoplatnosť a nie je možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.