

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313219098
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313219098.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa : Raiffeisenbank a.s., IČO : 49 240 901, so sídlom Praha, Hvězdova 1716/2b, Česká republika, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., IČO : 36 856 584, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 49, proti odporkyni : S. U., F.. X.X.XXXX, F. T. E. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 109 682,61 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 97 091,73 Kč spolu s 22 % ročným úrokom zo sumy 81 210,11 Kč od 2.3.2013 do zaplatenia a spolu so 7,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 95 492,84 Kč od 2.3.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 224,- Eur , do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 629,62 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.7.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplateniu sumy 97 091,73 CZK s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril s odporkyňou W. Z. Ú. Z. J. Č.. XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, a na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 95 358,- Kč. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť prostredníctvom 67 mesačných splátok vo výške 2 721,- Kč, ktorej súčasťou bola aj poplatok za správu úveru vo výške 99,- Kč. Úver bol poskytnutý pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 22,00 % a pri RPSN (RPMN) vo výške 26,54 %. Poplatok za poistenie úveru bol stanovený na sumu 119,- Kč. Následne v súlade s vyššie uvedenou zmluvou poskytol navrhovateľ odporkyni ešte aj peňažné prostriedky vo výške 83 943,- Kč, ktoré sa odporkyňa zaviazala navrhovateľovi splatiť prostredníctvom splátok vo výške 2 422,- Kč (výška splátky aj v tomto prípade zahŕňala mesačný poplatok za správu úveru vo výške 99,- Kč a poplatok za poistenie vo výške 119,- Kč). Nakoľko odporkyňa si svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnuté peňažné prostriedky neplnila, dostala sa do omeškania a navrhovateľ v súlade s čl. 15 ods. 2 Všeobecných obchodných podmienok vyhlásil dňa 20.2.2013 okamžitú splatnosť. Odporkyni bolo zaslané oznámenie o okamžitej splatnosti (doručené jej bolo dňa 1.3.2013), pričom táto bola zároveň vyzvaná k okamžitej úhrade dlžnej pohľadávky, ktorá predstavovala výšku 109 682 61 Kč. Odporkyňa na výzvu žiadnym spôsobom nereagovala, preto sa navrhovateľ so svojim nárokom obrátil na tunajší súd. V podanom návrhu na začatie konania si uplatnil nasledovnú pohľadávku :

- dlh na splátkach úveru 81 210,11 Kč;
 - dlh na zmluvnom úroku 11 770,67 Kč;
 - dlh na poplatkoch 1 712,06 Kč;
 - dlh na upomienkach 800,- Kč;
 - dlh na úroku z omeškania 1 598,89 Kč;
- dlh celkovo 97 091,73 Kč.

Okrem vyššie špecifikovanej pohľadávky si navrhovateľ v podanom návrhu uplatňuje aj zmluvný úrok z dlžných splátok úveru vo výške 22,00 % ročne zo sumy 81 210,11 Kč od 2.3.2013 a zákonný úrok z omeškania z uplatňovanej pohľadávky vo výške 7,05 % ročne zo sumy 95 492,84 Kč od 2.3.2013 do zaplatenia.

Súd skôr ako by v danej veci vydal platobný rozkaz, prešetril pobyt odporkyne, pričom zistil, že táto sa toho času nachádza na neznámom mieste. Preto uznesením č.k. 15C/25/2014-46 zo dňa 21.1.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporkyni sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise a vo veci vytýčil pojednávanie, a to na deň 22.5.2014.

Na pojednávanie konané dňa 22.5.2014 sa osobne dostavil len právny zástupca navrhovateľa. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané uložením v súdnom spise, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne. Právny zástupca navrhovateľa po otvorení pojednávania predniesol návrh v súlade s jeho písomným znením a žiadal, aby mu súd v plnom rozsahu vyhovel.

Súd, okrem výpovede právneho zástupcu navrhovateľa, vo veci vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : F. F. K. W.E. Z. Ú. Z. J. Č.. XXXXXXX W. C. XX.X.XXXX, I. F. F. K. W.E. Z. Ú. Z. J.Á. Č.. XXXXXXX W. C. XX.X.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s., Obchodné podmienky pre osobné úvery Raiffeisenbank a.s., Vyhlásenie o okamžitej splatnosti a výzva k uhradeniu dlhu zo dňa XX.X.XXXX, Potvrdenie o čerpaní úveru zo dňa XX.X.XXXX, Súhrnný výpis pohybov na účte odporkyne, štruktúra dlhu, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci :

Navrhovateľ dňa XX.X.XXXX prijal návrh odporkyne na poskytnutie úveru vo výške 95 358,- Kč, ktorý mu mala odporkyňa vrátiť prostredníctvom 67 mesačných splátok vo výške 2 721,- Kč. Medzi účastníkmi konania došlo teda k uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s. Úver bol odporkyni poskytnutý pri ročnej úrokovej sadzbe 22,00 % a pri RPSN (RPMN) vo výške 26,54 % (RPSN bola vypočítaná na základe zákona č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach sjednávania spotrebiteľského úveru v platnom znení). V súlade so zmluvou o úvere poskytol navrhovateľ odporkyni prostredníctvom jej bankového účtu peňažné prostriedky vo výške 83 943,- Kč, ktoré sa odporkyňa zaviazala splatiť prostredníctvom mesačných splátok vo výške 2 422,- Kč. Odporkyňa však poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas nesplácala, preto navrhovateľ platne vyhlásil dňa 20.2.2013 okamžitú splatnosť úveru a odporkyňu vyzval k okamžitej úhrade dlžnej pohľadávky, ktorá predstavovala výšku 97 091,73 Kč a pozostávala z jednotlivých nárokov tak ako je uvedené v úvodnej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 2 písm. o) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 2 písm. y) veta prvá, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nařízení vlády č. 33/2010 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění nařízení vlády č. 163/2005 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně vyšší repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů. (v danom prípade repo sadzba zodpovedala výške 0,05 %)

Podľa čl. 9 Obchodných podmínek pre osobní úvěry Raiffeisenbank a.s., klient je povinen bance za poskytnutý úvěr platiť úrok. Výše úroku je vždy uvedená ve smlouvě, a pokud není stanoveno jinak, je po dobu trvání smluvního vztahu neměnná.

Podľa čl. 15 ods. 2 písm. e) Obchodných podmínek pre osobní úvěry Raiffeisenbank a.s., pokud dojde k porušení smlouvy ze strany klienta, či v případě smrti klienta, je banka oprávněna odstoupit od smlouvy.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej odporkyňa boli poskytnuté peňažné prostriedky a vznikla jej povinnosť tieto peňažné prostriedky navrhovateľovi, prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vrátiť. Nakoľko odporkyňa si svoju povinnosť riadne a včas neplnila, čím porušila svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jej dlh, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť poskytnutého úveru a odporkyňu vyzval na okamžitú úhradu vzniknutého dlhu. Na výzvu odporkyňa žiadnym spôsobom nereagovala. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Odporkyňu teda zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, tak ako je špecifikované vyššie, nakoľko odporkyňa po zosplatnení celého jej dlhu, navrhovateľovi neuhradila ani len jeho časť. Pretože porušením svojej povinnosti sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd ju zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania, určeného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 853,62 Eur, spočívajúcich v náhrade súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 224,- Eur a

v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 357,36 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní konanom dňa 22.5.2014 / jeden úkon á 141,09 Eur, 2 x režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, 1 x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, v náhrade za stratu času stráveného na pojednávaní konanom dňa 22.5.2014 o rozsahu 2 hod = 4 pol hodiny (jedna polhodina á 13,40 Eur) = 53,60 Eur, 20 % DPH z vyššie uvedených zložiek predstavujúcich sumu 100,11 Eur a v náhrade cestovných výdavkov a náhrade za použitie osobného motorového vozidla v celkovej výške 28,98 Eur (pracovná cesta - účasť na pojednávaní dňa 22.5.2014 bola vykonaná osobným motorovým vozidlom na trase Bratislava - Galanta a späť; 118 km pri náhrade za každý km jazdy vo výške 0,183 Eur, cene za pohonné hmoty 1,362 Eur/l a priemernej spotrebe 4,6 l/100 km), t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 629,62 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nespínil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej voči navrhovateľovi vznikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.