

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/165/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410206399
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1410206399.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : Československá obchodná banka a.s., Michalská 18, 815 63, Bratislava, IČO: 36 854 140 , zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím , advokát, ul. Michalská č. 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi : S. H., J. XX.X.XXXX, G. W.. E. XXXX/X, XXX XX G., o zaplatenie istiny 628,62,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 628,62,-eur spolu s úrokom z úveru zo sumy 165,97,-eur vo výške 10,35% ročne od 31.3.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 165,97,-eur vo výške 15% ročne od 31.3.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 134,66,-eur vo výške 15% ročne od 31.3.2010 do zaplatenia a s úrokom zo sumy 162,18,-eur vo výške 25% ročne od 1.4.2010 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 37,50,-eur titulom súdneho poplatku a trovy konania v sume 155,18,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta, Michaláska ul.9, 811 01 Bratislava, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 24.5.2010 (sp.zn. 25Ro 931/2010) sa domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 628,92,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ je bankou, ktorá okrem ďalších predmetov činnosti zapísaných v obchodnom registri poskytuje úvery . Navrhovateľ na základe ust. § 59 ods. 4 , 5 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov prevzal práva a povinnosti Československej obchodní banky a.s. pobočky zahraničnej banky v SR (vl.č. XXX/B) vzniknuté do XX.XX.XXXX. Odporca si u navrhovateľa otvoril účet na Základe Zmluvy o bežnom účte - typ : "ČSOB Konto kompakt" zo dňa XX.X.XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu a úprava vzájomných vzťahov medzi ČSOB a majiteľom účtu pri poskytovaní komplexu ďalších bankových produktov. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o prečerpaní zo dňa 16.3.2004, ktorá v plnom rozsahu nahradila Zmluvu o kontokorentnom úvere zo dňa 28.3.2003 a na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte (úver) do výšky úverového limitu 5000Sk. Odporca poskytnutý úver nesplácal riadne a včas a dlh nezaplatil ani po tom, čo mu bola zaslaná Posledná výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 20.12.2004. navrhovateľ svojím oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 2.3.2005 oznámil odporcovi, že ČSOB vyhlásila celú svoju pohľadávku z kontokorentného úveru odporcu dňom 28.2.2003 za splatnú. Celková dlžná suma z kontokorentného úveru bola špecifikovaná podľa jednotlivých položiek - interný výpis ČSOB pre číslo úverového účtu : XXXXXXXXXXXX.

Uznesením č.k. 7C 165/2012 - 68 zo dňa 27.1.2014 súd pripustil navrhovateľom navrhnutú zmenu petitu návrhu (ust. § 95 O.s.p.) : Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 628,62,-eur spolu s úrokom z úveru zo sumy 165,97,-eur vo výške 10,35% ročne od 31.3.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 165,97,-eur vo výške 15% ročne od 31.3.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 134,66,-eur vo výške 15% ročne od 31.3.2010 do zaplatenia a s úrokom zo sumy 162,18,-eur vo výške 25% ročne od 1.4.2010 do zaplatenia. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy súdneho konania pozostávajúce z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku a náhrady trov právneho zastúpenia, tak ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca sa k návrhu na začatie konania na základe výzvy súdu nevyjadril, na termíny pojednávania sa nedostavoval.

Podľa ust. 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na pojednávanie konané dňa 22.5.2014 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa nedostavili, neúčast' ospravedlnili písomným podaním zo dňa 13.5.2014 s tým, že stav konania sa nezmenil a odporkyňa ku dňu pojednávania svoj dlh voči navrhovateľovi neuhradila a navrhovateľa žiadnym spôsobom nekontaktovala a ani neprejavila záujem svoj dlh voči navrhovateľovi splácať. V zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. navrhol, aby súd rozhodol bez účasti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa tak, že v plnom rozsahu prizná nárok uplatnený navrhovateľovi (takýto spôsob konania navrhol z dôvodu hospodárnosti konania a záujmu o predchádzanie ďalšiemu zvyšovaniu trov konania, ktoré by účasťou navrhovateľa vznikli). Pre prípad úspechu vo veci si podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov uplatnil náhradu trov. Odporkyňa sa na pojednávanie konané dňa 22.5.2014 nedostavila, doručka sa vrátila súdu dňa 5.5.2014 s oznamom "zásielka neprevzatá v odbernej lehote" s dňom uloženia zásielky 10.4.2014. Súd s poukazom na citované ustanovenie vec v neprítomnosti účastníkov konania prejednal a s prihliadnutím na predložené listinné dôkazy rozhodol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie : listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu : návrh na začatie konania zo dňa XX.X.XXXX., výpis z Obchodného registra vložka č. XXXX/B, Zmluva o bežnom účte uzatvorená podľa ust. § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, zo dňa 27.3.2003, Zmluva o prečerpaní č. L. zo dňa XX.X.XXXX, posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky z 20.12.2004, doručka, oznámenie o zosplatnení úveru z 2.3.2005, doručka, posledný pokus o zmier zo dňa 16.4.2010, obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu účinné 1.11.2006, výpis z úveru, výzva vz. 4a z 11.4.2011, podanie navrhovateľa s prílohami z 3.5.2011, záznam o zložení súdneho poplatku zo dňa 17.5.2011, výzva súdu z 1.6.2012, podanie navrhovateľa zo dňa 3.7.2012, PR 25Ro/931/2010-38 zo dňa 24.7.2012, pokyn vyššieho súdneho úradníka z 3.9.2012, uznesenie č.k. 7C/165/2012-44 zo dňa 26.9.2012 (platobný rozkaz sa zrušuje), uznesenie č.k. 7C/165/2012-46 zo dňa 22.11.2012 (výzva na vyjadrenie sa k návrhu), pokyn sudcu z 27.11.2013 (termín pojednávania 27/1/2014 + výzva na vyjadrenie sa k návrhu), zápisnica o pojednávaní z 27/1/2014, uznesenie č.k. 7C/165/2012-68 zo dňa 27.1.2014 (pripustená zmena petitu návrhu), zápisnica o pojednávaní z 7.4.2014, podanie právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 13.5.2014. a zistil nasledovný skutkový stav:

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa bola posúdená podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I (vl.č. XXXX/B) nakoľko je nesporné, že navrhovateľ je bankou, ktorá okrem ďalších predmetov činnosti zapísaných v obchodnom registri poskytuje úvery . Navrhovateľ na základe ust. §

59 ods. 4 , 5 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov prevzal práva a povinnosti Československej obchodní banky a.s. pobočky zahraničnej banky v SR (vl.č. XXX/B) vzniknuté do 31.12.2007.

Z predloženého listinného dôkazu (zmluvy) vyplýva, že odporca si u navrhovateľa otvoril účet na Základe Zmluvy o bežnom účte - typ : "ČSOB Konto kompakt" zo dňa 27.3.2003, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu a úprava vzájomných vzťahov medzi ČSOB a majiteľom účtu pri poskytovaní komplexu ďalších bankových produktov.

Zmluvou o prečerpaní čís.L. zo dňa 16.3.2004, (ust. § 497 Obchodného zákonníka) ktorá nahradila Zmluvu o kontokorentnom úvere zo dňa 28.3.2003 a na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte (úver) do výšky úverového limitu 5000Sk.

Posledná výzva na zaplatenie dlžnej sumy bola zo dňa 20.12.2004. Navrhovateľ svojím oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 2.3.2005 oznámil odporcovi, že ČSOB vyhlásila celú svoju pohľadávku z kontokorentného úveru odporcu dňom 28.2.2003 za splatnú. Celková dlžná suma z kontokorentného úveru bola špecifikovaná podľa jednotlivých položiek - interný výpis ČSOB pre číslo úverového účtu : XXXXXXXXXXXX.

Odporca nezaplatil svoj dlh ani po poslednom pokuse o zmier zo dňa 16.4.2010.

Podľa ust. § 497 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 708 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. 708 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 709 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa ust. § 710 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 711 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa ust. § 715 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa ust. § 497 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 502 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 502 ods. 2 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa ust. § 503 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ust. § 503 ods. 3 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva : istina kontokorentného úveru je 165,97eur, spolu s úrokmi úveru v sume 131,01eur, úrokom z omeškania 165,81eur a s poplatkom v sume 3,65eur a ku dňu 30.3.2010 predstavuje sumu 466,44eur. Istina kontokorentného úveru je úročená v súlade s Oznámením o úroku z úveru vo výške 10,35% (5,85% + 4,5%)p.a. a úrokom z omeškania vo výške 15%p.a. Úroky a poplatky v celkovej sume 134,66eur (úrok : 131,01eur a poplatok 3,65eur) sú úročené v súlade s oznámením úrokom z omeškania vo výške 15%p.a.

Ku dňu 31.3.2010 je na bežnom účte debetný zostatok vo výške 162,18eur, ktorý je úročený 25% debetnou úrokovou sadzbou p.a. a debetný zostatok je odporca povinný zaplatiť na Základe predmetnej Zmluvy o bežnom účte.

S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal odporcu k zaplateniu celkovej dlžnej sumy 628,62eur (466,44eur + 162,18eur debetný zostatok).

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa čl. II bod 2 Zmluvy o prečerpaní čísla ZIL84013/001/2003 zo dňa 16.3.2004, sadzba úroku z omeškania predstavuje 15% p.a. zo súm, ktoré je klient povinný zaplatiť z peňažných záväzkov vyplývajúcich z tejto Zmluvy a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch splatnosti.

Posledná výzva na zaplatenie dlžnej sumy bola zo dňa 20.12.2004. Navrhovateľ svojím oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 2.3.2005 oznámil odporcovi, že ČSOB vyhlásila celú svoju pohľadávku z kontokorentného úveru odporcu dňom 28.2.2003 za splatnú - celková dlžná suma z kontokorentného úveru bola špecifikovaná podľa jednotlivých položiek - interný výpis ČSOB pre číslo úverového účtu : 4000148054 v sume 5765,63Sk. Odporca nezaplatil svoj dlh ani po poslednom pokuse o zmier zo dňa 16.4.2010. Ku dňu 31.3.2010 je na bežnom účte debetný zostatok vo výške 162,18eur, ktorý je úročený 25% debetnou úrokovou sadzbou p.a. a debetný zostatok je odporca povinný zaplatiť na Základe predmetnej Zmluvy o bežnom účte.

Nakoľko sa odporca s plnením jednotlivých, v odôvodnení rozsudku už opísaných dlžných súm dostal do omeškania, súd ho zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy spolu s úrokom z úveru zo sumy 165,97,-eur vo výške 10,35% ročne od 31.3.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 165,97,-eur vo výške 15% ročne od 31.3.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 134,66,-eur vo výške 15% ročne od 31.3.2010 do zaplatenia a s debetným úrokom zo sumy 162,18,-eur vo výške 25% ročne od 1.4.2010 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 37,50,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania v sume 155,18,-eur titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 14.4.2010 v sume 39,84,-eur + režijný paušál 7,21,-eur + 19% DPH, návrh na vydanie PR 12.5.2010 vo výške 39,84,-eur + režijný paušál 7,21,-eur + 19% DPH, účasť na pojednávaní 27.1.2014 vo výške 9,96,-eur + režijný paušál 8,04,-eur + 20% DPH, účasť na pojednávaní 7.4.2014 vo výške

9,96,-eur + režijný paušál 8,04,-eur + 20% DPH, pričom náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 155,18,-eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.