

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200507  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4623200507.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. I., t. č. bytom W. XXXX, O., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. I., t. č. bytom W. XXXX, O., a otca: I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. O. V. XXXX/XX, O., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á matke Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. I., t. č. bytom W. XXXX, O., povinnosť bez zbytočného odkladu odovzdať maloletého X. P. V., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti S. pre deti a rodiny C., n. o. so sídlom ul. G. Y. XXX/X, L., a miestom vykonávania opatrení pobytovou formou v S. C., ul. P. XXX/X, XXX XX X., s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.03.2023 bol na Okresnom súde Topoľčany podaný návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na uloženie výchovného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým tento žiadal uložiť matke Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. I., t. č. bytom W. XXXX, O., povinnosť bez zbytočného odkladu odovzdať maloletého X. V., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti S. pre deti a rodiny C., n. o. so sídlom ul. G. Y. XXX/X, L., a miestom vykonávania opatrení pobytovou formou v S. C., ul. P. XXX/X, XXX XX X., s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený tým, že s rodinou začalo odd. SPODaSK pracovať v roku 2017, kedy matka nahlasovala zlý vzťah s manželom a otcom mal. detí, pričom bola zo strany otca vystavená psychickej aj fyzickej agresii. Otec bol za uvedené konanie odsúdený. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 10P/99/2017-342 zo dňa 19.11.2018 manželstvo rodičov mal. detí rozviedol, mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu mal. X. sumou 170,- Eur a mal. T. sumou 150,- Eur mesačne, upravil styk otca s mal. deťmi a rodičom aj mal. deťom uložil výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov a to podrobenie sa odbornému poradenstvu u klinickej psychologičky L.. Q. R.. P. opatrenie si svoj cieľ splnilo čiastočne. T.. X. je evidovaný v detskej psychiatrickej ambulancii na FN B. u T.. P. H. a je tu sledovaný pre poruchy správania a socializácie. Matke bolo pre problémové správanie X. odporúčané jeho umiestnenie do I. L. W.. Matka po počiatočnom odhodlaní, nakoniec od umiestnenia mal. X. upustila s tým, že jeho správanie vie sama korigovať. S rodinou určitý čas spolupracovala aj T.. I. W. psychologička Referátu poradensko - psychologických služieb na ÚPSVaR Topoľčany. T.. X. sa vzdelával v roku 2017/18 v I. W. B., kde chodil na týždňové pobyty s víkendovým prespaním v domácom prostredí. Otec s týmto pobytom nesúhlasil. Zo správ z LVS vyplýva, že sa postupne prispôbil režimu zariadenia. Nastalo u neho zlepšenie v správaní aj učení. Od 5.ročníka až doposiaľ je mal. X. študentom ZŠ I., kde navštevuje X.ročník. Podľa vyjadrenia ZŠ I. v minulosti mali s jeho správaním problémy, ale v súčasnosti je v školskom prostredí ustálený, vie sa prispôbiť školskému režimu. Vzdelávanie ale zanedbáva, čerpá

viac - menej z toho čo si zapamätá na vyučovaní. Rodina dobrovoľne spolupracovala tiež s Centrom slniečko, n. o. Nitra ktoré sa snažilo rodičov viesť k zvládaniu záťažových situácií, vzájomnej komunikácii, ústretovosti jedného k druhému, ku vzájomnej spolupráci pri smerovaní ich detí. Chýbala im dlhodobá podpora, motivácia a dôvera, pričom zlyhania kládli za vinu obaja rodičia sebe navzájom. Od apríla 2020 z vlastného rozhodnutia mal. X. prebýval u otca. Matka rešpektovala jeho rozhodnutie a rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/71/2020 zo dňa 05.06.2020 bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná hradením výživného v sume 50 eur mesačne. V tomto období mal. X. matku odmietal. Spočiatku bezproblémové spolunažívanie poznačilo problémové správanie mal. X.. Otec sa snažil situáciu zvládať. Chcel predísť umiestneniu mal. X. v zariadení, neskôr jeho umiestnenie v LVS presadzoval. Mal. X. sa na neho nahneval a utiekol z domu. Otec si vo svojom psychickom rozporení vypil. Neskôr matka spolu s mal. X. privolali policajnú hliadku. T.. X. odišiel k matke, s ktorou mali dohodnuté pravidlá. Matka od tohto obdobia neudávala vážnejšie problémy, ktoré by musela s mal. X. riešiť. V priebehu roka 2021 matka prezentovala počas rozhovoru opätovné problémy s mal. X. a oboznámila ho s tým, že pokiaľ sa neumúdi umiestni ho do I. L. W.. Matka konzultovala toto aj s pedopsychiatrickou, so ZŠ (bolo jej odporúčané dať ho do LVS po prázdninách) a začala podnikáť kroky k jeho dobrovoľnému umiestneniu v LVS. Neskôr mal. X. a matka uviedli, že nie sú stotožnení s jeho umiestnením do LVS. Matka hľadala schodnejšie formy pomoci. Deti ju niekedy poslúchali, inokedy nie. Ale vedela ich usmerniť. V súčasnosti počas posledného pohovoru s matkou v decembri 2022 táto neuvádzala vážnejšie problémy s mal. deťmi, ktoré by po vlastnej línii nezvládala a pomoc odd. SPODaSK nevyžadovala. Otec sa o deti nezaujímal, ale výživné hradil riadne. L.. P. pedopsychiatricka mal. X. v správe uvádzala, že naposledy bola matka s mal. X. na konzultácii vo februári 2023, kedy sa mal. X. prejavoval negatívne. Od tejto kontroly sa matka neohlásila. Vo februári 2023 sa matka dostavila na odd. SPODaSK s tým, že má výrazné problémy so správaním sa mal. X., ktorý ju nerešpektuje, chodí neskoro v noci domov, požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, priznal sa jej k užívaniu marihuany a bol agresívny ku nej aj bratovi. Nemôže ho prinútiť, aby s ňou opätovne navštívil pedopsychiatra, či inú inštitúciu, odmieta akúkoľvek spoluprácu. Matka sa bála o jeho zdravie. Matka bola usmernená v riešení jej situácie. Počas ďalšieho problémového správania sa Benjamína a príchodu domov pod vplyvom alkoholu matka privolala RZP a mal. X. bol prevezený na pediatrické oddelenie do nemocnice Svet zdravia v O.. V súčasnosti je hospitalizovaný na Detskej psychiatrii vo K. nemocnici v B.. Z vyššie uvedeného vyplýva, že mal. X. je chlapec, ktorý naďalej nevie korigovať svoje správanie, ktoré je v domácom prostredí pre matku nezvládnuteľné a nakoľko matka sama požiadala odd. U. o pomoc a už z prežitých udalostí možno uvažovať o tom, že prípadné ďalšie udalosti budú podliehať zvýšenému emočnému prežívaniu mal. X., ktorého správanie voči osobám blízkym býva výbušné a kedy obracia svoju agresiu voči predmetom, v súčasnosti by bolo vhodné jeho umiestnenie do S. C. X., n. o., za účelom jeho riadneho zdiagnostikovania a následne bude možné voliť ďalšie kroky podľa odporúčania diagnostického centra. Z rozhovoru s T.. Q. W., ošetrojúcou lekárkou mal. X. vyplynulo, že tento by mal byť hospitalizovaný maximálne dva týždne a k jeho prepusteniu by malo dôjsť dňa XX.XX.XXXX, kedy by ho matka bola schopná hneď previezť do S..

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

18. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava (resp. v ktorom by sa v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia zdržiavalo), ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia.

Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie.

19. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa, pretože je to v jeho záujme a na jeho prospech. Súd má za to, že tento návrh je dôvodný, nakoľko matka má so správaním sa mal. X. výrazné problémy, maloletý ju nerešpektuje, chodí neskoro v noci domov, požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, priznal sa jej k užitiu marihuany, je agresívny, odmieta akúkoľvek spoluprácu. T. X. je chlapec, ktorý nevie korigovať svoje správanie, ktoré je v domácom prostredí pre matku nezvládateľné a nakoľko matka sama požiadala odd. SPODaSK o pomoc, je potrebné maloletého zdiagnostikovať vo vhodnom zariadení - diagnostickom centre a následne bude možné voliť ďalšie kroky podľa odporúčania diagnostického centra. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Orchidea, n. o. so sídlom ul. Rudolfa Jašíka 158/8, Partizánske a miestom vykonávania opatrení pobytovou formou v CDR Orchidea, ul. Škultétyho 246/9, 956 18 Bošany, preto uložil matke maloletého povinnosť ho tam odovzdať

20. Vzhľadom na to, že navrhovateľ súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal návrh vo veci samej, súd uznesením obmedzil účinky neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uložení výchovného opatrenia.

21. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. (o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.