

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200102
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. G. R., U.. XX.XX.XXXX, G.. G. R., U.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XXX, za účasti otca: C. R., U.. XX.XX.XXXX, R. Ž.Í. XXX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:
Z v e r u j e maloleté deti G. R., U.. XX.XX.XXXX K. G. R., U.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom január 2023.

Dlžné výživné na maloleté deti otcovi n e v z n i k l o .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletých synov G. K. G. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného sumou 60,- eur mesačne. Stretávanie otca s maloletými nepožadovala upraviť. V návrhu uviedla, že s manželom prerušila spoložitie z dôvodu jeho nevery. Aktuálne býva aj spolu s maloletými deťmi, ktorým zabezpečuje všetky ich potreby. Maloletí navštevujú školské zariadenia, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Matka tiež uhrádza poplatky spojené s bývaním a s chodom domácnosti.

2. Otec súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Poukázal na jeho aktuálnu sociálnu situáciu.

3. Kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadril.

4. Na pojednávaní dňa 07.03.2023 rodičia maloletých detí uzavreli rodičovskú dohodu v zmysle výroku tohto rozsudku.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8P/136/2022, 8Pc/4/2023 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Podľa ilustrácie v registri obyvateľov sa maloletý G. R. U. N. XX.XX.XXXX, maloletý G. R. N. XX.XX.XXXX, obaja z rodičov C. R., U.. XX.XX.XXXX K. G. R., U.. XX.XX.XXXX.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/136/2022 vyplýva, že na návrh matky sa začalo konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Konanie bolo uznesením zo dňa 29.11.2022 zastavené, vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou.

8. V konaní pod sp.zn. 8Pc/4/2023 súd rozhodoval o určení manželského výživného. Manželka vo výpovedi v tomto konaní uviedla, že ich manželstvo naďalej trvá, zatiaľ nie sú rozvedení. S manželom nežije v spoločnej domácnosti už od minulého roka. Byva sama s F. mal. deťmi. Otec na jej výživu ani na výživu mal. synov neprispieva. Najstarší syn matky nepochádza z ich manželstva. Manželka je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na deti. Iný príjem nemá. Najstarší syn navštevuje Q.Ú. Š. H. Č., mladšie deti chodia do základnej školy a materskej školy v obci R.É.. Keďže už poberá dávku v hmotnej núdzi, nemusí platiť v školskom a predškolskom zariadení za obedy detí. Čo sa týka výdavkov - za elektrinu a vodu musí uhrádzať 120€ a ďalej má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Manžel potvrdil, že s manželkou nežije v spoločnej domácnosti od minulého roka. Je tiež evidovaný na úrade, poberá dávku v hmotnej núdzi aktuálne vo výške 54€. Iný príjem nemá. Nevykonáva ani žiadne brigády. Aktuálne si neplní ani vyživovaciu povinnosť na mal. deti. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami. Jeho rodičia uhrádzajú všetky poplatky, ktoré súvisia s chodom domácnosti. Uhrádzajú nájom za byt 130€, 150€ činí poplatok za elektrinu a 100€ za vodu.

9. Obaja rodičia potvrdili, že matka sa o oboch ich maloletých synov riadne stará, má zabezpečené vhodné bytové podmienky.

10. Podľa správ ÚPSVaR Vranov nad Topľou sú obaja rodičia vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie a to matka G. R. O. XX.XX.XXXX a otec C. R. od 28.08.2021. Matka aktuálne poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 156,70 eur, otec v sume 54,- eur.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>>, § 25 a 26 <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Rodičia na pojednávaní dňa 07.03.2023 uzavreli rodičovskú dohodu, podľa ktorej budú maloleté deti zverené do starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného v minimálnej čiastke - 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Aktuálne suma minimálneho výživného predstavuje čiastku 32,11 eur na jedno dieťa. Nakoľko mal súd za preukázané, že vyššie uvedená rodičovská dohoda je v záujme maloletých detí, súd dohodu rodičov schválil.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená ich dohoda o úprave rodičovských práv a povinností.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená v určenom čase, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.