

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/496/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202513
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514202513.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky M. Q., bytom G. XX, E. F., proti odporcovi D., s.r.o. D. XX, R., IČO 35 807 598, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 02. Apríla 2014 č. k. 4C/71/2014-37 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojim uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.02.2006, č. 3510411 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľovi navrhovateľky M. E., spol. s r.o., odštepny závod E. F. so sídlom U. Dr. E. XXX, E. F., IČO 31 594 352 uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.02.2006, č. 3510411 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že s odporcom uzavrela zmluvu o úvere č.3510411, ktorá okrem iného obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods.1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky 0,25 % denne, administratívny poplatok, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.). Navyše predmetná zmluva o úvere neobsahuje RPMN ako náležitosť podľa §4 ods.1 písm. g/ zákona č.258/2001 Z. z. platného v čase uzavretia zmluvy. Poukázala na to, že odporca napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo plniť. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Zamestnávateľ jej vykonáva zrážky zo mzdy a ona nemá žiadnu možnosť ich priamo zastaviť. Okresný súd sa oboznámil s Úverovou zmluvou zo dňa 23.02.2006, Dohodou účastníkov o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, žiadosťou odporcu o vykonávanie zrážok zo mzdy a Potvrdením zamestnávateľa navrhovateľky M. E., s.r.o., E. F. o výkone zrážok zo mzdy a vec zistil, že vo veci samej žiada navrhovateľka určiť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.02.2006, č. 3510411 uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom je neplatná. Okresný súd sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že navrhovateľ osvedčil danosť práva (nároku) a súd nemal ani vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Návrhu na nariadenie predbežného opatrenia preto v celom rozsahu vyhovel. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 76 ods. 1 písm. f/, § 76 ods. 2, ods. 4 O.s.p., § 102 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca a domáhal sa aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Uviedol, že na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené predpoklady, navrhovateľka nepredložila také dôkazy a neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali hmotnoprávny nárok vo veci samej. Vytýkal rozhodnutiu súdu prvého stupňa, že je nepreskúmateľné nakoľko z jeho odôvodnenia nie je zrejmé na základe čoho mu súd vyhovel, nakoľko sa obmedzil len na konštatovanie, že sa

stotožnil so skutkovým a právnym stavom podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Podľa jeho názoru navrhovateľka nepreukázala ani existenciu hrozacej ujmy a neosvedčila, že bez nariadenia predbežného opatrenia by jej mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Jeho názor bol opačný, a to že nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by navrhovateľke vznikla závažnejšia ujma ako realizovaním tejto dohody, nakoľko nerealizovaním zrážok zo mzdy by bol záväzok navrhovateľky voči nemu vyšší ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky zo mzdy. Každá platba v prospech zmluvy o úvere navrhovateľky sa totiž pripočítava prednostne na istinu a teda aj dohodnuté úroky sa počítajú stále z nižšej sumy. Vyslovil presvedčenie, že návrh navrhovateľky vo veci samej je neopodstatnený a nerealizovaním pravidelných zrážok zo mzdy jej záväzok voči nemu v porovnaní so situáciou keby boli realizované zrážky zo mzdy narastá v konečnom dôsledku k horšej situácii. Záverom zhrnul svoje odvolanie tak, že na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené predpoklady pre jeho nariadenie, že navrhovateľka nepreukázala z čoho vyvodzuje svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, nepreukázala existenciu hrozacej ujmy, t. j. že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť závažná dokonca neodstrániteľná ujma a tiež nedeclarovala opodstatnenie nároku vo veci samej.

Navrhovateľka sa k odvolaniu písomne nevyjadřila.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania jeho dôvodov a dospel k záveru, že je potrebné uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p..

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorým súd dočasným opatrením poskytuje ochranu ohrozením alebo porušeným právnym pomerom účastníkov do vtedy, kým svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu, pričom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o nariadenie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Pri posudzovaní dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia a jeho rozsahu je tiež potrebné prihliadnuť na to, aby účastníkom nevznikla neprimeraná ujma s ohľadom na veci alebo práva, s ktorými nemôžu na určitý čas nakladať.

V danom prípade sa navrhovateľka domáha návrhom na nariadenie predbežného opatrenia aby súd uložil jej zamestnávateľovi, t. j. tretej osobe povinnosť nevykonať zrážky z jej mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi účastníkmi, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.03.2006 č. 3510411.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že odporca vyzval jej zamestnávateľa aby vykonával zrážky zo mzdy a tieto aj vykonáva. Obava, že odporca naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva sa tak reálne naplňuje. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Rozpor s právom EÚ osvedčovala pripomienkami Európskej komisie v prípade C-30/12 Marcinová/Pohotovosť, podľa ktorých je vnútroštátna právna úprava v rozpore s princípom efektivity a bráni ex offio prieskumu súdu neprijateľnosti zmluvných podmienok. Dôvodila, že nedisponuje žiadnymi inými prostriedkami ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jej majetku ako podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd prvého stupňa v danej veci o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ktorý umožňuje súdu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť, ak sa stotožní so skutkovými právnymi dôvodmi návrhu o nariadenie predbežného opatrenia, toto skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Vzhľadom na uvedené námietka odporcu o nepreskúmateľnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je dôvodná, nakoľko jeho postup v danej veci bol v súlade s citovaným zákonným ustanovením.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáha vyslovenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. 3510411 zo dňa 23.02.2006 z dôvodu, že zmluva obsahuje neprijateľné

podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 aj inými kogentnými ustanoveniami zákona (neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky 0,25% denne, administratívny poplatok, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.), a zmluva o úvere neobsahuje výšku RPMN v zmysle § 4 ods. 1 písm. g/ Zák. č. 258/2001 Z. z. platného v čase uzavretia zmluvy. Ide pritom o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. 3510411, ktorej súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Napriek spornosti veci odporca požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy dňa 27.11.2013, pričom výšku dlhu odporca jednostranne diktuje bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Zdôraznila, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). Poukázala na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo viacerých rozhodnutiach, na čl. 6 Smernice rady 93/13/EHS z 05. apríla 1993, 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, rozsudky Súdneho dvora (ES) v obdobných veciach, s tým že dôvodila, že rozpor inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ už bol predmetom prejudikciálneho konania pred Súdny dvorom (ES) vo veci C-30/12 Marcinová/Pohotovosť.

Základnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, v ktorom nedôjde v právnych vzťahoch k vytvoreniu nenávratného stavu a touto právnou úpravou sa neprímeraným spôsobom do ich právnych vzťahov nezasiahne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka ako dlžníčka uzavrela dňa 23.02.2006 Zmluvu o úvere, na základe ktorej jej odporca poskytol čiastku 14.000,- Sk (464,71 Eur), dlžníčka sa zaviazala zaplatiť veriteľovi sumu zvýšenú o poplatok vo výške 12.400,- Sk (411,60 Eur) s tým, že celkovo zaplatí 26.400,- Sk (876,32 Eur) v 11 mesačných splátkach po 2.400,- Sk (79,67 Eur) počnúc dňom 22.03.2006. Pri uzavretí predmetnej zmluvy o úvere č. 3510411 bola uzavretá i Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka za účelom zabezpečenia záväzku dlžníka. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky M. E., spol. s r.o. odštepny závod E. F. vyplýva, že navrhovateľka uhradila zrážkami zo mzdy EX 12067/10 v júli 2013 93,26 Eur, v auguste 2013 75,44 Eur na príkaz súdneho exekútora A. L., ktorý bol zrušený dňa 12.09.2013. Odporca listom zo dňa 27.11.2013 požiadal zamestnávateľa odporkyne o zrážky zo mzdy, ktoré boli zrazené v decembri 2013 vo výške 32,11 Eur a v januári 2014 vo výške 84,81 Eur. Celkovo navrhovateľka odporcovi na základe uzavretej zmluvy zaplatila sumu 285,62 Eur. Zo žiadosti odporcu zo dňa 27.11.2013 adresovanej zamestnávateľovi navrhovateľky vyplýva, že odporca požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky vo výške 4693,81 Eur.

Existenciou zmluvného vzťahu účastníkov vyplývajúcou zo Zmluvy o úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je daná existencia právneho vzťahu účastníkov v danej veci. Navrhovateľka preukázala skutočnosť, že odporca už pristúpil k realizácii zabezpečovacieho prostriedku. Požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy o čom svedčí potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávaní zrážok zo mzdy a to vo výške 4693,81 Eur. Z návrhu navrhovateľky vyplýva, že sa vo veci samej domáha určovacou žalobou určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi účastníkmi tohto konania dňa 23.02.2006 č. 3510411 je neplatná. Za takýchto okolností je podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka osvedčila existenciu naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, keď listinnými dôkazmi preukázala danosť svojho nároku ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v tom, že odporca pristúpil k realizácii zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosti sa navrhovateľka vo veci samej domáha. V dôsledku nariadenia predbežného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma na strane odporcu ani neprímeraná výhoda na strane navrhovateľky.

K tvrdeniu odporcu, že v danej veci nepreukázala navrhovateľka dôvodnosť svojho návrhu vo veci samej odvolací súd konštatuje, že v prípade nariadenia predbežného opatrenia súd rozhoduje bez vykonania riadneho dokazovania a nemôže sa zaoberať otázkami týkajúcimi sa veci samej, keď bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Odvolací súd je toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku navrhovateľa, ktorého sa podaným návrhom domáha je daná. Zároveň je naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. V priebehu konania bolo osvedčené, že odporca predložil zamestnávateľovi navrhovateľky žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy na zaplatenie sumy 4.693,81 Eur. Na úhradu uvedenej sumy boli navrhovateľke až do nariadenia predbežného opatrenia realizované zrážky zo mzdy, čím navrhovateľka osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo forme

znižovania jej majetku len na základe vyčíslenia dlžnej sumy odporcom bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu a bez jej súhlasu (z Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmoch vyplýva jej súhlas so zrážkami len do výšky 876,32 Eur) .

Námietky odvolateľa považoval odvolací súd za nedôvodné, keď boli splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka preukázala, z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia a bola preukázaná i existencia bezprostredne hroziacej ujmy na majetku navrhovateľky. Opodstatnenosť nároku vo veci samej bude skúmaná v konaní vo veci samej.

Záverom odvolací súd dodáva, že pri výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa je potrebné uprednostniť ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa a aj v tejto súvislosti v rámci ukladania predbežného opatrenia je potrebné uprednostniť výklad, ktorý je v prospech spotrebiteľa.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval za dôvodné nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnom vzťahu účastníkov. V dôsledku nariadeného predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma na strane odporcu ani neprimeraná výhoda na strane navrhovateľky. Navrhovateľka preukázala podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k inej osobe ako k účastníkovi konania a preukázala, že takúto povinnosť možno od inej osoby ako od účastníka konania spravodlivo požadovať. S poukazom na uvedené krajský súd zhodne so súdom okresným bol toho názoru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.