

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/182/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213201351
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213201351.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: T. P., M.. X.X.XXXX, Q. Q. B. Č.. XXX, v konaní zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o., Pohraničná 4, Komárno, o zaplatenie 260,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 260,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 260,36 € od 10.6.2011 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 €, to všetko v mesačných splátkach po 20,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.1.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 592,30 € titulom neuhradených služieb, zmluvnej pokuty ako i príslušenstva a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A 3207859, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať ním poskytované telekomunikačné služby a odpredal mu mobilný telefón zn. Sony Ericsson G502i za kúpnu cenu 9,- €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od januára 2011 do mája 2011 a vznikol mu nedoplatok za neuhradené služby vo výške 260,36 €. Listom zo dňa 26.5.2011 odporcu vyzval na zaplatenie tejto sumy a na dobrovoľné plnenie mu poskytol lehotu do 9.6.2011, avšak odporca ani v tejto lehote uplatnenú pohľadávku nezaplatil. Taktiež si uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €, keďže odporca porušil zmluvné povinnosti. Úrok z omeškania z dlžnej sumy žiadal navrhovateľ priznať vo výške 9,25 % ročne od 10.6.2011, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 10.4.2014 vzal návrh na začatie konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € späť a konania žiadal v tejto časti zastaviť. Zároveň žiadal pripustiť zmenu petitu návrhu. O čiastočnom späťvzátí návrhu a pripustení zmeny petitu návrhu rozhodol súd uznesením č.k. 14C/182/2013-51 zo dňa 7.3.2014.

Predmetom konania tak zostal navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 260,36 € titulom neuhradených služieb s príslušenstvom.

Odporca s podaným návrhom súhlasil. S ohľadom na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery však žiadal o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20,- €.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, prílohy č. 1 k dodatku k zmluve o pripojení, pokusu o pokonávku, doručenky, faktúr, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, čiastočného späťvzatia návrhu, uznesenia č.k. 14C/182/2013-51 zo dňa 7.3.2014 ako aj ostatných ku spisu priložených listín, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 19.9.2007 účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ odporcovi zapožičal 1 ks SIM karty (ktorá mu umožňovala využívať navrhovateľom poskytnuté služby). Navrhovateľ odporcovi za obdobie od januára 2011 do mája 2011 za hovorné vyfakturoval celkom 260,36 €, ktorú sumu však odporca v deň splatnosti faktúr nezaplatil. Predmetom tohto konania tak je uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky v sume 260,36 €, ktorá predstavuje vyfakturované poplatky za poskytované služby navrhovateľom s príslušenstvom.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktoré ustanovuje vykonávací predpis. V danom prípade bolo potrebné aplikovať vykonávací predpis - nariadenie č. 87/1995 Zb. a § 3 tohto predpisu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené podľa zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania, odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za ním poskytnuté služby po doručení faktúry a to najneskôr v deň splatnosti jednotlivých faktúr.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňoval nárok na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytované odporcovi v mesiacoch január až máj 2011, celkove vo výške 260,36 €. Tento nárok navrhovateľa mal súd v konaní preukázaný jednak nepochybným tvrdením navrhovateľa, ktoré odporca nerozporoval ako aj faktúrami, ktorými odporcovi cenu za tieto poskytnuté služby vyfakturoval a ktoré odporca neuhradil.

Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúry vystavenej navrhovateľom sa odporca dostal do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi, preto ho súd zaviazal zaplatiť za čas omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z dlžnej sumy v uplatnenej výške, ktorá nepresahuje výšku zákonného úroku z omeškania podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/ 1995 Z.z.. Úrok z omeškania súd navrhovateľovi priznal od ním žiadaného dátumu 10.6.2011, nakoľko k tomuto dňu už odporca bol v omeškaní s plnením svojho dlhu.

Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keď uplatnený nárok navrhovateľa považoval v plnom rozsahu za dôvodný.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 €.

Vychádzajúc zo žiadosti odporcu súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach po 20,- € s lehotou splatnosti do posledného kalendárneho dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok. Súd pri určení výšky splátky prihliadol na majetkové a zárobkové pomery odporcu ako aj na výšku dlžnej sumy a dobu splatenia. Súd mal za to, že výška určenej mesačnej splátky je primeraná pomerom odporcu, pričom uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti navrhovateľa na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.