

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoP/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214201184
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8214201184.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti Y. F., nar. XX. XX. XXXX a V. F., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, za účasti rodičov V. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX a C. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 18. 03. 2014, č. k. 5P/11/2014-26 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie s výnimkou výroku o čiastočnom zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a výroku o začatí konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením predbežne zveril mal. deti do osobnej starostlivosti otca. Matke uložil povinnosť platiť výživné pre mal. deti vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa od 16. 03. 2014. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Trvanie predbežného opatrenia obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na dobu do rozvodu manželstva, prípadne do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 1P/11/2014, a to v závislosti od toho, ktoré konanie právoplatne skončí skôr. Zároveň začal konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

Vykonaným dokazovaním mal za osvedčené, že rodičia mal. detí sú manželmi, avšak nežijú v spoločnej domácnosti. Doposiaľ nebolo rozhodnuté o výkone ich rodičovských práv a povinností k mal. deťom a nedošlo ani k uzatvoreniu mimosúdnej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k deťom. Bola tiež osvedčená naliehavosť dočasnej úpravy pomerov do rozhodnutia vo veci samej o výkone rodičovských práv a povinností a úprave styku s mal. deťmi, či už v konaní o rozvod manželstva alebo v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, pretože rodičia nevedia dohodou riešiť veci súvisiace s úpravou výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

Zverenie mal. detí predbežným opatrením do osobnej starostlivosti otca mal. detí do doby rozhodnutia vo veci samej je v záujme mal. detí, ktorý je prvoradý pri každom rozhodovaní vo veciach týkajúcich sa mal. detí. Vzhľadom na príčinu rozvratu manželstva účastníkov, dôvody odchodu matky zo spoločnej domácnosti a s prihliadnutím na názor mal. detí vo veku 15 a 13 rokov, tak ako ho vyjadrili pred kolíznym opatrovníkom, mal. deti boli predbežným opatrením zverené do osobnej starostlivosti otca. Deti tak zostávajú v prostredí, v ktorom vyrastajú od narodenia, čím sa zachováva stabilita výchovného prostredia. Zároveň bola matka zaviazaná na plnenie vyživovacej povinnosti k mal. deťom v nevyhnutnom rozsahu, ktorým v danom prípade je zákonom stanovené minimálne výživné. Minimálne výživné musí uhrádzať každý rodič bez ohľadu na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

Zároveň podľa ust. § 76 ods. 3 O. s. p. sa začalo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na dobu do rozvodu manželstva, nakoľko takéto konanie doposiaľ neprebíha. Medzi účastníkmi sa vedie iba konanie o rozvod, pri ktorom sa výkon rodičovských práv a povinností upravuje až na dobu po rozvode manželstva.

Proti tomuto uzneseniu, s výnimkou výroku o čiastočnom zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a výroku o začatí konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Navrhla rozhodnutie v napadnutej časti zmeniť tak, aby návrh otca bol zamietnutý. Ako dôvod uviedla, že tvrdenia otca uvedené v návrhu sú zavádzajúce, tendenčné a jednostranné. Nie je pravdou, aby opustila spoločnú domácnosť, nakoľko zo spoločnej domácnosti bola vyhodnená. Po vyhrotenej situácii vyvolanej svokrou dňa 10. 02. 2014 dospela k rozhodnutiu, že ak okamžite neopustí spoločnú domácnosť, tak otec použije násilie, resp. akékoľvek prostriedky, aby ju zo spoločnej domácnosti vyhodil. Preto z domu odišla iba v oblečení, ktoré mala na sebe. Rovnako tvrdenia otca o jej zdravotnom stave sa nezakladajú na pravde.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie matky nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

V súvislosti s námietkami matky je potrebné poukázať na ust. § 74 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie v zmysle uvedeného je predbežným predovšetkým v tom zmysle, že je možné ho nariadiť už pred začatím konania. Je síce prípustné i v priebehu konania vo veci (§ 102 O. s. p.), avšak i tu má predbežnú povahu, nakoľko k jeho nariadeniu môže dôjsť len vtedy, pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným práva definitívnu ochranu. Predbežné opatrenie teda nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

V danom prípade matka síce uvádza skutočnosti, ktoré iste nie sú bez právneho významu, avšak tieto bude musieť posúdiť súd prvého stupňa v rámci konania vo veci samej. Až v tomto konaní sa s konečnou platnosťou rozhodne kto z rodičov má lepšie podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. detí.

Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby účastník navrhujúci predbežné opatrenie jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. V uvedenej veci otec svoj nárok osvedčil opustením spoločnej domácnosti zo strany matky mal. detí.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie, s výnimkou nenapadnutých výrokov o čiastočnom zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a o začatí konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.