

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010217  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010217.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému P.E. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v znení zákona č. 357/2021 Z. z. s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 08.03.2023 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 14.02.2023 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvineným v nasledovnom znení :

Obvinený: P. N., narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., t. č. v ÚVTOS M.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

od presne neustáleného obdobia najmenej však od mesiaca október 2020 až do dňa 12.04.2022 si bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR za účelom získania finančného prospechu neoprávnene zadovážoval doposiaľ bližšie nezisteným spôsobom a na bližšie nezistených miestach prevažne v okolí mesta Sereď bližšie nezistené množstvá drogy nazývanej pervitín a následne predával, resp. odovzdával ako protislužbu alebo dával len tak bezodplatne po telefonicknej alebo osobnej dohode, prevažne v meste Nitra a jeho okolí, viacerým užívateľom tejto drogy, a to minimálne S. L., Q. O. a A. H., a dňa 12.04.2022 v čase 20.45 hodine v Nitre v prístavbe rodinného domu na adrese H. XXX/ X neoprávnene prechovával 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), s hmotnosťou 142 mg, s priemernou koncentráciou 50,2 % hmotnostných účinnnej látky metamfetamínu, s obsahom 71 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 2 (dvom) obvykle jednorazovým dávkam drogy a 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu MSM, s hmotnosťou 390 g, s priemernou koncentráciou 54,6 % hmotnostných účinnnej látky metamfetamínu, obsahujúce 213 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 5 (piatim) obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré množstvá dokopy zodpovedajú minimálne 7 (siedmim) obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,  
t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno

c) Trestného zákona v znení zákona č. 357/2021 Z. z. s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

**Z a t o m u s ú d u k l a d á :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 5 Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci, a to mobilný telefón zn. K. K. modrej farby v čiernom gumenom puzdre so K. kartou s číslom XXXX XXX XXX, ktorá bola použitá pri páchaní trestného činu a je v úschove na Odbore kriminálnej polície, OR PZ Nitra. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Nitre sp. zn. OT/208/2022 zo dňa 11.09.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 15.02.2023 pod sp. zn. 2 Pv 76/22/4403 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného P. N., ktorý sa mal dopustiť obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v znení zákona č. 357/2021 Z. z. s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 14.02.2023 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil predložený návrh. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v znení zákona č. 357/2021 Z. z. s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“. Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“. Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky mu položené podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.