

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/208/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112237536
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112237536.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľov 1. C. C. J., 2. B. J., oboch bývajúcich v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie C. R. Í., XX J. M., K., W., L. XHR, 3. J. D. R., 4. C. H. R., oboch bývajúcich v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie C. R. Í., XX L. K., P. D., L., L. XDL, právne zastúpených advokátskou kanceláriou Vasil Legal s.r.o., IČO: 47 427 400, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 29/C, substitučne zastúpenou AK Vasilová, s.r.o., IČO: 36 800 392, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 29/C, proti odporcovi Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, o zrušenie záložného práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, aby vrátil navrhovateľom spoločne a nerozdielne sumu 92,80 eur titulom súdneho poplatku za návrh, k rukám ich právneho zástupcu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.11.2012 domáhali určenia, že záložné právo k nehnuteľnosti - bytu č. X, vchod č. X, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXXXX na E. N. Č.. X Y. L., ktorý bol v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov o veľkosti podielu 1/4 každého z navrhovateľov, so spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti podielu 6955/54233 každého z navrhovateľov, postavený na pozemku s parcelným číslom XXXX/X o výmere 284 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, evidovaný na LV č. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislava (označenie v čase podania návrhu- pozn. súdu), pre S. Bratislava A., Obec Bratislava - H. Č. R. H., katastrálne územie R. H. (ďalej len "nehnuteľnosť" alebo "byt") zriadené v prospech odporcu, sa zrušuje. Súčasne s návrhom žiadali nariadiť predbežné opatrenie, podľa ktorého súd zakáže odporcovi výkon záložného práva k nehnuteľnosti tým, že scudzí alebo zaťaží nehnuteľný majetok - nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov, na ktorej má odporca zriadené záložné právo, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Dôvodili, že sú

- 2 -

podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v bytovom dome so súpisným číslom XXXXXX, na E. ulici v L., ku ktorému domu nadobudli ako kupujúci vlastnícke právo spolu so spoločnosťou APARTMÁNY, s.r.o. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.07.2008, pričom navrhovateľom svedčil spoluvlastnícky podiel o veľkosti á 1/40 a obchodnej spoločnosti o veľkosti 9/10. Predmetný bytový

dom pozostával celkovo zo 6 bytov a 3 nebytových priestorov a odporca ako záložný veriteľ (v tom čase pod obchodným menom Dexia banka Slovensko, a.s. - pozn. súdu) mal k nemu zriadené záložné právo na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o termínovanom úvere č. XX/XXX/XX zo dňa 25.07.2008 uzavretej medzi ním a spoločnosťou APARTMÁNY, s.r.o., pričom záložné právo k bytu č. X zriadil podľa Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXXa/XX a Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXXb/XX. Uzavretiu kúpnej zmluvy zo dňa 25.07.2008 predchádzala dohoda spoluvlastníkov, v zmysle ktorej sa spoločnosť APARTMÁNY, s.r.o. zaviazala zaplatiť sumu 979.220,60 Eur a vykonať rekonštrukciu navrhovateľmi vybraného bytu č. X a navrhovatelia zaplatiť sumu 116.178,72 Eur, z ktorej sa časť vo výške 26.555,14 Eur použije na rekonštrukciu, pričom po úhrade tejto odplaty malo dôjsť k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva tak, že navrhovatelia sa stanú podielovými spoluvlastníkmi označeného bytu č. X a spoločnosť APARTMÁNY, s.r.o. vlastníkom bytov č. X, Č.. X, Č.. X, Č.. X, Č.. X, ako aj nebytových priestorov. Hoci si navrhovatelia riadne splnili svoje povinnosti z uzavretej dohody, rozhodnutím Správy katastra pre P. H. R. L. (označenie v čase podania návrhu- pozn. súdu) zo dňa 26.10.2010, č. V XXXXX/XX, došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva a navrhovatelia nadobudli vlastnícke právo k bytu č. X, avšak zistili, že na predmetom byte naďalej viazne záložné právo v prospech odporcu ako záložného veriteľa, pričom pokiaľ išlo o byty č. X, Č.. X C. Č.. X, ktoré spoločnosť APARTMÁNY, s.r.o. medzičasom predala, záložné právo v prospech odporcu bolo riadne zrušené. Odporca listom zo dňa 15.08.2012 navrhovateľom oznámil, že z dôvodu nesplácania úveru poskytnutého obchodnej spoločnosti APARTMÁNY, s.r.o. pristúpi ako záložný veriteľ k výkonu záložného práva k bytu č. X v ich podielovom spoluvlastníctve, ktorú skutočnosť potvrdil i na spoločnom rokovaní dňa 05.10.2012. Konanie odporcu navrhovatelia považovali za zneužitie subjektívneho práva priznaného ustanoveniami Občianskeho zákonníka, nakoľko neboli zmluvnou stranou Zmluvy o termínovanom úvere č. XX/XXX/XX, ani Zmlúv o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXXa/XX a č. XX/XXXb/XX, s obsahom týchto zmlúv sa nemali možnosť oboznámiť, pričom riadne uhradili kúpnu cenu bytu, preto odporca bol povinný zrušiť záložné právo aj vo vzťahu k nehnuteľnosti navrhovateľov a nielen k bytom č. X, Č.. X C. Č.. X v bytovom dome. Navrhovatelia mali za to, že nehnuteľnosť nadobudli za tých istých okolností a podmienok ako noví vlastníci bytov č. X, Č.. X C. Č.. X, ktorí ich získali bez zaťaženia záložným právom, a preto im nemôže byť priznané menej výhodné postavenie. Navyiac, odporca oslovil Dražobnú spoločnosť a.s., ktorá oznámením o dražbe zo dňa 15.10.2012 č. XXX/XXXX navrhovateľom oznámila termín dražby ich nehnuteľnosti dňa 21.11.2012. Navrhovatelia mali za to, že existuje potreba dočasnej právnej úpravy pomerov účastníkov konania, pretože pokiaľ dôjde k predaju nehnuteľnosti v ich podielovom spoluvlastníctve na dražbe, budú mať výrazne zhoršené postavenie a prístup k právu z titulu potreby spätného domáhania sa svojich vlastníckych práv k nehnuteľnosti.

Súd rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uznesením zo dňa 11.12.2012, č.k. 25C 208/2012 - 98 tak, že návrh navrhovateľov zamietol majúc za to, že navrhovatelia v danom štádiu konania nepreukázali potrebu a dôvodnosť dočasnej ochrany

- 3 -

svojich práv navrhovaným predbežným opatrením. Na odvolanie navrhovateľov Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.01.2013, sp. zn. 4Co 4/2013, napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil ako vecne správne.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľov zo dňa 29.04.2013 namietal, že sa nikdy nezaviazal vzdať záložného práva k nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľov a takáto povinnosť mu počas existencie zabezpečenej pohľadávky nevyplývala zo žiadneho právneho predpisu. Navyiac, navrhovatelia uzavretím Zmluvy o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 27.07.2010 zobrali na vedomie, že záložné právo odporcu viazne na nehnuteľnosti, ktorá bude po vyporiadaní podielového spoluvlastníctva so spoločnosťou APARTMÁNY, s.r.o. patriť navrhovateľom. Odporca mal za to, že dodržal svoje povinnosti vyplývajúce mu z ustanovení Občianskeho zákonníka v spojení so zákonom č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, a keďže jeho pohľadávka voči spoločnosti APARTMÁNY s.r.o. sa stala splatnou, mal právny dôvod pristúpiť k výkonu záložného práva. Vzhľadom na tieto skutočnosti odporca žiadal návrh navrhovateľov ako nedôvodný zamietnuť.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej, procesným úkonom doručeným na súd dňa 20.05.2014 zobrali navrhovatelia návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia, žiadali konanie zastaviť a vrátiť im zaplatený súdny poplatok za návrh.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danej veci zobrali navrhovatelia návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, na ktorý dispozitívny úkon nebol potrebný súhlas odporcu, nakoľko k späťvzatiu návrhu navrhovateľmi došlo pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná. Súd preto s poukazom na vyššie citované ustanovenia § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie o ich návrhu zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto zásady však existujú dve výnimky uvedené v § 146 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p. V oboch týchto prípadoch sa skúma otázka zavinenia, t.j. či niektorý z účastníkov

- 4 -

konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, pričom zavinenie sa skúma výlučne z hľadiska procesného, z hľadiska procesného výsledku. Tam, kde zastavenie konania bolo zavinené niektorým účastníkom, súd prizná druhému účastníkovi náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložil na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p, keď mal za to, že navrhovatelia z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania, nakoľko zobrali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, a teda bez preukázania, že k tomuto úkonu pristúpili z dôvodu správania sa odporcu po podaní návrhu na súd. Odporcovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľom. Vzhľadom na to, že odporca si v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľov neuplatnil právo na náhradu trov konania, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovatelia zaplatili súdny poplatok za návrh v sume 99,50 eur. O vrátení súdneho poplatku navrhovateľom kráteného o 6,70 eur súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá v spojení s ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súdny poplatok v sume 92,80 eur bude navrhovateľom vrátený spoločne a nerozdielne prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, k rukám ich právneho zástupcu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

V Bratislave, 22. mája 2014

Mgr. Patricia Skotnická

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: