

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209222
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114209222.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľov: 1./ H. L., X.. XX.X.XXXX, L. R. X, XXX XX J., X./ D. S., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XX, XXX XX V., prechodne H. X, XXX XX J., obidve právne zastúpené Mgr. Slavomírom Ilavským, advokátom so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, proti odporcom: 1./ A. S., X.. X.XX.XXXX, L. V. XX, XXX XX V., X./ P. S., X.. XX.X.XXXX, L. V. XX, XXX XX V., obidvaja právne zastúpení JUDr. Lýdiou Farbakyovou, advokátkou so sídlom Svätoplukova 12, 080 01 Prešov, o určenie vlastníckeho práva a vzájomnom návrhu, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 22.4.2013, č.k. 7C/75/2011-127 súd určil, že navrhovatelia v 1. a 2. rade (teraz odporcovia v 1. a 2. rade) sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, zapísaných na LV č. XXX, okres Prešov, obec V., F.Ú.. V., a to parc. reg. M. Č.. XXX o výmere 1 079 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a stavby rodinného domu súp. č. 30 na parc. č. XXX (A.), náhradu trov konania účastníkom nepriznal (II.) a vzájomný návrh odporcov (teraz navrhovateľov) na zaplatenie 18.062,00 Eur vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách konania o vzájomnom návrhu (III.).

Písomným podaním zo dňa 16.5.2014, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 16.5.2014, navrhovatelia v 1. a 2. rade (pôvodne odporcovia) prostredníctvom právneho zástupcu vzali vzájomný návrh v celom rozsahu späť, žiadali konanie zastaviť a navrhli, aby súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa v súlade s § 150 ods. 1 O.s.p.

Odporcovia v 1. a 2. rade prostredníctvom právnej zástupkyne podaním urobeným elektronickými prostriedkami oznámili, že so späťvzatím návrhu súhlasia a zároveň si uplatnili trovy konania.

Podľa 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovatelia vzali svoj návrh v celom rozsahu späť a odporcovia v 1. a 2. rade so späťvzatím súhlasili, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p., z ktorých vyplýva, že súd nemusí zaviazat' neúspešného účastníka na náhradu trov konania úspešnému účastníkovi, resp. nemusí zaviazat' účastníka, ktorý spôsobil vznik trov svojim zaviniením, alebo náhodou, aby tieto trovy nahradil druhému účastníkovi.

Aplikácia tohto ustanovenia musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, teda nielen toho účastníka, ktorého by podľa všeobecných ustanovení zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj tohto účastníka, ktorého majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov konania dotknutá a všímať si okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní.

Osobitosť použitia a výnimočnosť tohto zákonného ustanovenia boli preukázané tým, že skutočným základom sporu sú predovšetkým vzájomné rozpory najbližších členov rodiny vyplývajúce z ich vzájomného spolunažívania. V tomto prípade je to konanie medzi najbližšími rodinnými príslušníkmi, a to medzi rodičmi a dcérou a rovnako vnučkou.

Súd dospel k záveru, že je dôvodné aplikovať toto zákonné ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p., a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.