

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234431
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113234431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislav 1, IČO: 35787783, v konaní zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanej J. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. D., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou Martinou Pálkovou, súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, adresa pre doručovanie P.O.BOX 155, Bratislava 5, IČO: 42 260 086, pre zaplatenie 663,91 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 663,91 Eur spolu s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 713,91 Eur od 16. 10. 2012 do 07. 03. 2013 a s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 663,91 Eur od 08. 03. 2013 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v ING Bank N.V., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 7749081100.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 181,75 Eur, z toho sumu 39,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby na účet žalobcu vedený v ING Bank, N.V., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 7749081100 a sumu 142,25 Eur ako trovy právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne žalobcu vedený v Československej obchodní banke, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 7749081100 v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 663,91 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty zo dňa 19. 12. 2011 žalovanej revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaná vyčerpala z úverového rámca ku dňu 27. 02. 2012 peňažné prostriedky v celkovej výške 596,50 Eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z úverového rámca splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Podľa čl. IV.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, žalobca je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, so splatením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania viac ako 30 dní a bola žalobcom na zaplatenie vyzvaná. Žalobca vyzval na úhradu zmluvnej pokuty žalovanú naposledy listom zo dňa 22. 10. 2012.

Dňa 16. 10. 2012 sa stal splatným dlh žalovanej vo výške 713,91 Eur. Ku dňu podania návrhu žalobca eviduje voči žalovanej po uhradení sumy 50 Eur pohľadávku vo výške 663,91 Eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 30 %. Žalobca sa domáha zaplataenia aj 30 %-ného úroku zo sumy 596,50 Eur od 16. 10. 2012. Zároveň sa žalobca domáha zákonného úroku z omeškania a náhrady trov konania.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz, nakoľko žalobca si uplatnil zmluvný úrok do zaplataenia, pričom s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obo 143/98, ho možno priznať len do splatnosti úveru.

Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s výzvou zo dňa 23. 01. 2014, č.k. 17C/1/2014, ktorým žalovanú vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila. Zásielka adresovaná žalovanej bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“ na adrese D. D., S. X.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt K. D. D..

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je dcérou X. D. a K. D., bytom W., R. XX. Žalovaná má dve deti a to A. I., ktorý je bezdomovec v Meste D. a R. I., o ktorom nie je žiadny záznam.

Tunajší súd výzvou zo dňa 03. 03. 2014 vyzval matku žalovanej, aby tunajšiemu súdu oznámila pobyt žalovanej a zároveň, aby oznámila, či súhlasí s tým, aby bola ustanovená ako opatrovník pre žalovanú. Zásielka adresovaná matke žalovanej bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Výzvu súd doručoval aj otcovi žalovanej, ktorý zásielku riadne prevzal dňa 13. 03. 2014. K veci sa nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovanej a žalovaná sa nachádza na neznámom mieste, súd jej ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu v zmysle § 29 O.z. a § 29 O.s.p.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 22. 05. 2014, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ani právny zástupca žalobcu. Právna zástupkyňa žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnila a súhlasila s rozhodnutím vo veci bez nariadenia súdneho pojednávania, resp. v jej neprítomnosti. V písomnom ospravedlnení uviedla, že žalovanej bol na základe Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy zo dňa 19. 12. 2011 poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z aktuálneho úverového rámca vo výške 700 Eur s výškou 1. čerpania 346,50 Eur a ďalej s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške minimálne 5 % z dlžnej čiastky. Splátka bola stanovená vo výške 35 Eur, t.j. 5 % zo sumy 700 Eur. K 31. 01. 2012 bola dlžná suma vyššia ako 400 Eur a preto bola splátka od februára 2012 stanovená na sumu vo výške 30 Eur, t.j. 5 % zo 600 Eur. K 31. 03. 2012 bola dlžná suma vyššia ako 600 Eur a splátka bola od apríla 2012 stanovená na sumu 45 Eur, t.j. 5 % zo sumy 900 Eur. Revolvingový úver bol vedený na úverovom účte XXXXXXXXXXXXXXXX, VS: 7749081100. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Celkovú sumu, ako ani dátum splatnosti úveru nie je možné vopred určiť s ohľadom na možnosť čerpania finančných prostriedkov pri pravidelnom splácaní. Každá splátka zahŕňala úverovú istinu, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Zmluvný úrok bol dojednaný na 30 % ročne. Poistenie úveru bolo dohodnuté vo výške 6,99 % zo stanovenej mesačnej splátky. Ku dňu 27. 02. 2012 žalovaná z úverového rámca vyčerpala sumu v celkovej výške 596,50 Eur. Žalovaná žalobcovi na poskytnutý revolvingový úver do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti neuhradila žiadnu splátku a po oznámení o mimoriadnej splatnosti uhradila sumu vo výške 50 Eur.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná ani nezačala poskytnutý úver splácať, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16. 10. 2012.

Ku dňu podania žalobného návrhu žalobca evidoval voči žalovanej pohľadávku vo výške 663,91 Eur s prisl.

Dňa 02. 06. 2014 o 13.14 h do podateľne tunajšiemu súdu elektronickou poštou bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej a to Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086.

Súd z fotokópie Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 19. 12. 2011 zistil, že žalovanej bol poskytnutý revolvingový úver vo forme úverového rámca 700 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach a to 5 % z dlžnej čiastky so splatnosťou 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Výška 1. čerpania predstavovala sumu 346,50 Eur. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 30 %, RPMN 34,49 %, priemerná RPMN 23,98 %. Zároveň bol dohodnutý súbor poistenia s poplatkom za poistenie 6,99 %.

Súd z fotokópie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. 42607749081100 zo dňa 22. 10. 2012 zistil, že žalobca ku dňu 16. 10. 2012 zosplatnil poskytnutý revolvingový úver a zároveň žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 713,91 Eur, zloženej z úverovej istiny vo výške 596,50 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 93,61 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 23,80 Eur.

Z fotokópie potvrdenia zo dňa 19. 02. 2014 súd zistil, že žalovanej boli odfinancované peňažné prostriedky vo výške 596,50 Eur a žalovaná uhradila z odfinancovaných finančných prostriedkov sumu 50 Eur.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica), zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka bola individuálne dohodnutá, nevylučuje uplatnenie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Ak predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 5 smernice, v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienok, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2.

Podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení noviel o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch, pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý sa stal účinným od 11. 06. 2010 sú upravené práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, ak úver nie je menej ako 100 Eur a viac ako 75 000 Eur.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá spotrebiteľský úver poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Podľa ods. 2, okrem všeobecných náležitostí a ďalších v zákone vymenovaných náležitostí musí obsahovať podľa písm.

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

r/ výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1 a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 19. 12. 2011 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej žalovanej poskytol úverový rámec 700 Eur na financovanie kúpy tovaru a žalovaná z poskytnutého úverového rámca vyčerpala peňažné prostriedky vo výške 596,50 Eur. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila z vyčerpaného úverového rámca zaplatila iba sumu 50 Eur. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že úverový rámec mala žalovaná splácať v splátkach vo výške 5 % z dlžnej čiastky. Žalobca listom zo dňa 22. 10. 2012 žalovanej oznámil splatnosť úveru ku dňu 16. 10. 2012. Do dňa splatnosti úveru žalovaná neuhradila žiadnu splátku a po splatnosti úveru uhradila sumu 50 Eur. Z uzavretej zmluvy mal súd preukázané, že výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 30 % ročne a poplatok za poistenie vo výške 6,99 %, RPMN na 34,49 %, priemerná RPMN na 23,98 %, splatnosť mesačnej splátky na 10. deň v mesiaci. Z uzavretej zmluvy nevyplýva, v zmysle ktorého zákona bola uzavretá a predmetnú zmluvu je preto potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a na daný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. O.z. a ustanovenia zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Tunajší súd v danom prípade návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 663,91 Eur. Súd v konaní nemal

preukázané, že uzavretá zmluva nebola v súlade s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z., taktiež že uzavretá zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplataenia dohodnutého úroku vo výške 30 % ročne zo sumy 596,50 Eur až do zaplataenia a to od 16. 10. 2012, t.j. po dobe vyhlásenia zosplataenia úveru. Súd v tejto časti žalobe nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplataenie 30 %-ného úroku ročne zo sumy 596,50 Eur od 16. 10. 2012, nakoľko z uzavretej zmluvy nevyplýva, že žalobca sa so žalovanou dohodli na zaplataení úrokov z úveru aj za obdobie po splatnosti úveru. Podľa názoru tunajšieho súdu, zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu a po splatnosti dlhu nastupuje režim plataenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. 10. 2013, č.k. 3Co 85/2013).

Vzhľadom k tomu, že tunajší súd žalobe v tejto časti nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplataenie 30 %-ného úroku ročne zo sumy 596,50 Eur od 16. 10. 2012, súd v tejto časti návrh žalobcu zamietol.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplataenia úroku z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 713,91 Eur od 16. 10. 2012 do 07. 03. 2013 a s 8,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 663,91 Eur od 08. 03. 2013 až do zaplataenia. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplataenie 8,75 %-ného úroku z omeškania ročne z jednotlivých súm, nakoľko úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods.1, 2 O.z. a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení a žalovaná sa jednotlivými dňami dostala do omeškania tým, že v lehotách určených žalobcom jednotlivé splátky a zároveň dlžnú sumu žalobcovi neuhradila.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania vo výške 181,75 Eur pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 39,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,25 Eur za 2 úkony po 51,46 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x režijný paušál roku 2013 po 7,81 Eur + 20 %-ná DPH. Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia súd považuje za účelne vynaložené a v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Právna zástupkyňa vo vyjadrení zo dňa 22. 04. 2014 požadovala náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 213,65 Eur, t.j. okrem pôvodne vyčíslených trov právneho zastúpenia 142,25 Eur zvýšené o 71,40 Eur a to za vyjadrenie zo dňa 22. 04. 2014. Súd nepriznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za úkon zo dňa 22. 04. 2014 a to vyjadrenie žalobcu, nakoľko súd tento úkon nepožadoval a bolo povinnosťou právnej zástupkyne jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom vyšpecifikovať žalovanú sumu a trovy právneho zastúpenia vyčíslené za tento úkon súd nepovažuje za trovy účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.