

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/153/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8506202946
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8506202946.19

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa P. N. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. F. č. XXX, právne zast. JUDr. Slavomírom Firmentom, advokátom AK, 17. novembra 14, Stará Ľubovňa proti odporcovi Z. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XX, K. R., právne zast. JUDr. Beátou Topolčaniovou, advokátkou AK, Vojenská 3, Košice v konaní o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu taktó

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

O trovách konania súd **r o z h o d n e** do 30 dní po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súd návrh o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu - pristúpenia k záväzku zo dňa 8.10.2002 medzi pristupujúcim dlžníkom P. N. D. a Z. N., ktorým sa pristupujúci dlžník bez súhlasu dlžníka dohodol písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný dlh plynúci z pôžičky zo dňa 7.10.2002 na sumu 2 200 000,-Sk s príslušenstvom v stanovenom čase a zo zmluvy o pôžičke peňazí zo dňa 7.10.2002 na sumu 1 000 000,-Sk s príslušenstvom.

Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 5C/153/2006-339 zo dňa 13.1.2012 prerušil konanie v tejto veci do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.zn. 5C/137/2005.

Uznesením č.k. 5C/153/2006-345 zo dňa 27.11.2013 Okresný súd Stará Ľubovňa v konaní pokračoval z dôvodu, že konanie pod sp.zn. 5C/137/2005 je právoplatne skončené v merite veci.

Podaním doručeným súdu dňa 21.5.2014 právny zástupca navrhovateľa zobral návrh späť, navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C/137/2005-326 zo dňa 2.7.2012 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 5C/137/2005-363 zo dňa 11.2.2013 a nadväznosti na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/61/2013 zo dňa 26.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.9.2013 a stal sa vykonateľný 17.9.2013 a ktorým súd rozhodol, že pristúpenie k záväzku žalovaným v 2. rade (v tomto konaní žalobcom) je platné, teda ide o prekážku rozsúdenej veci (res iudicata) navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania trovy nepriznal s tým, že späťvzatie návrhu doručil emailom aj právnenému zástupcovi odporcu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 O.s.p. do 30 dní od právoplatnosti uznesenia, a to z dôvodu, že ide o zložitejší prípad, konanie sa vedie od roku 2006 a tiež z toho dôvodu, že je potrebné, aby sa odporca a jeho právny zástupca vyjadril k náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.