

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613210595
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613210595.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: K. R. L. L..C..I.., K.Č.: XX XXX XXX, L. L. V. X, F. XXX XX, právne zastúpený R.. R. Š., E., L. L. V. X, T.. I.. F. XXX, XXX XX F., proti odporcovi: R. Y., W.. XX.XX.XXXX, M..Č.. W. W. Y., A. I. I. W., I. Ú.C. XXX, XXX XX Š., o zaplatenie 10 334,26 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 10 334,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 8 832,41 Eur od 08.03.2013 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 620,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 668,04 Eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 10 334,26 eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému na základe úverovej zmluvy č. 0233744932 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 13.09.2007 úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 10,95 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 10.08.2017. V rozpore so zmluvnými dojednaniaми úverovej zmluvy, žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnil riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ust.čl. 7.6., bod 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškание žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 10 932,12 Eur pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 8 832,41 Eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 2099,71 Eur, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 1 448,03 Eur a poplatky za správu úveru sumu 53,82 Eur, stala splatnou v celom rozsahu. Právny predchodca žalobcu v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy 10 932,12 Eur spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené dňa 25.02.2013. Žalovaný svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 07.03.2013 nezaplatil, voči žalobcovi je tak od 08.03.2013 v omeškanií so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7RO/925/2013-26 zo dňa 22.11.2013, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 25.02.2014 č.k. 7RO/925/2013-37 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 7C/71/2014-45 zo dňa 14.04.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - Obec Norovce, keďže pobyt odporcu sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

V písomnom vyjadrení právny zástupca navrhovateľa uviedol, že žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vo výške 250 000,00 Sk splatiť formou 119 pravidelných mesačných splátok so stanovenou výškou splátky vo výške 3513,00 Sk s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 1.dňu príslušného kalendárneho mesiaca. V dôsledku omeškania žalovaného s riadnym a včasným plnením platobných povinností právny predchodca žalobcu zúčtoval konečný stav zostatku úveru k 31.08.2011. Konečný stav zostatku úveru k danému dňu, t.j. 15.10.2011 predstavoval neuhradenú sumu 8 832,41 Eur. Predmetná suma tak zodpovedá neuhradenej časti úveru. Konečný stav zostatku úveru v sume 8 832,41 Eur tak ostal nemenný do termínu predčasnej splatnosti úveru k 21.02.2013. Čo sa týka vyčíslenia riadnych úrokov úveru uplatnených vo výške 1448,03 Eur, tak tieto predstavujú zmluvne dojednané riadne úroky úveru za obdobie od 1.9.2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru, t.j. do 21.2.2013 a ktoré boli vyčíslené v súlade s čl. 7 Bod. 7.4. Všeobecných obchodných podmienok. Čo sa týka vyčíslenia poplatkov za správu úveru uplatnených vo výške 53,82 Eur predstavujú zmluvnými stranami dojednaný poplatok za správu úveru za obdobie od 01.09.2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru, t.j. do 21.02.2013, ktoré boli vyčíslené v súlade s čl. I bod 1 úverovej zmluvy v spojení s ust. čl. 16.1.1 Všeobecných obchodných podmienok. Účtovaný poplatok za správu úveru je vo výške 2,99 Eur.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré účastníkov konania riadne predvolal, pričom navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Opatrovník odporcu na pojednávaní uviedol, že o odporcovi nemá žiadnu vedomosť. On spolu s družkou bývali v ich obci približne dva roky. V roku 2010 došlo k dražbe ich domu a hneď sa odsťahovali. Nemajú vedomosť, kde odporca býva. Viem, že mali viacero exekúcií a podlžností.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporcu, oboznámením sa s návrhom, špecifikácia pohľadávky, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 13.09.2007, zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve, dohoda o zabezpečení úveru životným poistením, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámenie o postúpení pohľadávky, platobný rozkaz 7RO/925/2013-26, uznesenie 7RO/925/2013-37, uznesenie 7C/71/2014-45, vyjadrenie PZ navrhovateľa zo dňa 21.05.2014, špecifikácia pohľadávky, sadzobník poplatkov, platobná história a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXX dňa 13.9.2007 a poskytla mu úver vo výške 250.000,-Sk, ktorý mal splatiť 119 mesačnými splátkami vo výške 3.513,-Sk. Dátum prvej splátky bol 10.10.2007 a dátum poslednej splátky bol 20.8.2017. Výška úrokovej sadzby bola premenlivá 10,95 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy. RPMN bola vo výške 12,72%. Podaním zo dňa 22.2.2013 Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 21.2.2013, nakoľko došlo zo strany odporcu k porušeniu bodu 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, pričom úverová pohľadávka predstavuje sumu 10 932,12 eur. Po postúpení pohľadávky na navrhovateľa, postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporcovi podaním zo dňa 5.4.2013 postúpenie danej pohľadávky. Z platobnej histórie na úvere vyplýva, že pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 10 932,12 Eur pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru v sume 8 832,41 Eur ku dňu 31.8.2011, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 2099,71 Eur, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 1 448,03 Eur a poplatky za správu úveru sumu 53,82 Eur.

Podľa § 2 písm.b) zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods.1 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, pričom nesporne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť pravidelnými 119-timi mesačnými splátkami po 116,61 eur. Odporca však porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal úver splácať a dostal sa do omeškania. Odporca si požičal sumu 8 298,48 Eur Nesplatená časť úveru sa stala splatnou ku dňu 21.2.2013. Ku dňu splatnosti úveru bol odporca povinný uhradiť nesplatenú časť úveru vo výške 10 932,12 Eur, ktorá pozostávala z istiny nesplatennej časti úveru v sume 8 832,41 Eur ku dňu 31.8.2011, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 2099,71 Eur, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 1 448,03 Eur a poplatky za správu úveru sumu 53,82 Eur. Konečný stav zostatku úveru ku dňu 31.8.2011 predstavoval neuhradenú sumu 8 832,41 Eur a tento ostal nemenný do termínu predčasnej splatnosti úveru k 21.02.2013. Čo sa týka vyčíslenia riadnych úrokov úveru uplatnených vo výške 1448,03 Eur, tak tieto predstavujú zmluvne dojednané riadne úroky úveru za obdobie od 1.9.2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru, t.j. do 21.2.2013 a ktoré boli vyčíslené v súlade s čl. 7 Bod. 7.4. Všeobecných obchodných podmienok. Čo sa týka vyčíslenia poplatkov za správu úveru uplatnených vo výške 53,82 Eur predstavujú zmluvnými stranami dojednaný poplatok za správu úveru za obdobie od 01.09.2011 do 21.02.2013, ktoré boli vyčíslené v súlade s čl. I bod 1 úverovej zmluvy v spojení s ust. čl. 16.1.1 Všeobecných obchodných podmienok, pričom účtovaný poplatok za správu úveru je vo výške 2,99 Eur. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy plne preukázaný, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 10 334,26 Eur.

Odporca sa dostal do omeškania, nakoľko konečná splatnosť nastala dňom 21.2.2013 a odporca mal predmetný dlh splatiť do 07.03.2013(10 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení), preto je od 08.03.2013 v omeškani a navrhovateľ má nárok na úroky z omeškania. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 8 832,41 Eur (istiny) od 08.03.2013 do zaplatenia, ktorá výška je určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 620,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 668,04 Eur. Tieto pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, pričom hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1,2 vyhl. č.655/2004 Z.z. je 270,54 eur. Ďalej je to režijný paušál 2 x po 7,81 eur = 15,62 eur + 541,08 (2x 270,54) = 556,70 eur + 20% DPH predstavuje 111,34 eur. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 668,04 eur.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.