

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18Em/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118201468
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7118201468.11

Uznesenie

Okresný súd Košice I, v právnej veci oprávneného otca A. B. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom XX D. E. F., D. G., H., XXXX, I., zastúpeného JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, proti povinnej matke A. C. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, B., zastúpenej JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, za účasti Úradu komisára pre deti so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava a účasti Okresnej prokuratúry Košice I, Mojmirova 5, Košice, v konaní o výkon rozhodnutia a návrat maloletého E. C. nar. XX.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava do krajiny obvyklého pobytu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený otec A. B. C. nar. XX.XX.XXXX (ďalej len oprávnený alebo otec) sa domáhal návrhom doručeným súdu dňa 08.02.2018 nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Košice I č.k. 11P/94/2017-101 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/342/2017-167, na základe ktorých bola povinnej matke A. C. J. nar. XX.XX.XXXX (ďalej len povinná alebo matka) uložená povinnosť vrátiť maloletého E. C. nar. XX.XX.XXXX (ďalej len maloletý) do krajiny obvyklého pobytu - Austrálie.
2. Podaný návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia odôvodnil tým, že povinná sa v lehote určenej súdom s maloletým nevrátila do Austrálie, a to ani napriek súčinnosti, ktorú jej poskytol. Povinná menila dátumy údajného príchodu do Austrálie, oprávneného zavádzala a zatajovala sa pred ním.
3. Písomným podaním zo dňa 08.03.2018 sa povinná vyjadrila k návrhu oprávneného, ktorý považuje za nedôvodný. Poprela, že by sa odmietala podrobiť právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu a uviedla, že predmetné rozhodnutie nemôže splniť bez vlastného zavinenia. Cestovný pas maloletého je zadržávaný oprávneným, ktorý jeho vydanie povinnej podmieňuje rôznymi podmienkami, s ktorými povinná nemôže súhlasiť. Taktiež sa bránila faktom, že u maloletého došlo ku zmene obvyklého pobytu a že na Ústavnom súde SR napadla rozhodnutia, ktoré sú predmetom výkonu a žiadala o odloženie ich vykonateľnosti.
4. Príslušný Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava dňa 04.06.2018 súdu doručil správu zo šetrenia dôvodov nepodrobovania sa rozhodnutiam súdu zo strany povinnej. Povinná na Úrade práce uviedla, že sa nemôže do Austrálie vrátiť z dôvodu že otec zadržáva maloletému pas a preto s ním nemôže vycestovať. Povinná tiež pri pohovore uviedla, že dňa 14.06.2018 jej vyprší platnosť víz a že po návrate do Austrálie nemá pre seba zabezpečené žiadne zázemie. Taktiež s ohľadom na zákaz priblíženia sa k dieťaťu má obavy, že syna neuvidí. Úrad v závere konštatoval, že pri výkone rozhodnutia možno očakávať problémy najmä s ohľadom na vek dieťaťa. Dieťa je v útlom veku je na matku naviazané, preto by pri násilnom odňatí dieťaťa od matky mohlo dôjsť k traumatizácii dieťaťa. Úrad preto odporučil, aby došlo k postupnému zblížovaniu oprávneného so synom čo by mohlo následne viesť k nenásilnému odňatiu dieťaťa.

5. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 18Em/2/2018-501 zo dňa 12.04.2019 nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/94/2017 zo dňa 02.08.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/342/2017 zo dňa 09.01.2018, ktorým súd nariadil návrat maloletého do miesta obvyklého pobytu v Austrálii, matke uložil povinnosť zabezpečiť jeho návrat do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a pre prípad, že matka v stanovenej lehote dieťa do Austrálie nevráti, uložil jej povinnosť odovzdať maloletého otcovi. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinná matka s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrat maloletého do krajiny jeho obvyklého pobytu v Austrálii nenariadi.
6. Krajský súd v Košiciach, uznesením č.k. 8CoP/132/2020-896 zo dňa 26.08.2020 napadnuté uznesenie potvrdil. Predmetné uznesenie Okresného súdu Košice I, č.k. 18Em/2/2018-501 zo dňa 12.04.2019, ktorým súd nariadil výkon rozhodnutia nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8CoP/132/2020 zo dňa 26.08.2020.
7. Podaním zo dňa 22.12.2020 požiadala povinná matka o odklad výkonu rozhodnutia na 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Predmetnému návrhu súd vyhovel a nariadil odklad výkonu uznesením č.k. 18Em/2/2018 -933 zo dňa 10.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2021. Výkon rozhodnutia bol odložený do dňa 28.11.2021.
8. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 18Em/2/2018-952 zo dňa 08.12.2021 súd nariadil odklad výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/94/2017 zo dňa 02.08.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/342/2017 zo dňa 09.01.2018 do doby právoplatného skončenia konania vo veci obnovy konania vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12P/77/2020.
9. Dňa 04.12.2020 podala matka žalobu na obnovu konania o nariadenie návratu maloletého dieťaťa do krajiny jeho obvyklého pobytu, ktorá sa vedie pod sp. zn. 12P/77/2020. Dňa 19.10.2021 bol v predmetnom konaní vyhlásený rozsudok, ktorý bol vypracovaný dňa 28.10.2021, následne dňa 29.11.2021 bolo zo strany matky podané voči predmetnému rozsudku odvolanie. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 8CoP/13/2022-263 zo dňa 28.09.2022 bol potvrdený rozsudok v napadnutom výroku I. o zamietnutí žaloby na obnovu konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 31.10.2022.
10. Kolízny opatrovník vo svojom podaní zo dňa 02.03.2023 uviedol, že ak by došlo uzatvoreniu rodičovskej dohody v konaní 18P/26/2023 súhlasí so zastavením výkonu rozhodnutia. Zároveň, v prípade takéhoto rozhodnutia uvádza, že sa vzdáva práva podať odvolanie voči tomuto rozhodnutiu.
11. Na pojednávaní vykonanom dňa 07.03.2023 právny zástupca otca uviedol, že aj s poukazom na predloženú rodičovskú dohodu, v ktorej je uvedený záväzok otca týkajúci sa späťvzatia návrhu a vzhľadom na to, že v predchádzajúcom konaní došlo k schváleniu rodičovskej dohody v konaní 18P/26/2023 otec netrvá na výkone rozhodnutia resp. berie návrh na výkon rozhodnutia späť. Právny zástupca matky a Okresná prokuratúra Košice I súhlasili so späťvzatím návrhu otca a zastavením konania.
12. Podľa ust. § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
13. Podľa ust. § 390 písm. d) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.
14. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
15. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
16. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.
17. Na základe vyššie uvedených skutočností je nepochybné, že došlo k zániku uloženej povinnosti keď po vzniku exekučného titulu došlo k uzavretiu rodičovskej dohody v konaní 18P/26/2023 týkajúceho sa úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a otec vzal návrh v celom rozsahu späť. Z toho dôvodu nie je možné nariaďovať nútený výkon rozhodnutia ani pokračovať v súdnom konaní na základe vyššie uvedeného exekučného titulu. Súd preto konanie o výkon rozhodnutia, tak, ako je uvedené v I. výroku

tohto uznesenia v súlade s ust. § 390 písm. d) CMP zastavil a v II. výroku nárok na náhradu trov konania v súlade s ust. § 52 CMP účastníkom nepriznal. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (ust. § 357 písm. a) CSP). Avšak otec, matka kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Košice I sa práva podať odvolanie vzdali.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ust. § 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (ust. § 62 ods. 2 a 3 CMP)