

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207345
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213207345.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: T. Y., B.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - H. G., X. Š. XXX/XX, Š. a otec - N.. Y. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. L. K. X/ B, X. o schválenie darovacej zmluvy takto

rozhodol:

Súd schvaľuje v mene malol. T. Y., B.. XX.XX.XXXX právny úkon a to darovaciu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX uzavretú medzi Š. G., B.. XX.XX.XXXX, bytom O., Č. XXXX/X a maloletým T. Y., B.. XX.XX.XXXX, bytom Š., Š. XXX/XX, predmetom ktorej je darovanie nehnuteľnosti v kat. území Š., P. B. I. Č.. XXXX, byt č. XX, na X. poschodí, vchodu XX, na parc. č. XXXX a XXXX podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX v celosti.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 12.04.2013 sa domáhala na tunajšom súde o schválenie darovacej zmluvy.

Kolíznym opatrovníkom malol. dieťaťa žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím matky malol. dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä obsahom spisu tunajšieho súdu 13P 6/2013, rodným listom malol. dieťaťa ako na č.l. 2, darovacou zmluvou LV XXXX k.ú. Š. ako na č.l. 9, 28 rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 4P 85/2012 ako na č.l. 20 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že dňa 27.05.2011 bola uzavretá darovacia zmluva medzi darcom Š. G., t. j. jej otcom a obdarovaným malol. T. Y. t. j. jej synom. Predmetom darovacej zmluvy sú nehnuteľnosti v k.ú. Š., ved. na LV č. XXXX, byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu na Š. D., vchod č. XX v Š., súp. č. XXX postavenom na parc. č. XXXX H. XXXX. K bytu prislúcha aj podiel aj na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX. Darca nadobudol byt zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 01.12.2010. Uviedla, že žiada, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, pričom poukázala na tú skutočnosť, že žiadne tarchy na predmetnom byte nie sú.

Kolíznym opatrovníkom malol. dieťaťa taktiež žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Otec malol. dieťaťa na ústne pojednávanie sa nedostavil, neúčast' neospravedlnil a to napriek tomu, že bol riadne predvolaný preto súd poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti otca malol. dieťaťa.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že darca Š. G., B..XX.XX.XXXX je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti k.ú. Š., ved. na LV č. XXXX a to bytu č. XX, na X. poschodí, vchodu XX, na parc. č. XXXX H. XXXX, v Š.Í., ako aj vlastníkom podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v XXXX/XXXXXX. Z predloženej darovacej zmluvy zo dňa 27.05.2011 súd zistil, že darca daroval malol. T. Y.W., B.. XX.XX.XXXX predmetnú nehnuteľnosť. Keďže v danom prípade súd zistil, že malo. Dieťa dostane do daru predmetný byt, ktorý je bez ťiarch a je to v záujme malol. dieťaťa súd schválil v mene malol. T. Y. darovaciu zmluvu tak ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku uvedené.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 146 ods. 1 písm. a./ O.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).