

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/520/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713206207  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713206207.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Z. J., a.s., so sídlom L., J. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou M., s.r.o., so sídlom L., J. R. J. XX, proti odporcovi L. E., bytom J. 162, zastúpeného E. K. O., advokátom so sídlom J. L., M. XX/XX, o zaplatenie 1,32 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19. marca 2014, č.k. 4C/91/2014-41, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 31,15 Eur, z toho náhrada za súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 14,65 Eur, k rukám právneho zástupcu JUDr. K. O., advokáta, do 3 dní.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, k rukám právneho zástupcu odporcu JUDr. K. O., do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Uviedol, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia 1,32 Eur. Súd prvého stupňa konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že v priebehu konania, pred začatím pojednávania, na základe odporcom podaného odporu, navrhovateľ svoj návrh zobral v celom rozsahu späť. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 veta prvá O.s.p. Dôvodil, že navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, preto vzniklo odporcovi právo na náhradu trov konania. Odporcovi priznal trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku z odporu vo výške 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia 16,60 Eur, podanie odporu 16,60 Eur, 2x režijný paušál á 7,81 Eur a 20 % DPH, vo výške 9,76 Eur.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý s týmto výrokom nesúhlasil z dôvodu, že výška žalovanej istiny je zjavne neprimeraná výške trov konania. Uviedol, že v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. môže súd v tomto prípade náhradu trov konania znížiť alebo celkom nepriznať. Žiadal, aby trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia boli znížené na 1/4, t. j. sumu 14,65 Eur. Vychádzal z rozhodovacej praxe Krajského súdu v Bratislave. Náhradu trov konania vo výške 14,65 Eur považoval za postačujúcu vzhľadom na jednoduchosť veci. Na druhej strane zdôraznil, že nie je možné trovy nepriznať, keďže je právom každého nechať sa v konaní zastúpiť advokátom, ktorý má právo na odmenu za poskytnutie právnej služby. Výrok o náhrade trov konania považoval navrhovateľ za vecne nesprávny a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách konania zmenil tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 14,65 Eur, k rukám právneho zástupcu odporcu.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zastavenie konania po späťvzátí návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu, ale to, či odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha, a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený, a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplataenia istiny v sume 1,32 Eur s príslušenstvom. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.02.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporcovi bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom voči nemu domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. (nesprávne uvedené ustanovenie § 146 ods. 1 veta prvá O.s.p. súdom prvého stupňa), je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi trovy konania, titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor a titulom trov právneho zastúpenia, nakoľko bol v konaní zastúpený advokátom.

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa správne priznal odporcovi náhradu trov konania, avšak postupoval nesprávne, keď vo veci neuplatnil moderačné právo a neznížil náhradu trov konania v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. a priznal odporcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur (za zaplatený súdny poplatok za odpor) a vo výške 58,58 Eur (za právne zastúpenie advokátom).

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ust. § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu v osobitných prípadoch nepriznať alebo znížiť trovy konania, resp. ich náhradu. Aplikácia tohto ustanovenia je zákonom viazaná na splnenie dvoch podmienok. Prvou je skutočnosť, že ide o drobný spor a druhou skutočnosť, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, sú neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania.

V danej veci bola predmetom konania pohľadávka o zaplataenie 1,32 Eur. Jedná sa o drobný spor, keď predmet konania nedosahuje 1.000 Eur a nejde o vec uvedenú v § 200ea ods. 2 O.s.p. Tým je naplnená prvá z dvoch podmienok pre aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov

konania. Druhá podmienka, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, musia byť neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania, je v danej veci taktiež splnená.

Súd prvého stupňa priznal odporcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, za uhradený súdny poplatok za podanie odporu (nespochybný navrhovateľom v odvolaní) a vo výške 58,58 Eur, za trovy právneho zastúpenia, a to 2 úkony právnej služby á 16,60 Eur (príprava a prevzatie návrhu a podanie odporu), 2 x režijný paušál á 7,81 Eur a 20 % DPH, vo výške 9,76 Eur. Z dôvodu, že žalovaná suma je vo výške 1,32 Eur, odvolací súd po uplatnení moderačného práva priznal vedľajšiemu účastníkovi 25 % z trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia (zo sumy 58,58 Eur), t. j. 14,65 Eur a trovy konania za uhradený súdny poplatok za podanie odporu vo výške 16,50 Eur. Vzhľadom na pomer výšky trov konania k sume, ktorá bola predmetom konania, odvolací súd považuje v danom prípade uplatnenie moderačného práva a priznanie trov konania v celkovej výške 31,15 Eur za adekvátne.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. s poukazom na čiastočný úspech v odvolacom konaní na strane navrhovateľa, ako aj odporcu tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.