

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Cpr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207609
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213207609.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : A. K.T., N.. X.XX.XXXX, A. Z. K. X, XXX XX K. K., zastúpeného splnomocneným zástupcom : JUDr. Ján Czihakardt, Komenského 1217/10, 929 01 Dunajská Streda proti odporcovi : Súkromná stredná škola -Magán Szakközépiskola, so sídlom Trhovisko 2294/15, 929 01 Dunajská Streda, IČO : 37 845 641, zastúpenému advokátom : JUDr. Ján Foltán, so sídlom SNP 708, 924 01 Galanta, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, čo do neplatnosti skončenia pracovného pomeru taktó

rozhodol :

Súd určuje, že dohoda o skončení pracovného pomeru datovaná dňom 19.02.2013, uzavretá medzi odporcom a navrhovateľom je neplatná a pracovný pomer navrhovateľa u odporcu sa skončí dňom 30.04.2013.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.04.2013 domáhal na tunajšom súde o neplatnosť skončenia pracovného pomeru s určením, že pracovný pomer trvá aj naďalej. Tvrdil, že dohoda o skončení pracovného pomeru datovaná dňom 19.02.2013 je neplatná, pretože ju nepodpísal na základe svojej slobodnej vôle, ale pod nátlakom zo strany odporcu a tiež preto, že nebola podpísaná v deň, ktorý je v dohode uvedený, ale v iný deň s dátumom neskorším. Návrhom sa okrem toho domáha aj o náhradu mzdy a to až do času, kým mu odporca umožní nástup do zamestnania a zároveň žiada aj o zaplatenie mzdy za odpracované dni, keď tvrdil, že odporcovi oznámil, že trvá na zachovaní pracovného pomeru a odporca mu mzdu ani náhradu dobrovoľne neuhradil.

8Cpr/1/2014

-2-

Odporca žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť. Tvrdil, že dohoda bola riadne a včas podpísaná a pracovný pomer sa skončil dohodou.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím navrhovateľa, konateľky odporcu, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to potvrdenie sociálnej poisťovne (č.l. 12), pracovná zmluva (č.l. 14), oznámenie o trvaní na ďalšom zamestnávaní + stiahnutie výpovede (č.l. 17), trestné oznámenie (č.l. 18), doručienka - doporučene (č.l. 23), správa pošty (č.l. 24), dohoda o skončení pracovného pomeru (č.l. 26 a tiež na č.l. 192), notárska zápisnica (č.l. 28), doručienka (č.l. 29), mzdový list za rok 2012 (č.l. 39 a zhodne aj č.l. 187 až 191), správa polície (č.l. 54

a 59), pracovná zmluva (č.l. 67), výpoveď + sťažnosť (č.l. 69 a zhodne aj č.l. 83 a tiež č.l. 197), podací lístok (č.l. 73), nariadenie školy (č.l. 74), oznámenie (č.l. 87), uznesenie polície (č.l. 88), uznesenie polície (č.l. 92), potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti (č.l. 107), dodatok č. 1 (č.l. 147), dodatok č. 2 (č.l. 148), dodatok č. 3 (č.l. 130), dodatok č. 4 (č.l. 152), dodatok č. 5 (č.l. 153), dodatok č. 6 (č.l. 154), dodatok č. 7 (č.l. 155), dodatok č. 8 (č.l. 156), výpis zo živnostenského registra (č.l. 157), zriaďovacia listina (č.l. 159), pracovný poriadok (č.l. 161), náplň práce mzdového účtovníka (č.l. 194), menovací dekrét (č.l. 195), oznámenie (č.l. 196), štatút (č.l. 201), výpis z registra organizácií (č.l. 206), vymenovanie (č.l. 211), odpoveď o ukončení inšpekcie práce (č.l. 212), správa pošty (č.l. 215 a č.l. 216), uznesenie polície (č.l. 225), písomné svedectvo (č.l. 227), správa VŠZP (č.l. 229), správa sociálnej poisťovne aj s prílohami (č.l. 230 až 240), potvrdenie sociálnej poisťovne (č.l. 298 a 230), evidencia dochádzky (č.l. 253), kniha príchodov a odchodov (č.l. 254 až 268), doručovacia kniha (č.l. 269), výpis z účtu (č.l. 293), e mail (č.l. 321), doručenka (č.l. 322), svedecká výpoveď (č.l. 323), vyplatenie mzdy (č.l. 324), podrobný výpis k faktúre (č.l. 325), poverenie (č.l. 339) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav vecí :

V prvom rade je nutné uviesť, že hľadiska procesnej ekonomiky a hospodárnosti konania súd rozhodol čiastočným rozsudkom v zmysle ust. § 152 ods. 2/ O.s.p. Navrhovateľ ako už bolo uvedené vyššie, sa domáha svojím návrhom v podstate viacerých návrhov (1. neplatnosť skončenia pracovného pomeru dohodou s určením trvania pracovného pomeru, 2. vyplatenie mzdy za odpracované hodiny a dni a 3. náhrada mzdy spojená s neplatnosťou skončenia pracovného pomeru). Pre každé z týchto konaní je potrebné vykonať iné dokazovanie. Pre účely posúdenia platnosti či neplatnosti skončenia pracovného pomeru dohodou, je nutné skúmať okolnosti uzavretia dohody a to, či možno alebo nie od odporcu spravodlivo požadovať trvanie pracovného pomeru. Pre účely posúdenia dôvodnosti nároku na vyplatenie mzdy je zasa potrebné skúmať, či navrhovateľ odpracoval alebo nie dni, za ktoré mzdu požaduje a či výška, ktorú požaduje je dôvodná či nie. Ide o dokazovanie iným smerom ako pri skončení pracovného pomeru. Pre rozhodnutie o náhrade mzdy je zasa dôležité zisťovať priemernú mesačnú mzdu, pričom je zásadne dôležitá otázka, či pracovný pomer sa skončil platne alebo nie a tiež to, ak sa pracovný pomer platne neskončil, či pracovný pomer trvá aj naďalej alebo nie. Od týchto záverov je závislé rozhodnutie o náhrade mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, pričom je nutné skúmať aj odporcom tvrdené duplicitné vyplatenie nemocenských dávok a náhrady mzdy za určité časové obdobie

spadajúce do obdobia rozhodného. Preto súd rozhodol čiastočným rozsudkom o tej časti konania, o ktorej mal v dostatočnom rozsahu vykonané dokazovanie.

8Cpr/1/2014

-3-

Z pripojenej zriaďovacej listiny (č.l. 159), dodatkov k nej (č.l. 147 až 156), výpisu zo živnostenského registra (č.l. 157), štatútu (č.l. 201) a výpisu z registra organizácií (č.l. 206) vyplýva právna forma odporcu a oprávnenie štatutárneho zástupcu odporcu. Na č.l. je pripojený pracovný poriadok odporcu (č.l. 161). Na č.l. 211 sa nachádza vymenovanie bývalej riaditeľky do funkcie riaditeľky. Na č.l. 195 sa nachádza menovací dekrét pre terajšiu riaditeľku zo dňa 30.08.2013 s účinnosťou od 01.09.2013. Na č.l. 339 je pripojené poverenie pre terajšiu riaditeľku na výkon funkcie riaditeľky s účinnosťou od 01.03.2014.

Z pripojenej pracovnej zmluvy (č.l. 14) vyplýva, že dňa 30.08.2012 bola medzi navrhovateľom ako zamestnancom a odporcom ako zamestnávateľom uzavretá písomná pracovná zmluva s nástupom do práce dňom 15.09.2012 na vykonávanie práce vzdelávacia činnosť vykonávaná pedagogickým zamestnancom, ktorý je majster odbornej výchovy, dojednaný na pracovný úväzok 57,06 % na dobu určitú do 31.01.2013. Na č.l. 194 je pripojená náplň práce mzdového účtovníka.

Na č.l. 39 a zhodne aj na č.l. 187 a 188 sa nachádza mzdový list navrhovateľa u odporcu za rok 2012. Pre účely tohto rozhodnutia je z neho podstatné, že sa týka navrhovateľa vo funkcii mzdového referenta.

Uvádza sa tu dátum prijatia do pracovného pomeru 07.02.2011 a dátum ukončenia pracovného pomeru dňom 31.01.2013. Obdobne to vyplýva aj z mzdového listu na rok 2013 (č.l. 189).

Na č.l. 67 sa nachádza pracovná zmluva navrhovateľa u odporcu o nástupe do zamestnania od 01.02.2013 na vykonávanie práce mzdový účtovník na dobu neurčitú. Táto pracovná zmluva je datovaná dňom 31.08.2012.

Z pripojeného nariadenia (č.l. 74) vyplýva, že bývalá riaditeľka odporcu nariadila navrhovateľovi, aby sa dňa 18.02.2013 a dňa 19.02.2013 najneskôr do 8.00 hod. dostavil do práce. List je datovaný dňom 15.02.2013.

Na č.l. 69 a tiež na č.l. 83 a zhodne aj na č.l. 197 je pripojená výpoveď navrhovateľa datovaná dňom 18.02.2013. Vyplýva z nej, že navrhovateľ dáva výpoveď ako zamestnanec vo funkcii mzdového účtovníka s tým, že jeho pracovný pomer vznikol už skôr, ale pôvodná zmluva mu vypršala a bola uzavretá na podnet odporcu nová. Zároveň v nej uviedol dôvody, pre ktoré sa rozhodol dať výpoveď a tiež uviedol, že je ochotný pristúpiť aj na dohodu. Na č.l. 79 je pripojený podací lístok. Vyplýva z neho, že navrhovateľ dňa 19.02.2013 adresoval riaditeľke odporcu poštovú zásielku. Na č.l. 215 je pripojená správa pošty o tom, že zásielka bola podaná na Pošte v Šamoríne a dňa 20.02.2013 bola vydaná adresátovi na Pošte Dunajská Streda. Z druhej správy (č.l. 216) vyplýva, že zásielka bola dodaná adresátovi dňa 20.02.2013.

Na č.l. 26 sa nachádza dohoda o skončení pracovného pomeru. Táto je datovaná dňom 19.02.2013. Podľa tejto dohody sa mal skončiť pracovný pomer navrhovateľa na základe pracovnej zmluvy zo dňa 01.02.2013 u odporcu dňom 19.02.2013. Na tejto dohode je podpis navrhovateľa aj s dĺžňom. Predložil ju navrhovateľ. Na č.l. 192 sa nachádza tiež dohoda o skončení pracovného pomeru. Podpis navrhovateľa na nej je bez dĺžňa. Predložil ju odporca. Text je totožný. Podľa obsahu dohody mali byť vyhotovené dva originály.

8Cpr/1/2014

-4-

Na č.l. 28 sa nachádza notárska zápisnica zo dňa 28.02.2013. Vyplýva z nej, že notárka osvedčila priebeh otvorenia listovej zásielky s doručenkou do vlastných rúk adresovanú navrhovateľovi, odporca ako odosielateľ s dátumom na zadnej strane doručeny 27.02.2013 a bol z nej bol vybratý list formátu A4, čistý, nepopísaný. Na č.l. 29 je pripojená uvedená doručenka - obálka.

Z pripojeného oznámenia o trvaní na ďalšom zamestnávaní + stiahnutie výpovede datovaného dňom 15.03.2013 vyplýva, že navrhovateľ oznamoval týmto listom odporcovi, že skončenie pracovného pomeru dohodou považuje za neplatné, tvrdiac, že dohoda bola pod nátlakom a s tým, že oznamuje, že trvá na tom, aby bol aj naďalej u odporcu zamestnaný. Zároveň v tom liste oznamoval, že svoju výpoveď sťahuje - berie späť. Zároveň žiadal o oznámenie, kedy môže do práce nastúpiť. Uvedený list adresoval vtedajšej riaditeľke odporcu ako to z listu vyplýva. Z pripojenej doručeny - doporučene (č.l. 23) vyplýva, že túto adresoval tiež priamo na meno vtedajšej riaditeľky odporcu. Na doručene je dátum uloženia. Nevyplýva však z nej, ktorým dňom bola doručenka prvýkrát doručovaná. Nevyplýva z nej, kedy bolo opakované doručenie vykonané. Nevyplýva z nej, ktorým dňom ju obdržal späť navrhovateľ. Z pripojenej správy pošty zo dňa 09.04.2013 (č.l. 24) vyplýva, že zásielka bola podaná na pošte dňa 19.03.2013. Uložená na pošte bola dňa 20.03.2013 v poštovom priečinku. Dňa 08.04.2013 neprevzatá v úložnej dobe. Dňa 09.04.2013 vrátená odosielateľovi.

Na č.l. 253 sa nachádza evidencia dochádzky terajšej riaditeľky odporcu pani Olejníkovej za mesiac február 2013. Vyplýva z nej, že dňa 19.02.2013 mala byť dvakrát u navrhovateľa a to v čase od 10.00 do 11.30 hod. a od 14.00 hod. do 14.45 hod.

Na č.l. 254 sa nachádza kniha príchodov a odchodov. Na č.l. 262 je evidencia aj zo dňa 19.02.2013, pričom z nej vyplýva, že uvedeného dňa mali navštíviť navrhovateľa A. V. P. M. F. a to v čase od 10.00 hod. do 11.30 hod. a v čase od 14.00 hod. do 14.45 hod.

Na č.l. 269 sa nachádza poštová kniha. Nevyplýva z nej, že by bola odporcovi doručená výpoveď navrhovateľa a ktorým dňom a ani to, že by mu bolo doručené stiahnutie výpovede.

Na č.l. 321 je pripojená e-mailová komunikácia. Predložil ju navrhovateľ na pojednávaní dňa 24.04.2014. Vyplýva z nej, že dňa 20.02.2013 písala bývalá riaditeľka odporcu pani Ozoráková navrhovateľovi, že navrhovateľ slúbil, že dnes príde do práce a že ho čakajú a okrem toho žiada od neho ešte vyjadrenie s tým, že ak nepodloží svoju absenciu, tak bude postupovať v súlade s platnou legislatívou. Pripojila aj e-mail navrhovateľa zo dňa 07.02.2013, na ktorý sa odvoláva.

Na č.l. 322 je pripojená doručka prevzatá bývalou riaditeľkou odporcu dňa 20.02.2013.

Navrhovateľ v rámci svojej výpovede na pojednávaní (č.l. 217) uviedol, že u odporcu mal pracovné zadelenie ako mzdový účtovník. U odporcu pracoval v tomto pracovnom zadelení aj po dátume 31.01.2013. Aj podľa vyjadrenia odporcu (č.l. 219) odporca u nich pracoval ako mzdový účtovník a to do 19.02.2013.

8Cpr/1/2014

-5-

Podľa vyjadrenia navrhovateľa (č.l. 218) dohoda bola podpísaná v mieste jeho bydliska, pred domom a to dňa 27.02.2013. Prítomní okrem neho boli pani Y., W. K. a slečna M.. Podľa vyjadrenia odporcu dohoda bola podpísaná dňa 19.02.2013 v mieste bydliska odporcu a prítomní tam boli navrhovateľ, pani Y., W. K. P. B. M. a to niekedy v polovici mesiaca február.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že výpoveď zasielal poštou (č.l. 218). Pripojil aj doručku na č.l. 216 a poštový podací hárok na č.l. 79. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení (č.l. 78) uviedol, že štatutárnemu zástupcovi odporcu bol dňa 20.02.2013 doručený list označený ako výpoveď zamestnanca + sťažnosť zo dňa 19.02.2013. Na pojednávaní (č.l. 218 a 219) terajšia riaditeľka odporcu uviedla, že výpoveď im bola doručená 19.02.2013. nevie uviesť či poštou alebo osobne, ale objavila sa jej na stole.

Na č.l. 325 je pripojený výpis k faktúre týkajúci sa mobilného telefónu navrhovateľa. Poukazujú v ňom najmä na deň 27.02.2013, kedy mal navrhovateľ kvôli podpísaniu dohody telefonovať so svojím splnomocneným zástupcom a tiež s S. Y. (č.l. 331).

Na č.l. 227 je pripojené písomné svedectvo V.. S. Y.. Na č.l. 323 je pripojená písomná svedecká výpoveď D. K..

Podľa § 59 ods. 1 písm. a/ ZP v znení účinnom od 01.01.2013 do 31.05.2014 pracovný pomer možno skončiť dohodou.

Podľa § 60 ods. 1/ ZP v znení účinnom od 01.01.2013 do 31.05.2014 ak sa zamestnávateľ a zamestnanec dohodnú na skončení pracovného pomeru, pracovný pomer sa skončí dohodnutým dňom.

Podľa § 60 ods. 2/ ZP v znení účinnom od 01.01.2013 do 31.05.2014 dohodu o skončení pracovného pomeru zamestnávateľ a zamestnanec uzatvárajú písomne. V dohode musia byť uvedené dôvody skončenia pracovného pomeru, ak to zamestnanec požaduje alebo ak sa pracovný pomer skončil dohodou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) až c).

Podľa § 61 ods. 4/ ZP v znení účinnom od 01.01.2013 do 31.05.2014 výpoveď, ktorá bola doručená druhému účastníkovi, možno odvolať len s jeho súhlasom. Odvolanie výpovede, ako aj súhlas s jej odvolaním treba urobiť písomne.

Podľa § 62 ods. 6/ ZP v znení účinnom od 01.01.2013 do 31.05.2014 ak výpoveď dáva zamestnanec, ktorého pracovný pomer u zamestnávateľa ku dňu doručenia výpovede trval najmenej jeden rok, výpovedná doba je najmenej dva mesiace.

Podľa § 62 ods. 7/ ZP v znení účinnom od 01.01.2013 do 31.05.2014 výpovedná doba začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 71 ods. 2/ ZP v znení účinnom od 01.01.2013 do 31.05.2014 ak zamestnanec pokračuje po uplynutí dohodnutej doby s vedomím zamestnávateľa ďalej vo výkone práce,

8Cpr/1/2014

-6-

platí, že sa tento pracovný pomer zmenil na pracovný pomer uzatvorený na neurčitý čas, ak sa zamestnávateľ nedohodne so zamestnancom inak.

Podľa § 77 ZP v znení účinnom od 01.01.2013 do 31.05.2014 neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

Podľa § 79 ZP v znení účinnom od 01.01.2013 do 31.05.2014 ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával.

Podľa § 80 ZP v znení účinnom od 01.01.2013 do 31.05.2014 pri neplatnej dohode o skončení pracovného pomeru sa postupuje pri posudzovaní nároku zamestnanca na náhradu ušlej mzdy obdobne ako pri neplatnej výpovedi danej zamestnancovi zamestnávateľom. Zamestnávateľ nemôže uplatňovať nárok na náhradu škody pre neplatnosť dohody.

Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že pracovný pomer navrhovateľa u odporcu v pracovnom zaradení mzdový účtovník vznikol a trval najmenej do času 19.02.2013. Uvedené totiž ani jeden z nich nespochybňuje. Navyiac to vyplýva aj z listín v konaní predložených a to z pripojených mzdových listov za roky 2012 a 2013, kde je uvedené, že ide o pracovné zaradenie navrhovateľa - mzdový účtovník, pričom podľa týchto listín mal pracovný pomer s týmto pracovným zaradením vzniknúť ešte v roku 2011. Vyplýva to tiež z pracovnej náplne mzdového účtovníka (č.l. 194), ktorú predložil odporca. Okrem toho to vyplýva aj z vyjadrenia oboch účastníkov konania v rámci pojednávania, keď odporca potvrdil vyjadrenie navrhovateľa, že navrhovateľ u nich pracoval aj v mesiaci február 2013 až do 19.02.2013. Na č.l. 14

sa nachádza aj pracovná zmluva datovaná dňom 30.08.2012, v ktorej bol dohodnutý pracovný pomer v pracovnom zaradení mzdového účtovníka na dobu určitú do 31.01.2013. Keďže navrhovateľ pracoval u odporcu aj po dátume 31.01.2013, pracovný pomer na dobu neurčitú sa tak zmenil na pracovný pomer dojednaný na dobu neurčitú a to s poukazom na § 71 ods. 2/ ZP a trval najmenej do 19.02.2013, čo sporné medzi účastníkmi konania nie je. Na uvedenom nič nemení to, či bola alebo nie platne podpísaná pracovná zmluva datovaná dňom 31.08.2012 s dátumom vzniku pracovného pomeru od 01.02.2013 (č.l. 67), lebo v skutočnosti ani jeden z účastníkov nespochybňuje, že pracovný pomer najmenej do 19.02.2013 existoval. Preto sa posúdením platnosti či neplatnosti tejto dohody súd pre účely tohto konania nezaoberal, lebo by išlo o dokazovanie nad rámec dokazovania potrebného pre účely tohto konania.

Medzi účastníkmi konania nie je sporné ani to, že navrhovateľ dal u odporcu výpoveď z pracovného pomeru (č.l. 69 a zhodne aj č.l. 83 a 197), ktorá bola doručená odporcovi v mesiaci február 2013. Toto nespochybňuje ani jeden z účastníkov. Sporné je, či výpoveď bola doručená poštou a to dňa 20.02.2013 ako to tvrdí navrhovateľ, alebo či bola doručená dňa 19.02.2013 s tým, že bola na stole terajšej riaditeľky odporcu, ako to neskôr tvrdil odporca. V tomto smere dôkazné bremeno o svojom tvrdení uniesol navrhovateľ, ktorý preukázal, že dňa 19.02.2013 podal na pošte zásielku s výpoveďou pre odporcu a že dňa 20.02.2013 bola táto bývalou riaditeľkou odporcu prevzatá, čo je preukázané správami

8Cpr/1/2014

-7-

z pošty (č.l. 215 a 216) a tiež pripojenou poštovou doručenkou (č.l. 322) a poštovým podacím hárkom (č.l. 79). V podstate uvedené potvrdil vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu aj odporca (č.l. 78), keď uviedol, že výpoveď obdržali poštou dňa 20.02.2013. V priebehu konania následne na pojednávaní (č.l. 218 a 219) uviedol síce, že výpoveď bola nájdená na stole terajšej riaditeľky odporcu a to dňa 19.02.2013, ale v tomto smere svoje dôkazné bremeno o tomto tvrdení nepreukázal a tvrdenie navrhovateľa v tomto smere nevyvrátil. Ak ide o zásielku, ktorá im mala byť doručená, mala byť zaevidovaná ako došlá zásielka v poštovej knihe ako všetky iné doručené zásielky či už doručené poštou alebo osobne alebo iným spôsobom. Odporca nepreukázal, že výpoveď obdržal spôsobom tvrdným na pojednávaní (č.l. 218 a 219). Vzhľadom na listiny predložené navrhovateľom (poštový podací hárok, správy pošty a poštovú doručenkú) je preukázané ich vyjadrenie o doručení poštou dňa 20.02.2013, ktoré uviedli už skôr vo svojom písomnom vyjadrení. Vyhodnotením týchto dôkazov tak súd v tejto časti ustálil, že výpoveď navrhovateľ doručil odporcovi poštou dňa 20.02.2013. Okolnosť presného dátumu doručenia výpovede bolo potrebné skúmať z hľadiska platnosti dohody o skončení pracovného pomeru datovanej dňom 19.02.2013. Každý z účastníkov totiž uvádza iný dátum podpísania dohody o skončení pracovného pomeru.

Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že dohoda o skončení pracovného pomeru datovaná dňom 19.02.2013 (č.l. 26 a č.l. 192) bola podpísaná ako navrhovateľom tak aj odporcom. Nie je sporné ani to, ktoré tri osoby boli u navrhovateľa doma za účelom podpísania dohody. Ako navrhovateľ tak aj odporca totiž zhodne uviedli tri tie isté mená. Z predloženej evidencie dochádzky terajšej riaditeľky odporcu za mesiac február 2013 (č.l. 253) síce vyplýva, že ona mala byť sporného dňa 19.02.2013 u navrhovateľa doma. Uvedené však nikto v priebehu konania netvrdil. Dokonca to malo byť v tom čase, keď tam mali byť (podľa knihy odchodov a príchodov (na č.l. 254) aj ďalšie dve osoby - pani Bartalová a slečna Vargová. Z týchto však podľa zhodného vyjadrenia účastníkov bola u odporcu iba slečna Vargová. Takže hodnovernejšie je zhodné vyjadrenie účastníkov a nie údaje v listinách predložených odporcom (č.l. 253 - evidencia dochádzky a č.l. 253 - kniha príchodov a odchodov). V ďalšom bolo nutné skúmať, ktorého dňa bola dohoda o skončení pracovného pomeru, ktorou sa mal pracovný pomer navrhovateľa u odporcu skončiť dňom 19.02.2013, podpísaná. Či to bolo až dňa 27.02.2013 ako tvrdí navrhovateľ alebo dňa 19.02.2013 ako tvrdí odporca. Vykonaným dokazovaním mal súd za to, že aj v tomto smere dôkazné bremeno o svojom tvrdení uniesol navrhovateľ a odporca o svojom nie. Dňa 19.02.2013 odporca ešte nemal doručenú výpoveď navrhovateľa ako už bolo konštatované vyššie. Nemohol teda vedieť, že navrhovateľ vo výpovedi ponúkol možnosť skončenia pracovného pomeru aj dohodou. O tejto možnosti ako aj o výpovedi navrhovateľa sa mohol odporca dozvedieť až po doručení

výpovede dňa 20.02.2013. Podľa jeho tvrdenia však v tom čase už mala byť podpísaná dohoda o skončení pracovného pomeru navrhovateľa u odporcu s dátumom skončenia 19.02.2013. Uvedené však je vyvrátené samotným dňom doručenia výpovede 20.02.2013 a tiež e - mailovou komunikáciou bývalej riaditeľky odporcu (č.l. 321) adresovanou navrhovateľovi, tiež dňa 20.02.2013, teda deň po tvrdenom podpísaní dohody o skončení pracovného pomeru. V tejto ho vyzýva na nástup do práce ako to mal prisľúbiť v jeho správe zo dňa 07.02.2013. Odporca nepreukázal, prečo by bývalý zamestnávateľ vyzýval bývalého zamestnanca na nástup do práce, po skončení pracovného pomeru a navyiac by ho ešte upozorňoval na jeho prípadnú neospravedlnenú absenciu v práci, ak sa jeho pracovný pomer už skončil. Okrem toho odporca nepreukázal ani svoje tvrdenie o tom, že dvaja jeho zamestnanci a jeho bývalá riaditeľka (ktorých mená vo svojich výpovediach

8Cpr/1/2014

-8-

navrhovateľ ako aj odporca zhodne uviedli na pojednávaní) boli za navrhovateľom za účelom podpísania dohody o skončení pracovného pomeru práve dňa 19.02.2013. Z knihy príchodov a odchodov nevyplýva, že dňa 19.02.2013 pani Ozoráková a pán Karkó boli u navrhovateľa. Ani u jedného z nich nie je v tejto knihe žiadna poznámka o takejto návšteve navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené, v kontexte aj ostaných už vyššie hodnotených dôkazov sa potom javí hodnovernejšie tvrdenie navrhovateľa, že dohoda o skončení pracovného pomeru nebola podpísaná 19.02.2013 ale až neskôr a to dňa 27.02.2013. Na druhej strane je nutné uviesť, že odporca neoznačil a nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by potvrdil svoje tvrdenie, že dohoda bola podpísaná dňa 19.02.2013. Z toho potom vyplýva záver, že dohoda o skončení pracovného pomeru nebola podpísaná dňa 19.02.2013 ako to tvrdí odporca, ale neskôr ako to tvrdí navrhovateľ. Pracovný pomer navrhovateľa sa tak nemohol platne skončiť na základe takejto dohody dňom 19.02.2013. Už len tento dôvod spôsobuje neplatnosť dohody o skončení pracovného pomeru, pričom jej neplatnosti sa navrhovateľ domáhal včas podaným návrhom, pretože ho podal v zákonom danej dvojmeseačnej lehote s poukazom na ust. § 77 ZP. Návrh totiž podal na súd dňa 16.04.2013 ako to vyplýva z došlej pečiatky súdu na jeho návrhu v spise. Navrhovateľ tvrdí, že ďalším dôvodom neplatnosti dohody o skončení pracovného pomeru je absencia jeho slobodnej vôle a rozhodnutia skončiť pracovný pomer dohodou ku dňu 19.02.2013. Tvrdí, že bol k tomu donútený odporcom. V tomto smere je nutné konštatovať, že už len samotný fakt, že za navrhovateľom ako zamestnancom prišli k nemu domov dvaja pracovníci odporcu aj s bývalou riaditeľkou vzbudzuje dôvodné pochybnosti o možnosti slobodne sa rozhodnúť. Keďže však dohoda nebola podpísaná najneskôr dňa 19.02.2013, ktorým dňom sa mal pracovný pomer na základe nej skončiť, ide o dohodu neplatnú a preto by bolo nadbytočným preukazovať aj ďalšie dôvody neplatnosti skončenia pracovného pomeru dohodou zo dňa 19.02.2013.

V konaní je preukázané, že podpísaniu dohody o skončení pracovného pomeru predchádzalo doručenie výpovede navrhovateľa odporcovi. Navrhovateľ mienil skončiť svoj pracovný pomer u odporcu výpoveďou, dokonca vo výpovedi sám pripustil aj možnosť skončenia pracovného pomeru dohodou. Jeho úmysel skončiť pracovný pomer u odporcu je tak zrejmý. Nemožno preto spravodlivo požadovať od odporcu ako jeho bývalého zamestnávateľa, aby ho naďalej zamestnával, keď samotný navrhovateľ ako prvý prejavil svoju vôľu skončiť pracovný pomer či už výpoveďou alebo dohodou. Navyiac pre platné späťvzatie (odvolanie) výpovede je nutný súhlas druhej strany, v danom odporcu a ten predložený nebol (§ 61 ods. 4/ ZP). Takže z toho potom vyplýva, že pracovný pomer navrhovateľa u odporcu sa skončí dňom 30.04.2013, teda posledným dňom dvojmeseačnej výpovednej lehoty, po doručení výpovede navrhovateľa odporcovi.

Pokiaľ sa týka hodnotenia písomných výpovedí, ktoré predložil navrhovateľ (č.l. 227 a č.l. 323) uvedené nie je možné hodnotiť ako výpovede svedkov. Výpoveď osoby, ktorá by mala vypovedať ako svedok musí byť vykonaná po splnení zákonom daných podmienok, teda po poučení podľa ust. § 126 O.s.p. Z písomných výpovedí uvedené nevyplýva. Ich výpoveď ako svedkov na pojednávaní však nebola potrebná vzhľadom na ostatné priame či nepriame dôkazy, ktoré pre účely tohto rozhodnutia boli postačujúce.

Pokiaľ sa týka ostatných listín v priebehu konania zadovážených (č.l. 18 - trestné oznámenie navrhovateľa, č.l. 39 - mzdový list za rok 2012, č.l. 54 - správa polície o odmietnutí trestného stíhania, č.l. 55 - uznesenie od odmietnutí trestného stíhania, č.l. 59 - odstúpenie časti oznámenia, č.l. 87 a zhodne aj č.l. 196 - oznámenie odporcu o neoprávnenom

8Cpr/1/2014

-9-

nakladaní s osobnými údajmi, č.l. 88 - uznesenie od odmietnutí trestného stíhania, č.l. 92 - uznesenie o zrušení uznesenia, č.l. 212 - odpoveď o ukončení inšpekcie práce, č.l. 225 - uznesenie o zrušení oznámenia, č.l. 229 až 240 - správa a hlásenia VŠZP a sociálnej poisťovne, č.l. 248 až 251 - správy sociálnej poisťovne, č.l. 293 - detail obratu, č.l. 324 - vyčíslenie o vyplatení mzdy) súd tieto pre účely tohto rozhodnutia nevyhodnocoval, pretože nie sú dôkazmi potrebnými pre posúdenie platnosti či neplatnosti dohody o skončení pracovného pomeru a ani pre určenie, či pracovný pomer naďalej trvá alebo nie. Týkajú sa nárokov, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní uplatnil, ale o ktorých ešte rozhodnuté nebolo. Ide o dôkazy pre účely tohto rozhodnutia nadbytočné a preto nie sú vyhodnotené v rámci tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 1/ O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2/ O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 151 ods. 1/ a 2/ O.s.p. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania bola priznaná náhrada trov konania pri vyhlásení rozsudku. Navrhovateľ si však trovy konania v zmysle ust. § 151 ods. 1/ O.s.p. v lehote 3 pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozsudku nevyčísli. Zo spisu nevyplývajú žiadne trovy navrhovateľa. Preto súd nie je viazaný v časti vyhláseného rozsudku výrokom o náhrade trov konania a rozhodol tak, že navrhovateľovi trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

8Cpr/1/2014

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).