

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522010019  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8522010019.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Lucie Bašistovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7.3.2023, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 0T/2/2022 zo dňa 31.5.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného A. B. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.1.2022 v čase o 02:07 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, TsEČV: C., po ceste I/77 v smere od mesta Stará Ľubovňa do mesta Podolíneec, kde bol zastavený hliadkou oddelenia finančnej správy Poprad na odstavnnej ploche pri čerpacej stanici Gulf v meste Podolíneec, kde pri vykonávaní colného dohľadu a daňového dozoru javil známky požitia alkoholických nápojov a po privolaní hliadky Obvodného oddelenia PZ Podolíneec bol príslušníkmi hliadky Obvodného oddelenia PZ Podolíneec po zákonom poučení vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu, ktorej sa bez uvedenia dôvodu podrobiť odmietol a po odmietnutí podrobeniu sa dychovej skúške bol obžalovaný poučený o lekárskom vyšetrení spojenom s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, s čím vyjadril súhlas, avšak po dostavení sa s hliadkou OO PZ Podolíneec do Ľubovnianskej nemocnice, n.o. sa uvedenému lekárske mu vyšetreniu podrobiť bezdôvodne odmietol, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že:

- trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 0T/1/2017 zo dňa 3.2.2017, právoplatným dňa 3.2.2017, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest 800,- eur, náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 16 mesiacov a

- trestným rozkazom Amtsgericht Zwickau, sp. zn. 20 Cs 220 Js 5165/18, zo dňa 8.3.2018 právoplatným dňa 5.4.2018, bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia cestnej premávky podľa § 315c ods. 1 bod 1. písm. a/, ods. 3 bod 2. Trestného zákonníka Spolkovej republiky Nemecko, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 2.800,- eur, odobratie vodičského oprávnenia s následkom odobratia práva na používanie vodičského preukazu v Spolkovej republike Nemecko a zákaz vydania nového vodičského preukazu po dobu 1 roka nemeckým úradom.

Za to mu podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na dvadsať mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie obžalovaný a to priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, pričom dodatočne odvolanie aj písomne prostredníctvom zvoleného obhajcu odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s právnym názorom okresného súdu v tom, že skutková podstata trestného činu ohrozenia cestnej premávky podľa § 315c StGB je totožnou skutkovou podstatou uvedenou v Trestnom zákone ako ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona. V nemeckom Trestnom zákone je daná skutková podstata uvedeného trestného činu definovaná v § 316 StGB: "Kto v prevádzke (§§ 315 až 315d) riadi vozidlo, hoci nie je v dôsledku požitia alkoholických nápojov alebo iných omamných látok v stave, aby vozidlo bezpečne riadil, trestá sa trestom odňatia slobody až na jeden rok alebo peňažným trestom, ak nie je ohrozený trestom v § 315a alebo § 315c". V zmysle vyššie uvedeného má za to, že trestný čin v zmysle § 289 Trestného zákona, za ktorý bol dňa 31.5.2022 odsúdený, nie je možné subsumovať pod ustanovenie § 315 c StGB tak, ako to uvádza okresný súd v napadnutom rozsudku. Písomným návrhom zo dňa 30.5.2022 navrhoval, aby si okresný súd pripojil celý vyšetrovací spis, ktorý bol podkladom na rozhodnutie Okresného súdu Zwickau, z ktorého bude zrejmé, na základe akého dôvodu bola podaná obžaloba na jeho osobu za skutok kvalifikovaný ako ohrozenie cestnej premávky z nebanlivosti a nie za skutok zodpovednosť za jazdu pod vplyvom alkoholu. Zároveň v predmetnom vyjadrení navrhoval zabezpečiť preložené ustanovenie § 315c a § 316 StGB platné a účinné počas spáchania skutku v Nemeckej spolkovej republike k 10.12.2017, pretože v zmysle vtedy platných a účinných právnych predpisov bola trestnosť skutku za jazdu pod vplyvom alkoholu v prípade, ak mal vodič 1,6 promile alkoholu v krvi, ktorá sa neskôr novelou Trestného zákona znížila na 1,1 promile. Skutok, za ktorý bol odsúdený v Nemecku, mal v krvi 1,42 promile alkoholu a z uvedeného dôvodu bol odsúdený podľa § 315c StGB a nie podľa § 316 StGB. Aj z tohto dôvodu nemôže súhlasit s právnym názorom okresného súdu, že tieto návrhy na vykonanie dôkazov na hlavnom pojednávaní dňa 31.5.2022 okresný súd zamietol, pričom v písomnom pojednávaní rozhodnutia iba stroho uviedol, že keďže súd je toho názoru, že skutková podstata trestného činu podľa § 289 Tr. zákona je totožná so skutkom podľa § 315c StGB a nie podľa § 316 StGB, nevidí dôvod, aby daný dôkaz vykonal. Má za to, že okresný súd nevykonal všetky dôkazy na objektívne zistenie skutkového stavu veci, nemal preukázané, že môže aplikovať pri ukladaní trestu aj § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zákona, pri voľnej úvahe citáciou odvolateľom predložených dôkazov v nemeckom jazyku bez úradného prekladu dospel k právnemu záveru, že skutok, z ktorého bol uznaný vinným je trestným aj podľa nášho Trestného zákona a ide o trestný čin podľa § 289 Trestného zákona s poukazom na zásadu trikrát a dosť a aplikoval pri ukladaní trestu aj ustanovenie § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zákona. Nestotožnil sa ani s právnym názorom okresného súdu v odôvodnení v napadnutom rozsudku s tým, že uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona nespôsobia u odvolateľa mimoriadne a závažné následky. Pracuje ako elektrikár v zahraničí a do práce v Nemecku dochádza motorovým vozidlom. Okrem toho má tri vyživovacie povinnosti, platí úver, ktorý je zabezpečený zriadeným záložným právom na nehnuteľnosť, ktorá je spoločným bydlím jeho a jeho rodiny, ide o hypotekárny úver, ktorý spláca zo svojho príjmu vo výške 1200 eur mesačne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby ho uznal vinným zo skutku, že dňa 20.1.2022 v čase o 02.07 hod. viedol motorové vozidlo zn. Škoda Superb, TsEČV: C., po ceste I/77 v smere od mesta Stará Ľubovňa do mesta Podolíneč, kde bol zastavený hliadkou oddelenia finančnej správy Poprad na odstavnej ploche pri čerpacej stanici Gulf v meste Podolíneč, kde pri vykonávaní colného dohľadu a daňového dozoru javil známky požitia alkoholických nápojov a po privolaní hliadky Obvodného oddelenia PZ Podolíneč bol príslušníkmi hliadky Obvodného oddelenia PZ Podolíneč po zákonomom

poučení vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu, ktorej sa bez uvedenia dôvodu podrobil odmietol a po odmietnutí podrobeniu sa dychovej skúške bol obžalovaný poučený o lekárskom vyšetrení spojenom s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, s čím vyjadril súhlas, avšak po dostavení sa s hliadkou OO PZ Podolíneček do Ľubovnianskej nemocnice, n. o. sa uvedenému lekárskeému vyšetreniu podrobil bezdôvodne odmietol, a aby mu za to uložil podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v hornej polovici zákonom stanovenej sadzby.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkávané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., následne preskúmal napadnutý rozsudok a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o vine ako aj o druhu a výmere trestu. Plynie z neho, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nespáchal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe a to len preto, že neuznáva skutok, ktorý spáchal v Nemecku, lebo nie je totožný s tým, aký spáchal tu. V inkriminovaný deň vypil asi tri pivá a tri poldecí o 19.00 až 20.00 hod. a následne sadol za volant asi o 01.30 hod. až 01.45 hod. ráno, bol zastavený hliadkou colnej správy pri čerpacej stanici na začiatku Podolínečka, kde colníci z neho pravdepodobne cítili alkohol a privolali hliadku, odmietol dychovú skúšku, lebo nedávno prekonal covid a odmietol aj odber krvi, lebo má strach z ihliel. Svoje konanie ľutuje a je rád, že nikomu neublížil. Výpoveď obžalovaného považoval okresný súd za priznanie sa k spáchaniu skutku, keď táto je v súlade s výpoveďami zasahujúcich colníkov svedka D. a E. a svedkov zasahujúcich príslušníkov polície B. a F., ktorí uviedli, že obžalovaný javil známky požitia alkoholu. Rovnako službukonajúca lekárka svedkyňa A. B. potvrdila, že obžalovaný sa odmietol podrobiť odberu a vyšetreniu krvi.

Správne zistenému skutkovému stavu potom zodpovedá aj právna kvalifikácia skutku obžalovaného ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, pretože obžalovaný sa pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť lekárskeému vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Obžalovaný sa nestotožnil len s tým, že sa konania uvedeného v obžalobe nedopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. OT/1/2017 zo dňa 3.2.2017, právoplatným dňa 3.2.2017, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest 800,- eur, náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 16 mesiacov, ale najmä že sa ho dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Amtsgericht Zwickau, sp. zn. 20 Cs 220 Js 5165/18, zo dňa 8.3.2018 právoplatným dňa 5.4.2018, bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia cestnej premávky podľa § 315c ods. 1 bod 1. písm. a/, ods. 3 bod 2. Trestného zákonníka Spolkovej republiky Nemecko, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 2.800,- eur, odobratie vodičského oprávnenia s následkom odobratia práva na používanie vodičského preukazu v Spolkovej republike Nemecko a zákaz vydania nového vodičského preukazu po dobu 1 roka nemeckým úradom, resp. že toto konanie je trestným činom aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. OT/1/2017 a najmä z trestného rozkazu zo dňa 3.2.2017 plynie, že ním bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa dopustil v podstate tak, že dňa 1.2.2017 o 22.30 hod. ako vodič osobného motorového vozidla bol hliadkou polície vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia návykovej látky, pričom maril dychovú skúšku prerušovaným vydychovaním, ako aj vyberaním náustka z prístroja, vyšetreniu a odberu krvi sa odmietol podrobiť. Za to mu súd uložil peňažný trest vo výške 800,- eur ako aj náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov a trest

zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu šesťnásť mesiacov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2017, keďže peňažný trest bol zaplatený a trest zákazu činnosti odsúdený vykonal, došlo k zahladeniu odsúdenia.

Z odpisu registra trestov, ale aj z odpovede na právnu pomoc príslušnému dožiadanému orgánu Amtsgericht Zwickau v Spolkovej republike Nemecko plynie, že trestným rozkazom Okresného súdu v Zwickau spisová značka 20Cs 220 Js 5165/18 zo dňa 11. apríla 2018 štátna prokuratúra v Zwickau obvinila A. B., narodeného XX.X.XXXX, občana SR zo skutku, že dňa 10. decembra 2017 okolo 03:10 hod. viedol vozidlo VW Sharan, evidenčné číslo C. XXX D. po Crimmitschauer Strasse vo Werdau, časť Langenhessen, hoci nebol spôsobilý viesť motorové vozidlo v dôsledku predchádzajúceho požitia alkoholu. V dôsledku požitia alkoholu zišlo vozidlo obžalovaného z cesty vpravo a narazilo do BMW, ŠPZ E. XX poškodeného C. a do Fordu Mondeo ŠPZ E. XXX poškodeného G., zaparkovaného z boku cesty, to ich pritlačilo k plotu pozemku poškodeného H., tretím osobám tak vznikla celková škoda najmenej 10000 eur. Odobratá vzorka krvi zo dňa 10.12.2017 o 4:09 hod. preukázala koncentráciu alkoholu v krvi v hodnote 1,42 ‰. Tým sa dopustil trestného činu ohrozovanie cestnej premávky z nebanlivosti podľa § 315c ods.1 číslo 1a, ods.3 číslo 2, 69,69a,69b StGB (Trestný zákonník). Za to mu bola uložená pokuta vo výške 70 denných sadziieb, denná sadzba je stanovená na 40 eur, pokuta spolu je 2.800,00 eur. Zároveň obžalovaný mal odobraté vodičské oprávnenie na dobu jedného roka.

Skutková podstata trestného činu ohrozenia cestnej premávky podľa § 315c StGB je v jeho ods. 1 bode 1. a ods. 3 bodoch 1. a 2. upravená podľa oznámenia príslušného justičného orgánu Nemecka nasledovne

(1) Kto vo verejnej doprave

1. vedie motorové vozidlo, hoci

a) v dôsledku požitia alkoholických nápojov alebo iných omamných a psychotropných látok alebo

b) v dôsledku duševných alebo iných fyzických nedostatkov

nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo alebo

2. kto hrubým spôsobom, nezákonne a bezohľadne

a) nerešpektuje právo prednostnej jazdy,

b) nesprávne predbieha alebo inak počas predbiehania nesprávne jazdí,

c) nesprávne jazdí na priechodoch pre chodcov,

d) jazdí príliš rýchlo v zradnom mŕtvom uhle, na križovatkách, uličných križovatkách alebo železničnom priecestí, e) kto sa na zle viditeľných miestach nedrží v pravom jazdnom pruhu,

f) kto sa na diaľnici alebo cestách pre motorové vozidlá otáča, jazdí vzad alebo v protismere jazdy alebo sa o to pokúša

g) neoznačí zastavené alebo pokazené vozidlá v dostatočnej vzdialenosti, hoci je to nevyhnutné na zaistenie bezpečnosti premávky,

a týmto svojim konaním ohrozuje život alebo zdravie inej osoby alebo cudziu vec značnej hodnoty, bude potrestaný trestom odňatia slobody až na päť rokov alebo iným peňažným trestom.

(3) Kto v prípadoch podľa odseku 1

1. z nebanlivosti zapríčinil akékoľvek nebezpečenstvo resp.

2. koná z nebanlivosti a týmto spôsobuje riziko nebezpečenstva,

bude potrestaný trestom odňatia slobody v trvaní dvoch rokov alebo iným peňažným trestom.

Krajský súd doplnil dokazovanie v odvolaní napádanom smere a vyžiadal z príslušného justičného orgánu v Nemeckej spolkovej republike oznámenie, či pokiaľ by bol obžalovaný B. dňa 10. decembra 2017 nepoškodil motorové vozidlá, ale len by riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu 1,42‰, či by išlo o trestný čin alebo o priestupok, ktorý neprejednáva súd, príslušný prokurátor oznámil, že v Nemecku je podľa § 316 Trestného zákona trestným činom už samotné vedenie motorového vozidla, ak vodič v dôsledku požitia alkoholických nápojov alebo iných omamných látok nemôže bezpečne viesť vozidlo. Poškodenie vozidiel patriacich tretím osobám nie je pre posúdenie činu ako trestného nevyhnutné. Vodič sa za nespôsobilého viesť motorové vozidlá považuje vzhľadom na ustálenú judikatúru, ak má koncentráciu alkoholu v krvi 0,3 promile a akékoľvek príznaky typické pre alkohol, napríklad jazda z jednej strany na druhú alebo jazda neprimeranou rýchlosťou. Okrem toho sa za nespôsobilého na vedenie vozidla považuje aj ten vodič, ktorý má koncentráciu alkoholu 1,1 promile, v tomto prípade nie sú nevyhnutné ani príznaky zlyhania a vypovedania typické pre alkohol. Za tento skutok hrozí trest odňatia slobody až na jeden rok alebo peňažný trest, nejde o priestupok. K 17. decembru 2017 nemecký Trestný zákonník upravoval § 316 šoférovanie pod vplyvom alkoholu v odseku 1: Kto vedie motorové vozidlo v premávke (§§ 315 až 315e), hoci v dôsledku požitia alkoholických nápojov alebo iných omamných látok nemôže vozidlo bezpečne viesť, bude potrestaný odňatím slobody až na jeden rok alebo pokutou, ak čin nie je trestný podľa § 315a alebo §315c.

Správne okresný súd dospel k záveru, že skutok, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom nemeckého súdu je trestným činom aj podľa právneho poriadku SR. Správne potom poukázal okresný súd aj na ustanovenie § 7b ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Z uvedeného je jednoznačné, že čin obžalovaným spáchaný na území SRN dňa 10.12.2017 je trestný i podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, a preto odsúdenie zaň je potrebné podľa § 7b ods. 2 Tr. zák. na účely tohto tu vedeného trestného konania zohľadniť rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky. Nie je rozhodujúce označenie trestného činu podľa právneho poriadku iného členského štátu EÚ, ani miera rozsahu a podmienok, za akých právny poriadok daného štátu určité konanie posudzuje ako nedbanlivostné a až za akých ako úmyselné, ale rozhodujúce je to, že ide takýmto konaním páchatel'a v dotknutom štáte o trestný čin, ako aj že daným konaním, posúdiac všetky jeho znaky a zložky, by sa páchatel' dopustil trestného činu aj podľa právnych predpisov Slovenskej republiky.

Súd prvého stupňa správne zistil, že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, avšak došlo k zahladeniu odsúdenia vzhľadom na uhradenie peňažných trestov a výkon trestu zákazu činnosti, v minulosti sa dopustil piatich priestupkov. Na základe uvedeného potom aj krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový súd postupoval správne, keď u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Správne okresný súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Podmienečný trest odňatia slobody vo výmere ako ho uložil okresný súd je rovnako tak primeraný a zákonný.

Keďže obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla a vzhľadom na skutočnosť, že v prípade obžalovaného ide o tretie odsúdenie za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, musel súd uložiť trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie v súlade s ustanovením § 61 ods. 5 písm. a), § 61 ods. 7 Trestného zákona. Ani krajský súd nezistil žiadne výnimočné okolnosti, pre ktoré by snáď uvažoval o mimoriadnom znížení trestu zákazu činnosti, keď obžalovaný uvádzal bežné okolnosti, že je otcom rodiny a pracuje. Práve opakované závažné porušenia povinností vodičov, ktorí napriek odsúdeniam nevyužili šancu a po výkone trestu opakovane viedli motorové vozidlá pod vplyvom alkoholu, resp. sa odmietli podrobiť vyšetreniu na prítomnosť alkoholu v dychu alebo v krvi a následné tragické nenapraviteľné následky takéhoto konania vodičov viedli zákonodarcu k uvedenej právnej úprave.

Na základe vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd odvolanie obžalovaného postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol s tým, že v podrobnostiach odkazuje na podrobné odôvodnenie rozsudku okresného súdu, s ktorým sa stotožňuje.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.