

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010214
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.5.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

- 1./ F. nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom Q. bez pracovného pomeru
- 2./ J. , nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom K. okr. Sobrance, prechodne bytom Q., bez pracovného pomeru
- 3./ ml. M. nar. XX.XX.XXXX v Michalovciach, trvale bytom Q., žiak X. ročníka I. XX,
- 4./ ml. X. nar. X.X.XXXX v Michalovciach , trvale bytom Q., žiak X. ročníka I. XX

ú z n á v a j ú s a v i n n ý m i

- z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,
p r e t o , ž e

dňa 14.1.2014 v čase okolo 20.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode a za spoluúčasti mal. R.K. nar. XX.X.XXXX sa vlámali do budovy drevovýroby v Q.8 tým spôsobom, že F. rozbil rukou sklenú výplň okna na miestnosti dielne, pričom si porezal ruku a následne cez okno vošiel dnu spolu s J., odkiaľ zobrali pozinkované drôty o priemere 5 mm a hmotnosti cca 30 kg, ktoré vyložili vonku odkiaľ ich zobral M. ktorí ostali vonku, potom F.ozbil doskou sklenú výplň okna bývalej kancelárie, vošiel dnu odkiaľ však nič neodcudzili, čím poškodenému WOOD PRODUCTS-SO, s.r.o, Sobrance, ul. Mieru 956/47, IČO: 36 583 642 spôsobili odcudzením škodu vo výške 37,62 EUR a poškodením zariadenia škodu vo výške 36,74 EUR,
t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný F.

Podľa § 212 ods. 1, 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaný J.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, lebo trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/10/2014 zo dňa 27.1.2014 je dostatočný.

Obžalovaní mladiství M. Podľa § 212 ods. 1, 2 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j,/l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestom odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov u každého z nich.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uložených trestov u oboch obžalovaných podmienčne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určuje u oboch skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného WOOD PRODUCTS-SO, s.r.o. Sobrance, ul. Mieru 956/47, IČO: 36 583 642 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Michalovciach podala na tunajší súd obžalobu na obžalovaných F. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Všetci štyria obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 22.5.2014 urobili vyhlásenia, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por. rovnako odpovedali, že

- rozumejú podstate skutku, ktorý je im kladený za vinu,
- boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu,
- rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu,
- dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok,

Súd na základe vyhlásení obžalovaných uznal ich vinnými zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pretože spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním.

Konanie obžalovaných je protiprávne, pretože porušili právne vzťahy ktorého chránia cudzí majetok.

Obžalovaný F. z miesta bydliska nebol bližšie hodnotený. Doposiaľ bol viackrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený v roku 2008 pre prečin porušovania domovej slobody a prečin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Obžalovaný J. z miesta bydliska nebol hodnotený. Bol viackrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/10/2014 zo dňa 27.1.2014 k trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov.

Obžalovaný mladistvý M. z miesta bydliska nebol bližšie hodnotený. Základná škola ktorú navštevoval ho hodnotí ako pasívneho žiaka, ktorý o vyučovanie nejaví záujem. Správanie ale mal v súlade so školským poriadkom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uvádza, že s obžalovaným mladistvým rodičia doposiaľ nemali výchovné problémy. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný mladistvý X. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Základná škola ho hodnotí ako slabšieho žiaka, ktorý neprospeľ z troch predmetov. Ináč je medzi spolužiakmi priateľský a nekonfliktný. Podľa hodnotenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bol zverený do osobnej starostlivosti otca ktorý žije s družkou. Otec obžalovaného mladistvého v minulosti bol súdne trestaný. Obžalovaný mladistvý X. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Súd po zhodnotení všetkých okolností ktoré majú význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery uložil obžalovanému F. trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Obžalovanému pofahčovalo, že svoje konanie ľutoval a priťažovalo to, že v minulosti bol súdne trestaný.

U obžalovaného J. súd upustil od uloženia ďalšieho trestu, pretože trest ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp. zn. 3T/10/2014 (v trvaní 14 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov.) je trest dostatočný.

Obžalovaným mladistvým M. súd uložil tresty odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov u každého z nich a výkon uložených trestov im podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 1 roka u každého z nich. Hrozba takýmito trestami podľa názoru súdu bude postačovať na ďalšiu výchovu obžalovaných mladistvých.

Súd poškodenú stranu WOOD PRODUCTS-SO, s.r.o. Sobrance, ul. Mieru 956/47, IČO: 36 583 642 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože za spôsobenú škodu sú zodpovední obžalovaní F., ale aj zákonní zástupcovia obžalovaných mladistvých M.. Zákonným zástupcom v trestnom konaní nebolo možné uložiť povinnosť spôsobenú škodu hrať a je potrebné preto podať samostatnú žalobu v rámci občianskeho súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.